

STEVEN SPIELBERG DIGITAL YIDDISH LIBRARY

NO. 07310

HENRIK ERLIKH UN VIKTOR ALTER



NATIONAL YIDDISH BOOK CENTER
AMHERST, MASSACHUSETTS

NATIONAL YIDDISH BOOK CENTER
AMHERST, MASSACHUSETTS
413 256-4900 | YIDDISH@BIKHER.ORG
WWW.YIDDISHBOOKCENTER.ORG



MAJOR FUNDING FOR THE
STEVEN SPIELBERG DIGITAL YIDDISH LIBRARY
WAS PROVIDED BY:

Lloyd E. Cotsen Trust
Arie & Ida Crown Memorial
The Seymour Grubman Family
David and Barbara B. Hirschhorn Foundation
Max Palevsky
Robert Price
Righteous Persons Foundation
Leif D. Rosenblatt
Sarah and Ben Torchinsky
Harry and Jeanette Weinberg Foundation
AND MEMBERS AND FRIENDS OF THE
National Yiddish Book Center



The *goldene pave*, or golden peacock, is a traditional symbol
of Yiddish creativity. The inspiration for our colophon comes from
a design by the noted artist Yechiel Hadani of Jerusalem, Israel.

The National Yiddish Book Center respects the copyright and intellectual property rights
in our books. To the best of our knowledge, this title is either in the public domain
or it is an orphan work for which no current copyright holder can be identified.

If you hold an active copyright to this work – or if you know who does –
please contact us by phone at 413-256-4900 x153, or by email at digitallibrary@bikher.org

ה ע נ ר י ק ע ר ל י ד

און

ו ז י ק ט א ר א ל ט ע ר

געדענק-בוך



ארויסגעגעבן:

די בונדישע גרופע

ב ו ע נ א ס א י י ר ע ס 1 9 4 3

Printed in Argentine

Hecho el depósito
que marca la ley

HENRIK ERLICH

Y

VIKTOR ALTER

EN MEMORIA

Editado por la Agrupación Socialista Israelita "BUND"

Talleres Gráficos "Cultura" - Sarmiento 2157 - Buenos Aires

א י נ ה א ל ט

ז י ז

- א פאר ווערטער — 5
ביאגראפישע שמריכן פון ה. ערליך — 7

פון הענריק ערליכס שריפטן

- דרייסיק יאר „בונד“ — 17
די גרויסע רוסלענדער רעוואלוציע — 41
צי איז דער ציוניזם א באפרייענדע דעמאקראטישע באוועגונג? — 57
דער עיקר פון בונדיזם — 75
רעוואלוציע-פראיעקטן — 87
דער יום-טוב פון אונזערע יונגע — 92
אין פוילישן געריכט — 97
אן אפענער איין און דרייסיק — 104
ערב מלחמה, 1939 — 109

- ביאגראפישע שמריכן פון וו. אלטער — 121

פון וויקטאר אלטערס שריפטן

- דער קוואל פון אונזער גלויבן — 131
נאך דעם קאנגרעס — 139
אויף בונדישע מעמעס — 146
וועגן קאמוניזם און וועגן קאמוניסטן — 185
די טאפלטע אומאפוע — 194
פראנקרייך וועגן מלחמה — 199
די סיורפריזן — 203

ב י ל ד ע ר פון דער אידישער ארבעטער-באוועגונג אין פוילן.

צוגעגרייט צום דרוק:

י ו ס ף ה א ר ן

הילע: משה פויגענבלום

א פ א ר ו ו ע ר ט ע ר

דעם 27-טן פעברואר 1943, איז אָנגעקומען די פינצטערע ידיעה, אז אין סאָוועט-רוסלאַנד זיינען הינגעריכטעט געוואָרן די בונדישע פירער: הענריק ערליך און וויקטאָר אלטער.

דאָס אומברענגען אומשולדיק די צוויי אידישע סאָציאליסטישע פירער, האָט אַרויסגערופן צער, ווייטיק און צאָרן. די אידישע גאס האָט זיך אַ ווייג געטון און גאר שטארק איז געווען די כוואליע פון פראַטעסט קעגן די וואָס האָבן אומגעבראכט ה. ערליך און וו. אלטער.

אין יענע טעג, האָט די היגע בונדישע גרופע אַרויסגעגעבן אַ בראַשור און אַ זאמל-העפט, וואו ס'איז אָפגעשאצט געוואָרן דאָס לעבן און שאפן פון די אומגעבראכטע. באלד איז אויך געבוירן געוואָרן דער געדאנק אַרויסצוגעבן אַ בוך מיט ה. ערליכס און וו. אלטערס שריפטן.

צוגרייטן דאָס דאָזיקע בוך איז גאר ניט לייכט אָנגעקומען. די חברים און די בונדישע סימפאטיזירער אין ב. איירעס, מאַנטעווידעא, משיגע, בראזיל א. א. האָבן אַבער געטון אלעס מעגלעכע, אז דאָס בוך זאָל דערשיינען. אַ באַזונדערן דאנק גיבן מיר דעם ח' י. הארט פאר די ביאָגראַפישע שטריכן.

דאָס בוך האלט 208 זייטן און איז פאַרזען מיט 57 בילדער, וואָס נעמען אַרום אין מיניאַטור כמעט אלע געביטן פון דער בונדי-שעה באַוועגונג אין פוילן, וואו ה. ערליך און וו. אלטער זיינען געווען אַקטיוו.

ניט אליין, וואָס ה. ערליך און וו. אלטער האָבן פאַרעפנטלעכט האָבן מיר דאָ געקאָנט באַקומען. די גענע „פאַלקסצייטונג“ זיינען נישט און אין זיי זיינען דאָך פאַרעפנטלעכט געוואָרן ה. ערליכס בעסטע אַרבעטן. דאָס זעלבע די אלערליי בונדישע צייטשריפטן, וואָס

זיינען דערשינען אין פוילן. וו. אלטערס ביכער זיינען דא לגמרי ניט
בנמצא. פון די צאלרייכע אויסגאבעס אין דער פוילישער שפראך, וואו
וו. אלטער האט פארעפנטלעכט פיל וואניקע ארבעטען, איז אפילו
קיין איין עקזעמפלאר דא נישטא.

די בילדער האבן מיר געמוזט רעפראדוצירן פון אלטע צייטונגען
און צייטשריפטן, וואס חברים האבן מיטגעבראכט פון פוילן.

די ארטיקלען, וואס קומען אריין אינס בוך, זיינען אבער קלאר,
ווי אזוי ה. ערליך און וו. אלטער האבן געזען דאס אידישע לעבן, די
אידישע ארבעטערשאפט, די אינטערנאציאנאלע פראלעטארשע בא-
וועגונג און וואס ס'איז געווען דער ציל פון זייער לעבן אין קאמף.

היינט איז די וועלט אין פלאמען, די ארבעטער-באוועגונג צע-
בראכן, אונזערע אלטע היימען הויב און אינזערע נאענטסטע אין
איראפע גייען אפ אין בלוט.

דאס בוך דערמאנט אונז אבער אין א שטארק דערהויבן אידיש
לעבן אין פוילן, א לעבן מיט אן אויסגעשמידטער אידישער ארבעטער-
באוועגונג, וואס האט געקעמפט פאר רעכט און פרייהייט.

הענריק ערליך און וויקטאר אלטער.

זייער גרענעצלאזע טריישאפט צו די אידעאלן און צו דעם קאמף
פון ארבעטער-קלאס, זייער מאראלע ריינקייט און מוסיקייט, זייער
שמעלן זיך בראש פון דער סאציאליסטישער באוועגונג, פון "בונד",
פון די אידישע מאסן אין פוילן; דער קאמף פון ה. ערליך און וו. אלטער
פאר נאציאנאלע רעכט און סאציאלע באפרייאונג — דאס אלץ וועט
זיין א ביישפיל פאר דור דורות.

מיט ניט געשמילטן צער און מיט דעם ווילן צו ערן דעם אנדענק
פון די אומגעבראכטע בונדישע לערער און פירער: הענריק ערליך
און וויקטאר אלטער, גיבן מיר איבער דאס בוך אין רשות פון
די לייענער.

די בונדישע גרופע.

הענריק ערליך

ביאגראפישע שטריכן

געבוירן אין יאר 1882 אין לובלין. זיין פאטער איז אין די יונגערע יארן געווען א חסיד, שפעטער א משכיל און איינער פון די עלטסטע און אנגעזעענסטע חובבי-ציון. דער יונגער הענריק (הערש וואלף) האט געלערנט אין א חדר, און ער האט אויך באקומען וועלטלעכע ביל-דונג. צו 14 יאר איז ער אריין אין מיטל-שול, וואס ער האט פארענדיקט מיט דער העכסטער אויסצייכענונג אין יאר 1902. זיין רייכע געזעלשאפטלעכע טעטיקייט האט ערליך אנגעהויבן,



1882 — 1941

ווען ער איז נאך געזעסן אויף דער באנק פון מיטל-שול. אלס א שילער פון לעצטן קורס איז ער צוגעשטאנען צו א געהימער ארגאניזאציע, וואס האט געהאט פאר א ציל אויסצוהאלטן אין אויסלאנד די אידישע סטודענטן, וועלכע האבן צוליב די צארישע אנטיסעמיטישע באנדענע-

צוגעגען („פראצענט-נארמע“) נישט געקענט אַנקומען אין די רוסישע אוניווערזיטעטן. זומער 1902 איז ער געפארן קיין מאַסקווע אַנטייל צו נעמען אין א צוזאמענפאר פון אַט דער אַרגאניזאציע. נאָכן צוריקקומען האָט ער אַרגאניזירט הינטער ווארשע א קאָנפערענץ פון די אַפטיילונגען אויף דער פוילישער טעריטאָריע. אין יענער צייט איז ער אויסגעוויילט געוואָרן אלס פאַרזיצער פון צענטראל-קאָמיטעט פון דער אידישער סטודענטן-הילף-אַרגאניזאציע אויפן שטח פון פוילן.

דער יונגער בחור האָט באלד איינגעזען, אז זיין ארבעט צו העלפן אידישע סטודענטן, קרבנות פון צארישן רעזשים, איז נאָר א קליינער טייל פון א גרעסערער און ברייטערער אויפגאבע: מען מוז ארבעטן פאר אלע ליידנדע פון אידישן פאלק, פונקט ווי מען מוז שטיין אין דינסט פון דער גאנצער אונטערדריקטער מענטשהייט. דעם בעסטן וועג אויף צו דינען אַט דער טאַפלטער אויפגאבע האָט ער געזען אין אלגע-מיינעם אידישן ארבעטער-בונד, וואָס איז פאר אים ווי פאר מיינסטער אנדערע געווען די פארקערפערונג פון די שטרעבונגען פון די אידישע מאסן צו נאציאנאלער און סאציאלער גאולה.

אזוי דערנענטערט זיך הענריק ערליך צום „בונד“, און טרעט אין אים אריין ערב דער ערשטער רעוואָלוציע פון 1905.

זיין לעבן אלס רעוואָלוציאָנער האָט זיך נאָך אָנגעהויבן פאר זיין פאַרמעלן אריינטריט אין „בונד“. אין יאָר 1902 איז דער 20-יאָריקער הענריק אָנגעקומען אויפן יודישן פאקולטעט פון ווארשעווער אוני-ווערזיטעט. אין זעלבן יאָר איז ער געוואָרן ארעסטירט — אן אָנהויב פון א קייט ארעסטן, טורמעס, פראַצעסן און אדמיניסטראַטיווע פארשי-קונגען — 5 מאל אין צארישן רוסלאנד, 1 מאל אין דער פוילישער רעפובליק און לסוף 2 מאל אין סאָוועט-רוסלאנד.

ערליכס ערשטער ארעסט איז געשען פאר באטייליקן זיך אין א דעמאָנסטראציע אין ווארשעווער שטאָטישן טעאטער, בעת ס'איז גע-שפילט געוואָרן אן אנטיסעמיטישע פיעסע. ער איז דערפאר אָפגע-ע-זן דריי וואָכן אין טורמע.

דער צווייטער ארעסט איז פאַרגעקומען ווינטער 1904, בעת ער האָט זיך באטייליקט אין א דעמאָנסטראַטיווער לוויה פון א בונדישן טוער, וועלכער איז געשטאָרבן אין טורמע. דאָס מאל זיינען די קאָנסעקווענצן שוין געווען ערנסטערע. א חוץ דעם וואָס ער איז אָפגעזעסן 3 חדשים אין תפיסה, האָט מען אים אויך אויסגעשלאָסן פון ווארשעווער אוניווערזיטעט. דער אויסגעשלאָסענער סטודענט נעמט דעם וואנדער-שטעקן און לאָזט זיך אוועק איבער דער וועלט. ער קומט קיין בערלין, וואו ער פראוואַט פאַרזעצן זיין שטודיום. ער לערנט פאָליטישע עקאָנאָמיע און סאציאל-וויסנשאפט. אָבער נישט לאנג פארבלייבט ער דאָרט. עס ציט אים צוריק אהיים דער רעוואָלוציאָנערער אויפברויז פון 1905.

אין קאמף קעגן צאריזם

נאך די רעוואלוציאנערע געשעענישן אין אקטאבער 1905 קומט ערליך צוריק קיין ווארשע, וואו ער ווארפט זיך אריין מיט ברען אין דער פארטיי-ארבעט. ער געהערט צום ווארשעווער קאלעקטיוו — צום צענטער פון דער בונדישער באוועגונג. ער ארבעט האנט אין האנט מיט זיין פריינט — דעם גלענצנדן יונגן בונדישן פירער בראַניסלאָוו גראַסער. ער העלפט רעדאגירן דעם אונטערערדישן בונדישן אָרגאַן אין דער פּוילישער שפראך „נאַשע האַסלאַ" און טוט אנדערע וויכטיקע ארבעטן. בא-זונדערס האָט מען אים איבערגעגעבן אקציעס, אין וועלכע אידישע ארבעטער האָבן זיך נאָענט צונײַפגעטראָפן מיט פּוילישע ארבעטער. פון די פארשידענע ארבעטן פון יענער צייט זאָל דאָ דערמאנט ווערן דער קאמף, וואָס ער האָט אָנגעפירט, אז מען זאָל נישט אָפּזאָגן די אידישע ארבעטער פון דער גרויסער פאפיראסן-פאבריק „נאַבלעס".

אין 1906 טראָגט זיך ערליך איבער קיין פעטערבורג, וואו נעבן דער פאליטישער ארבעט פארענדיקט ער זיין שטודיום אין אוניווערזיטעט. אין 1908 קומט ער צוריק קיין ווארשע.

די צארישע רעאקציע איז שוין דאן ווידער פעסט געזעסן אין זאָטל. די רעוואלוציאנערע כוואליעס זיינען געפאלן אלץ נידעריקער און נידעריקער. פון די ריזיקע קעמפערישע מהנות זיינען געבליבן קליינע הייפלעך. הענריק ערליך האָט געהערט צו די הייפלעך געטרייע, וועלכע פארלאָזן קיינמאל נישט די רויטע פאָן. פאַרמעל אן אדוואָקאַט — פאקטיש אן אומלעגאלער פארטיי-טוער און פרייהייט-קעמפער. אויפהאלטן דעם פלאם פון בונט קעגן צאריזם, ראטעווען פון אומקום די איבערגעבלי-בענע רעשטלעך פון דער ארבעטער-באוועגונג — דערויף האָט ער געוויד-מעט זיין טאלאנט און זיינע כוחות.

ס'איז אים אָבער נישט באשערט געווען לאנג צו טון אָס די וויכ-טיקע ארבעט. אין יאָר 1909 ווערט ער ווידער ארעסטירט. נאָכן אָפּווייזן עטלעכע חדשים אין טורמע, ווערט ער אדמיניסטראטיוו ארויסגעשיקט מחוץ די גרענעצן פון פוילן. ער נעמט צום צווייטן מאל דעם וואנדער-שטעקן און לעבט א געוויסע צייט אין פאריז.

אים ציט אָבער צוריק אהין, וואו ער איז אממערסטן נייטיק. ער קומט ווידער קיין רוסלאנד און באזעצט זיך אויף א געוויסער צייט אין טשיטא (מזרח סיביר) ביי זיין פריינט בראַניסלאָוו גראַסער. אין גע-דאנק לעבן זיי אָבער ביידע מיט די אידישע און פוילישע מאסן, מיט וועלכע זיי האָבן זיך געפילט אזוי הארציק פארבונדן. סוף 1910 קומען זיי צוריק קיין ווארשע און אין א האלב יאָר שפעטער ווערט שוין קעגן ביידע פארפירט א פראצעס פאר געהערן צום „בונד". גראַסער ווערט ארעסטירט, ערליך אנשלויסט — פריער קיין אוקראינע און דערנאָך קיין אויסלאנד.

ערליך האט אָבער נישט געהערט צו די מענטשן, ווע-ען רעפרע-
סיעס קענען ברעכן. ביי דער ערשטער געלעגנהייט איז ער ווי-ער דאָ
אין רוסלאנד. דאָס מאָל ביי א נייער, באזונדערס וויכטיקער ארבעט און
אויף א נייעם הויבן פאָסטן. דער 30-יאָריקער ערליך ווערט צוקאָאָטירט
אין צענטראל-קאָמיטעט פון „בונד“ אין ווערט באשטימט אלס בונד-ישער
פאָרשטייער אין דעם העכסטן אָרגאן פון דער רוסלענדער סאָציאל-
דעמאָקראטישער פארטיי (מענשעוויקעס) און אין דאָס ביי דער סאָציאל-
דעמאָקראטישער פראקציע פון דער פערטער רוסישער דומע (פארלאמענט).
די סאָציאל-דעמאָקראטישע דעפוטאטן איז אויסגעקומען צו פירן
א פארביטערטן קאמף קעגן דער רעבטלאָזיקייט פון די אידן, קעגן אלע
שריינער עוולות, וואָס די צאָרישע רעגירונג און איר אדמיניסטראציע
זיינען באגאנגען לגבי דער יידישער באפעלקערונג. הענריק ערליך האָט
געזאמלט דעם נויטיקן מאטעריאל און געגעבן די סאָציאליסטישע דע-
פוטאטן אין רוסישן פארלאמענט אָנווייזונגען בנוגע אידישע ענינים.
פון 1913 האָט ער צוזאמען מיט בייניש מיכאלעוויטש, וואָס איז
שפעטער געווען דער באלטישער טריבון פון די אידישע מאסן אין פוילן,
און דוד זאָסלאָווסקי — היינט איינער פון די הויפט פובליציסטן פון
דער מאַסקווער „פראוודא“ — רעדאגירט דעם באוואוסטן בונדישן צע-
טראל-אָרגאן אין פעטערבורג — „די צייט“. פון 1912 האָט ער אויך
מיטגעארבעט אין דער גרויסער רוסישער ראדיקאל-דעמאָקראטישער טאָג-
צייטונג „דיען“.

זומער 1913 איז ערליך ווידער ארעסטירט געוואָרן. דאָס מאָל האָט
אים די צאָרישע פאָליציי גענומען אויפן אלרוסלענדישן צוזאמענפאָר
פון די האנדלס-אָנגעשטעלטע אין מאַסקווע.

א גרויסע אקטיוויטעט האָט ער אויך ארויסגעוויזן בעת דער
ערשטער וועלט-מלחמה. צוזאמען מיט אנדערע חברים האָט ער ארויסגע-
געבן א וואָכנבלאט אויף רוסיש — „רעווערסיסקאָ וועסטני“. צווישן
אנדערן איז ער דאן אויך געווען אקטיוו אין דער ארבעט פון „ארט“.

בראש פון דער גרויסער רוסלענדער רעוואָלוציע

די שטורמישע כוואליעס פון דער גרויסער רוסלענדער רעוואָלוציע
אין 1917 האָבן באלד פון ערשטן מאָמענט אָן ארויסגערוקט ערליכן
אויפן סאמע אויבנאָן. זיין שם אלס אויסגעפראוואטער רעוואָלוציאָנער
און קעמפער קעגן צאָריזם און די ראָל פונם אלגעמיינעם אידישן אר-
בעטער-בונד אינם אנטי-צאָרישן פרייהייט-קאמף זיינען געווען זיין לע-
גייטימאציע צו דער הויפט-אָנפירונג פון דער רעוואָלוציע.

ער איז גלייך אין ערשטן מאָמענט אריין אין אויספיר-קאמיטעט
פון ארבעטער-סאָוועט אין פעטערבורג, וואָס איז דאן געווען דער הויפט-
צענטער פון דער רעוואָלוציע. שפעטער, ווען ס'איז אויסגעטיילט געוואָרן

אן ענגערער אָנפירנדער אָרגאָן - דאָס ביוראָ פון סאָוועט, איז אויך ערליך געוויילט געוואָרן אין זיין צוזאמענשטעל. א הונד דעם איז ער געווען א מיטגליד פון א רייע וויכטיקע קאמיסיעס. אויפן פלעננס פון עקזעקוטיוו פלענט ער אָפט ארויסטרעטן מיט רעדעס, בארייטן און פאַרשלאגן. ער איז אויך געווען דער פארפאסער פון אייניקע דאָקומענטן פון היסטאָרישער באדייטונג. צווישן אנדערן האָט ער אָנגעשריבן די רעזאָלוציע, וואָס דער פעטערבורגער ארבעטער-ראט האָט אָנגענומען, אז פוילן האָט רעכט אויף זעלבסטשטענדיקייט און אומאָפהענגיקייט. זעס פאַרשלאג האָט ער אריינגעטראָגן צוזאמען מיטן באוואוסטן באַלשעוויק סאַקאלאָוו.

אין יוני 1917 איז פאַרגעקומען דער ערשטער צוזאמענפאַר פון די סאָוועטן פון גאנץ רוסלאַנד. ערליך איז דאן אריבערגעוויילט געוואָרן אין העכסטן אָרגאָן פון דער רעוואָלוציע — אין אלרוסלענדישן צענטראַלן עקזעקוטיוו-קאָמיטעט פון די סאָוועטן — דעם אויפגערופענעם „ציק“. גלייכצייטיק האָט דער אלרוסלענדישער צוזאמענפאַר פון די סאַוועטן אָנפארטרויט ערליכן א ספּעציעלע וויכטיקע מיסיע. ער איז געווען איינער פון די 5 מיטגלידער פון א דעלעגאציע, וואָס איז געשיקט געוואָרן קיין אויסלאַנד, כדי צו פארשטענדיקן זיך מיט די ארבעטער-פארטייען וועגן צונופירן אן אינטערנאציאָנאלע סאַציאליסטישע שלום-קאָנפערענץ. די דעלעגאציע האָט באזוכט שוועדן, נאָרוועגיע, ענגלאַנד, פראַנקרײך און איטאליע, וואו זי האָט איבערגעגעבן דעם הייכן פאַרלאנג פון די רוסלענדער רעוואָלוציאָנערע ארבעטער און פויעריק, אז מ'זאָל וואָס גיכער דערפירן צו א שלום. ווי גרויס דער צומירן פון סאַוועטן-צוזאמענפאַר, אין וועלכן עס זיינען געווען פארטראַגן אלע שא-טירונגען פון די רעוואָלוציאָנערע ארבעטער-און פויעריש-באוועגונגען, איז געווען צו ערליכן, קען מען זען פון דעם פאקט, וואָס בעת מ'האָט זיך געאמפערט וועגן צוזאמענשטעל פון דער דעלעגאציע, איז ער געווען איינער פון צוויי „אייזערנע קאנדידאטן“, וועגן וועלכע מ'איז נישט געווען קיין שום ספקות.

נאָכן צוריקקומען פון דער שליחות אין אויסלאַנד איז ערליך ווייטער געווען טעטיק אויף די פאראנטוואָרטלעכסטע פאָסטנס פון דער רוסלענדער רעוואָלוציע.

זומער 1918 איז ער געקומען קיין פוילן צוזאמען מיט זיין פרוי (א טאָכטער פון גרעסטן אידישן היסטאָריקער פון אונזער צייט — שמעון דובנאָוו — און אליין א באוואוסטע שרייבערין אין סאַציאליסטישע טוערין) און זיינע 2 זין (שפּעטער אקטיווע טוער פון דער אידישער סאַציאליסטישער יוגנט-באוועגונג). ער האָט זיך באזעצט אין ווארשע, וואו ער האָט אריינגעשריבן איינס פון די גלענצנדסטע בלעטער אין דער

געשיכטע פון דער אידישער ארבעטער-באוועגונג און פון פוילישן אידנטום בכלל.

פירער פון די אידישע ארבעטנדיקע מאסן אין אומאפהענגיקן פוילן

די ערשטע עפנטלעכע טעטיקייט פון ערליכן אין פוילן, וואס איז אין נאוועמבער 1918 געווארן א זעלבסטשטענדיקע מלוכה, איז געווען אין ווארשעווער ארבעטער-ראט. נאכן סוף פון דער ערשטער וועלט-מלחמה האבן, ווי אין א רייע אנדערע אייראפעאישע לענדער, אויך אין פוילן זיך געבילדעט ארבעטער-ראטן, וואס זיינען געוויילט געווארן דירעקט דורך די ארבעטער אין די פאבריקן און אונטערנעמונגען. ערליך איז געווען איינער פון די אָנגעזעענסטע פירער אין ווארשעווער ארבעטער-ראט און פלעגט אָמט אין נאָמען פון עקזעקוטיוו אָפגעבן באריכטן אָדער רעפערירן וויכטיקע פראגן.

פון מערץ 1919 אָן פלעגט ער במשך פון 20 יאָר כסדר געוויילט ווערן ביי אלע וואלן אין ווארשעווער שטאָט-ראט. ער איז אויך געוויילט געווארן אלס פרנס פון דער ווארשעווער אידישער קהילה.

אין די ערשטע צייטן איז ער געווען דער רעדאקטאָר פון דער ביג-דישער צייטונג אין דער פוילישער שפראך „גלאָס בונדו" און פון 1921 — רעדאקטאָר פון בונדישן מאָגלאַט „פאָלקסצייטונג".

אויך אין פוילן האבן אים נישט אויסגעמיטן קיין פארפאלגונגען. צענדליקער פון זיינע ארטיקלען זיינען קאנפֿיסירט געווארן דורך דער צענזור; פיל פון זיינע פארלעזונגען זיינען פארבאָטן געווארן. אלס רעדאקטאָר פון „גלאָס בונדו" איז ער צוויי מאל פארמשפט געווארן — צו 6 און 2 חדשים מורמע. פון די פארפאלגונגען אין אומאפהענגיקן פוילן איז באזונדערס כדאי צו דערמאנען זיין ארעסט אין יאָר 1920. דאָס איז געווען אין דער צייט פון דער סאָוועטיש-פוילישער מלחמה. סאָוועט-רוסלאנד האָט זיך געהאט געווענדט וועגן אָפּשטעלן דעם קריג און צוטרעטן צו שלום-אונטערהאנדלונגען. דער פוילישער מלוכה-שעף פילסודסקי, וועלכער האָט זיך ארומגעטראָגן מיט ווייטגייענדע דערצאָג-רונגס-פלענער, האָט נישט געוואָלט הערן פון דעם. דאָן איז ערליך ארויס-געטראָטן אין ווארשעווער שטאָט-ראט מיט א מוטיקער און שארפער רעדע פאר אָפּשטעלן די מלחמה קעגן סאָוועט-רוסלאנד. די רעדע האָט ארויס-גערופן א שטורם אין פוילישן רעאקציאָנערן לאגער און האָט גורם געווען, אז ערליך זאל ארעסטירט ווערן אויף דער צייט ביזן סוף פון דער מלחמה. אין דער זעלבער צייט זיינען ארעסטירט געווארן צענדליקער אנדערע בונדישע טוער און די אָרגאניזאציעס פון „בונד" אין גאנץ פוילן האָט די רעגירונג פארבאָטן צו עקזיסטירן. א גלענצנדער אַראַטאָר און פובליציסט — שוין אָט די צוויי מעלות

האָבן אים געקענט אוועקשטעלן אין פאָדערגרונט פון פאָליטישן לעבן. ער האָט אָבער פארמאָגט נאָך א רייע אנדערע וואונדערבארע אייגנשאַפֿטן. א מענטש מיט א קלוגן פאָליטישן קאָפּ, וואָס קען יעדן ענין דורכ-טראַכטן אלזייטיק; א ווארעם הארץ, גרייט יעדן צו העלפֿן; א געפיל פאר גערעכטיקייט און אן איינגעבוירענע איידלקייט, — איז ער גאָר גיך געוואָרן נישט בלויז א צענטראַלע פיגור אין געזעלשאַפֿט'ען לעבן, נאָר אויך דער אנערקענטער פירער פון די ברייטע אידישע מאסן.

אין צענטראַל-קאָמיטעט פון „בונד“, אויף די טריבונעס פון שטאַט-ראט און קהילה, אויף אידישע און פוילישע ארבעטער-צוזאמענפאָרן, אויף גרויסע מאסן-מיטינגען, — אומעטום האָט מען אים געהערט ערנסט און מיט רעספעקט. די זעלבע באציאונג צו זיך האָט ער געוואונען אויפן פאָרום פון סאָציאליסטישן ארבעטער-אינטערנאציאנאל, וואו עס זיינען געווען פארטראָטן מיליאָנען אָרגאניזירטע ארבעטער.

ווען ערליך איז זומער 1931 דאָס ערשטע מאל ארויסגעטראָטן אויף דער טריבונע פון אינטערנאציאנאל — אויפן קאָנגרעס אין ווין — איז זיין רעדע געווען געווינדמעט דעם קאמף קעגן היטלעריזם. ער האָט שאַרף קריטיקירט די דייטשע ארבעטער-פירער פארוואָס זיי דערשאצן נישט די גרויסע געפאָר פון דער נאצי-באוועגונג און נעמען נישט אָן די ריכ-טיקע קאמפס-מיטלען קעגן איר. היסטאָריש וועט בלייבן דער ווערטער-דועל אויפן ווינער קאָנגרעס צווישן אים, דעם פאַרשטייער פון די אי-דישע ארבעטער, וועלכער האָט גערופן צו מאַביליזירן אלע כוחות קעגן דער דראַקענער היטלעריסטישער סכנה, און אָטאָ וועלס, דעם פירער פון די דייטשע ארבעטער, וועלכער האָט זיך און אנדערע געוואלט איינרעדן, אז „רייטשלאַנד איז נישט איטאליע“.

די אידישע ארבעטער פון ווארשע און לאָדז, לובלין און ביא-ליסטאָק און אנדערע שטעט האָבן צענדליקער מאל געהערט רעדן ערליכן און דאָך פלעגן זיי שטענדיק אויספילן די גרעסטע פארוואלונגס-זאָלן, ווען ער האָט באדארפט דערשיינען אויף דער רעדנער-טריבונע.

העניק ערליך איז געווען אין גאנצן אין רשות פון „בונד“ און פון דער ארבעטנדיקער אידישער באפעלקערונג, וועמען ער איז שטענדיק געווען גרייט צו דינען און וועמען ער האָט געדינט ביזן לעצטן אָטעם. כמעט טאָג-טעגלעך פלעגט ער שרייבן לייט-ארטיקלען, ארויסטרעטן אויף פארוואלונגען אָדער אויספירן אנדערע וויכטיקע פארטיי-שליחותן.

אן אדוואָקאט, מיט שאנסן פון א גרויסער פאך-קאריערע, האָט ער וועגן דעם אין גאנצן נישט געטראכט. אדוואָקאטור איז פאר אים געווען בלויז א טייל פון זיין גאנצן פאָליטישן קאמף, וואָס ער האָט געפירט פאר די רעכט פון די ליידנדע און אונטערדריקטע. אין די געריכט-זאָלן — ווי אין אלע זיינע ארויסטרעטונגען — איז ער שטענדיק געווען אן אומבויגזאמער קעמפער קעגן רעאקציע און אנטיסעמיטיזם, פאר פריי-

הייט און גערעכטיקייט. ווען ער האט אנגעטון די טאנע פון א באר-טידיקער אין געריכט-זאל איז עס געווען על פי רוב אין א פאליטישן פראצעס — פון סאציאליסטן, קאמוניסטן אדער סתם בירגער.

צוליב זיין אומדערמידלעכן פאליטישן קאמף קעגן דער רעאקציע, האט דער פוילישער אדוואקאטן-ראט אים נישט געוואלט געבן זיין רעכט צו זיין א פולער אדוואקאט. 10 יאר האט ער געמוזט דערפאר ביטער קעמפן. די רעאקציאנערע פוילישע אדוואקאטן האבן אים באזונדערס נישט געקענט שענקען זיין באדימטן ארויסטריט אין ווארשעווער שטאט-ראט בעת דער פויליש-סאוועטישער מלחמה.

פון ערליכס ארויסטרעטונגען אין די פוילישע געריכטן דארף מען דערמאנען אייניקע שווערע פראצעסן פון קאמוניסטן, וואו איבער די אנגעקלאגטע איז געהאנגען די געפאר פון טויט-שטראף. אזוי למשל, בעת א גרופע ווייס-רוסישע פויערים איז געמשפט געווארן אין קאברין, אלס אנגעקלאגטע אין מלכה-פאראט און עס האט זיי געראכט טויט-שטראף, איז ערליך מצד די קאמוניסטישע פארטיידיקער ארויסגערופן געווארן אלס עקספערט און זיי נע דערקלערונגען האבן אין א גרויסער מאס די אנגעקלאגטע געראטעוועט פון דער תליה.

נישט די אדוואקאטור, נישט די פארטייאישע טעטיקייט, נישט קיין שום אנדערע ארבעט זיינע זיינען פאר ערליכן געווען א קוואל פון גרוי-סע פארדינסטן. זיין הויפט-הכנסה איז געווען די ארימע פענסיע אלס רעדאקטאר פון דער בונדישער „פאלקסצייטונג“, וואו דער געהאלט פון שעה-רעדאקטאר איז געווען פיל קלענער, ווי פון א דרוקער-ארבעטער.

אין גאנץ פוילן איז זיין רעפוטאציע געשטאנען זייער הויך. נישט נאר ביי אידן. מען האט געדארפט זען וואס פאר א ווארימע אייפנאמעס מען פלעגט אים מאכן בעת זיינע ארויסטרעטונגען אויף מיטונגען אדער צוזאמענפארן פון פוילישע ארבעטער. אפילו קאמוניסטן, בפרט פון אלטן דור, וועלכע האבן אים נאך געקענט פון די צארישע צייטן, האבן זיך באצויגן צו אים מיט דער גרעסטער אכטינג, הגם זיי האבן אים און זיין פארטיי פאליטיש ביטער באקעמפט. אין יעדער שטאט און שטעטל, וואו ער פלעגט קומען, איז דאס פאר א גרויסן טייל פון דער אידישער באפעלקערונג געווען א געשעעניש, אן אמהער יום-טוב. דורך און דורך א דעמאקראטישע נאטור, האט ערליך נישט געזוכט קיינעם אנצואווארפן זיינע געדאנקען און זיין ווילן. ער האט כלויז געוואלט איבערצייגן, געוויינען פאר זיין שמאנדפונקט. און איז ער אמאל געווען אין דער מינדערהייט, האט ער, דער אנערקענטער פירער פון „בונד“, געבויגן דעם קאפ און לאיאל אויסגעפירט דעם ווילן פון דער פארטיי-מערהייט.

אין די שטורמישע צוואנציק יאר צווישן די צוויי וועלט-מלחמות, מיט די אומגעהויערע קאמפליצירטע פראבלעמען און צעגליטע ליידיג-שאפטן, איז הענריק ערליך געווען דער רואיקער קאפיטאן, וואס האט מיט א קלאר אויג און זיכערער האנט געפירט — צווישן פארלייגטע מינעס און אונטערוואסער-פעלזן — די שיף פון די אידישע מאסן אין בויילן.

פון ה. ערליכס שריפטן

דרייסיק יאָר „פונד“

I

דרייסיק יאָר — דאָס איז אן אומגעהויערער שפאן־וועג נישט נאָר אין לעבן פון א יחיד, נאָר אפילו אין דער געשיכטע פון א באוועגונג. דרייסיק יאָר פארטייגעשיכטע באטייט — א קייט פון דערגרייכונגען און פעלערן, פון נצחונות און מפלות; דאָס איז — א רעזולטאט פון שטרעבונגען און קאמפן נישט פון איין דור, נאָר פון א גאנצע רייע דורות.

און ווער שמועסט — אזעלכע דרייסיק יאָר, ווי די, וועלכע אונזער פארטיי לאָזט איצט הינטער זיך! מען קאן אָן א גוטא זאָגן, אז אזא אינ־האלטסרײַכן, אזא שטורמישן פעריאָד האָט די מאָדערנע מענטשהייט נאָך נישט איבערגעלעבט. טייכן בלוט האָבן פארפלייצט די פעלדער פון אייראָפּע. גרויסע מלוכות זיינען אומגעקומען, אנדערע זיינען אויפגעקומען. הונדערט יאָריקע טראָנען זיינען צעשמעטערט געוואָרן אויף שפענדלעך. דער פלאם פון רעוואָלוציע האָט אָנגעצונדן אייראָפּע כמעט פון אלע פיר עקן, און אירע פייערדיקע צונגען האָבן ארומגעכאפט אומגעהויערע שטיקער פונם ענדלאָזן פארשלאָפענעם אזיע. דער מעכטיקער שטורם־ווינט, וואָס האָט א בלאָז געטון איבער דער וועלט, האָט אויף א וויילע אויפגעהויבן א ברעג פון דעם שווערן פאָרהאנג, וואָס פארדעקט פאר אונזערע אויגן די אומבאקאנטע אָבער אויסגעבענקטע צוקונפט. און באלד האָט זיך אָנגעהויבן דער ליידנפולער באַרג־אראַפּ...

צי קאן זיין א בעסערע פייער־פראָכע פאר דער לעבנס־פעאיקייט פון א פארטיי, פאר דער ריכטיקייט פון איר פראָגראַם, פון איר טאקטיק? וויפיל פארטייען זיינען אין משך פון אָט דער צייט אנטשטאנען, וואָס קיינער געדענקט שוין נאָר היינט זייערע נעמען נישט. אנדערע געפינען זיך כראָניש אין א צושטאנד פון גסיסה. אויף צו שטארבן פעלט אויס דער מוט, און לעבן

קענען זיי אויך נישט. און דער „בונד“ פויערט היינט זיין דרייסיגיאָריקן יוביליי, אין סאמע ברען פון קאכעדיקער ארבעט און קאמף אויף די פארשידנארטיקסטע געביטן פון פראָלעטארישער טעטיקייט, ארומגערינגלט פון ברויזנדיקע כוואליעס פון די הונדערטער טויזנטער, וועלכע מיר האָבן אויפֿגעדערט מיט אונזער אויפקלערונגס־ארבעט, און וועלכע ריכטן צו אונז זייערע בליקן פיל מיט האַפנונג און דערווארטונג!

* * *

ווען מיר פרואוון היינט, אין אָקטאָבער 1927, זיך אומקוקן אויף דעם לאַנגן און שווערן וועג, וואָס טיילט אונז אָפּ פון יענעם רויטן באגניען; ווען מיר פרואוון אדורכלויפן אין געדאנק אָט די אלע רוים־ און ליידנפולע עטאפן פון דער אידישער ארבעטער־באוועגונג ביז צו יענער געהיימניספולער פארזאמלונג אין איינעם פון די ווילנער בוידיס־שטיבלעך, וואו ס'זיינען געלייגט געוואָרן די אָרגאניזאציע־אָנעלע ווינקל־שטיינער פון אונזער פארטיי, — קומט עס אויס ממש אומגלויבליך, אז פון יענער לעגענדארער, כמעט ווי פארהויס־טאָרישער צייט ביז דעם היינטיקן טאָג זיינען פארכיי נישט מער, ווי דרייסיג יאָר!

לאָמיר זיך דערמאנען יענע צייט פון באגניען.

איבער רוסלאנד האָט געהערשט איינער פון די ברוטאָלסטע, איינער פון די גרויזאמסטע צארן — אלעקסאנדער דער דריטער, און ס'איז אינם צארן־לאנד געווען שטיל, אזוי ווי אויף א בית־עולם.

די קאָלאָסאלע פיל־מיליאָניקע פויעריס־מאסע איז געווען באפרייט פון פאַרמעלער שקלאַפּעריי, פון לייד־אייגנטום. אָבער זי איז געווען „פריי“ נישט נאָר פון דער יודישער אויבערמאכט פון פריי, נאָר אויך פון — ער, פון פראָדוקציע־מיטלען, און דעריבער איז זי פאקטיש געבליבן אין מאטע־ריעלער אָפהענגיקייט פון פריי. די פויעריס־מאסע האָט געלעבט אין טיפער אַרימקייט און נויט. אָבער די צארישע און פריזישע משיתים האָבן מער, ווי פאר די געפערלעכסטע מגפות, געהיט דעם פויער פאר יעדן שטראל פון ליכט, פאר יעדן פונק פון בילדונג. די פויעריס־מאסע איז געווען אומוויסנד, פינצטער און עלנט. זי האָט געגלויבט אין „פאָפּ“ און אין דער ליטזעליקייט פונם „גוטן פאָטערל“, דעם צאר. אויף דעם אומגעהויערן גרויען פויערשן ים איז — אזוי ווייט ווי דאָס מענטשלעכע אויג טראָגט, — נישט געווען צו זען קיין פונק פון א וועלכער נישט איז באוואוסטזיניקער באוועגונג, קיין ישפור פון סטיכיאישן פראָטעסט.



דאס הויז אין ווילנע אויף לוקישקעס (טורמע-גאס), וואו
ס'איז אפגעהאלטן געווארן דער גרינדונגס-צוזאמענפאר פון
"בונד" אין 1897.

אין די שטאטישע צענטערן האָט דער יונגער רוסישער קאפּטאליזם
שוין געהאט צונויפגעזאמלט גרעסערע מחנות לוינ-ארבעטער. דאָס רוב פון
די דאָזיקע פראָלעטאריער האָבן נאָך נישט אָנגעוואוירן אינגאנצן דעם צו-
זאמענבונד מיטן דאָרף, פון וואנען די נויט האָט זיי געטריבן אין די שטאָ-
טישע פאבריקן. דאָס איז געווען א רויע, אויבאוואוסטזיניקע מאסע, הימל-
ווייט פון יעטוערן באגריף וועגן קלאסן-קאמף, וועגן עקאָנאָמישן און ווער
שמועסט שוין — פאָליטישן קאמף. פון צייט צו צייט, אלס פראָטעסט קעגן
דער אויברחמנותדיקער עקספּלואטאציע, פלעגט אויסברעכן אין דעם אָדער
יענעם גרויסן אינדוסטריעלן צענטער אן עקאָנאָמישער שטרייק. אָבער דאָס
זיינען געווען סטיכיאישע „ארבעטער-אומרוען“ און „בונטן“ און נישט —
אויסדרוקן פון עקאָנאָמישן קאמף אין אמתן זין פון וואָרט. אין ערגעץ, אויפן
גאנצן שטח פון אינדוסטריעלן רוסלאנד איז נישט געווען קיין שפור פון א
וועלכער נישט איז אָרגאניזאציע. צו דער גראָדער ארבעטער-מאסע איז אפילו
נישט דערגאנגען קיין איין קלאנג פון די אָנגעשטרענגטע קאמפן, וועלכע ס'האָט
שוין צו יענער צייט געפירט דער מערב-אייראָפּעאישער פראָלעטאריאט.
שטיל און טויט איז געווען אויף דער אויבערפלאַך פון דער דעמאָלסט-
דיקער רוסישער געזעלשאפט. די זעלבסט-הערשאפט האָט ווי א שווערער

בארג, געדריקט אויף אלע געביטן פון לעבן. צופרידן און איבערגעגעבן מיט לייב און נשמה דעם צאריזם זיינען געווען בלויז די הונדערט און דרייסיק טויזנט פריצים פון לאנד, די רעאקציאנערע ביוראקראטן, וואָס איז געווען פלייש פון פלייש און בלוט פון בלוט פון דעם שוואַרצן פריצים-שטאנדר, און א גאָר דינער שיכט פון דער רוסישער גרויס-בורזשואַזיע, וועלכע האָט פאר ראזיטיש געלעבט אויפן חשבון פון דער מלוכה. דאָס בירגערטום אלס קלאַס איז געווען אומצופרידן. אָבער ווייטער פון שטילע ליבעראַלע הלומות זיינען די פאָליטישע השגות פונם רוסישן בירגערטום נישט געגאנגען. איר אומ- צופרידנקייט פלעגט זיך אויסדריקן אמאָל אין א יובל — אין א וונטערטע- ניקער פעטיציע צום צאר אָדער פון צייט צו צייט — אין א שטילן זיפן צווישן די שורות פון א שטרענג צענזורירטן ארטיקל.

די איינציקע קרייזן, וואו ס'האָט געטליעט א פונק פון רעוואָלוציאַנערן געדאנק, איז געווען — די אינטעליגענץ. דאָרט האָבן געלעבט די גרויסע טראַדיציעס פון דער ערשטער רוסישער רעוואָלוציאַנערער אָרגאניזאציע — „נאַרדנאַיאַ וואָליאַ“, דאָרט איז ווייטער געשפונען געוואָרן דער אידעא- שער פאָדעם, וואָס איז אזוי אכזריותדיק איבערגעריסן געוואָרן אָנהויב אכציקער יאָרן.

קיין רעוואָלוציאַנערע אָרגאניזאציע איז זייט יענער צייט בוי צום סאמע סוף ניינציקער יאָרן אין רוסלאַנד נישט געווען. אז אָרגאניזירטער רע- וואָלוציאַנערער קאמף מיטן צאריזם איז נאָך דעם אונטערגאנג פון „נאַרד- נאַיאַ וואָליאַ“ אויפגענומען געוואָרן אין פּוילן פריער, איידער אין רוס- לאַנד. אָבער אין דער אויסלענדישער עמיגראציע, איז די אינטעליגענטישע קרייזן פון פעטערבורג, מאַסקווע, קיעוו האָבן עקזיסטירט, אָפטמאָל — נישט וויסנדיק גאָר איינע וועגן די צווייטע, באזונדערע גרופקעס, קרייזלעך, אין וועלכע ס'האָט זיך ביסלעכווייז קריסטאליזירט דער סאָציאליסטישער גע- דאנק. פון די דאָזיקע גרופקעס און קרייזן האָבן זיך געצויגן דינענקע פערעם צו די ארבעטער-קווארטאלן. פון די דאָזיקע גרופקעס און קרייזן האָט זיך פארשפרייט פון צייט צו צייט דאָס אומלעגאלע פרייע וואָרט. די פערעם פלעגן זיך כסדר רייסן, דאָס פרייע וואָרט פלעגט דערשטיקט ווערן דורך דער שווערער פויסט פון צארישן זשאנדארם, אָבער באלד פלעגן אויפשטין נייע גרופקעס און טון די זעלביקע ארבעט. א לאנגע צייט זיינען דאָס געווען די איינציקע פֿייערלעך אין דעם גרויסן און פינצטערן מדבר פון צארישן רוסלאַנד.

אזוי האָט אויסגעזען דאָס בילד פון רוסישן לעבן. און דאָס אידישע?

אריינגעקוועטשט אינם סדום-בעטל פון אירישן „תחום“, ארומגערינגלט מיט א הויכער מויער פון כלערליי באגרענצונגען, מיטן שטעכיקן דראָט פון „קראָמיע יעווריעוו“ און מיטן עירוב פון הונדערטער רעליגיעזע פארבאָטן, האָט זיך די אידישע מאסע געשטיקט אין די ד' אַמות פון אבינונודיקן שטעטל. לופט-פרנסות זיינען געווען דער קוואַל פון חיונה פאר א גרויסן טייל אידישער באפעלקערונג. דלות, האלב-הונגעריקע עקזיסטענץ — דאָס איז געווען דער גורל פון דער באדייטנדיקער מערהייט. נידערגעשלאָגנקייט, שפלות, שקלאפישע אונטערטעניקייט לגבי יעדן קלענסטן פאָרשטייער פון מלכות, — נאָך יחודי סגולה אין דער דעמאָלסטדיקער אידישער געזעלשאפט זיינען געווען פריי פון די דאָזיקע מידות, וועלכע יאָרהונדערטער פון אונטער-דריקונג האָבן איינגעוואָרצלט אין דער פסיכיק פונם דורכשניטלעכן יחיד.

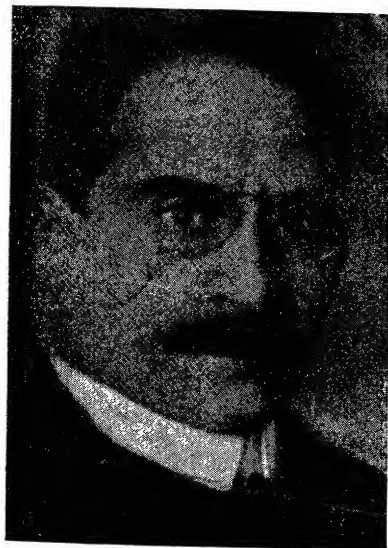
די קאפיטאליסטישע פראָדוקציע האָט באוויזן דער אידישער מאסע פון תחום איר ערגסטן, איר שרעקלעכסטן פרצוף. די גרויסע מערהייט אידישע ארבעטער איז געווען באשעפטיקט אין דער קליין-אינדוסטרי און הויז-אינדוסטרי. די עקספּלאַטאציע איז געווען אומבאשרייבליך. וועגן א רעגור-לירטער ארבעט צייט האָט מען אפילו נישט געחלומט. זומער-צייט האָט דער ארבעטס-טאָג געהאט ווייניקסטנס א נאטירלעכע גרענעץ. זון-אונטערנאנג. ווינטער האָט מען געארבעט ביז 10 און 11 ביינאכט. דאָנערשטיק און ערב יום-טוב האָט מען געארבעט א גאנצע נאכט. שבת צו נאכטס האָט מען אויך געארבעט.

און פאר אַט דעם ארבעטס-טאָג אָן א ברעג האָט מען באקומען א שוין-דערהאפטן לויין, א לויין, ביי וועלכן די ארבעטער-פאמיליע איז געווען אָנגעד-וויזן אויף באלעבאטישער צדקה! דער 16 און 18 שעהדיקער ארבעטס-טאָג האָט נאָך נישט פארזיכערט דעם ארבעטער די מעגלעכקייט צו שטעלן א מיניצה צווישן זיך און דעם שנאָרער.

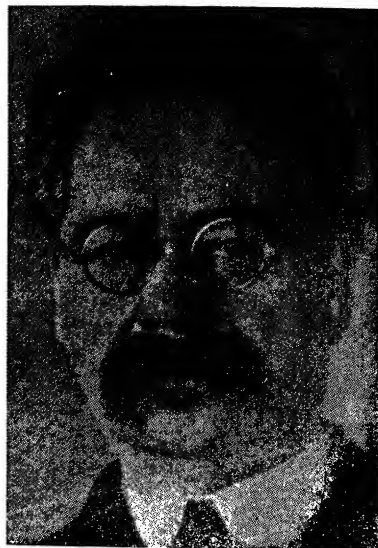
אז די באהאנדלונג פון ארבעטער איז געווען א גראָבע, אן אומדער-טרעגלעכע, — דאָס איז איבעריק צו זאָגן. דער באלעבאָס זאָל א קלאפ טון דעם ארבעטער, — דאָס האָט געהערט צו די פשוטסטע זאכן.

וועגן א וועלכן נישט איז סטיכייאישן מאסן-פראָטעסט קעגן אַט דער שוידערהאפטער עקספּלאַטאציע האָט ביי די ארבעטס-באדינונגען פון יענער צייט קיין רייד נישט געקאָנט זיין. די ארבעטער זיינען געווען אזוי ווי צעשטאָמענער זאמד. ווארשטאמן מיט עטלעכע ארבעטער האָבן שוין אויך געהערט צו די זעלטהייטן. פאָליטישע פראגן זיינען אוודאי קיינעם אין קאָפּ נישט געקראָכן.

דער ערשטער צענטראל־קאמיטעט פון „בונד“



וו. קאסאָווסקי



ארקאדי קרעמער



א. מוטניק

די צארישע זשאנדארמען זיינען געווען אזוי זיכער, אז פון דער זייט, מצד די אידישע ארבעטער קאָן זיי קיין שום סכנה נישט דראָען, אז א לאנגע צייט האָבן זיי זיך אפילו נישט אומגעקוקט דערויף, וואָס טוט זיך אויף דער אידישער ארבעטער גאס.

אויף דער אידישער באלעבאטישער גאס — אוודאי און אוודאי נישט, דער אידישער גביר, וועלכער איז געווען אזא תקיה אנטקעגן זיין ארבעטער אין ווארשטאט און אנטקעגן דער אידישער אַרימער מאסע — אין שול, האָט געציטערט, ווי א פיש פאר יעדן קנעפל, „קנעכט זיינען מיר געווען און קנעכט וועלן מיר בלייבן“ — דאָס איז געווען די פאָליטישע „וועלט־אָנשוואונג“ פון דעם אידישן באלעבאָס. אוודאי האָט ער געפילט אויף זיך די לאסט פון דער אידישער רעכטלאָזיקייט. אין א סך הינזיכטן — אפשר נאָכמער איידער דער אַרימאן, נישט פון אלע גזרות און באגרעניצונגען האָט ער זיך געקאָנט אויסקויפן פאר געלט. אוודאי האָט ער שטילערהייט געהאָפט אויף בעסערע צייטן. אָבער ווייטער פון אן אסתר המלכה אָדער א נייעם מרדכי זיינען זיינע האָפנונגען נישט געגאנגען.

אן אינטערעסאנטע מעשה דערציילט אין זיינע זכרונות („וואָס געווען“) ח' א. ליטוואק, א מעשה, וואָס איז אומגעהויער באראקטעריסטיש פאר דעם „וועלט־באנעם“ פון דעם אידישן בירגערטום פון יענער צייט. אין 1895 איז געשטאָרבן צאר אלעקסאנדער דער דריטער און זיין אָרט האָט פארנומען צאר ניקאָלאי דער צווייטער (און — לעצטער). „די אידישע פני האָבן א לענגערע צייט געהאָפט אויף ישועות פון דעם נייעם מלך חסד, מען האָט דערציילט מעשיות, אז ער האָט א אידישע געליבטע, און זי קערט איבער זיין הארץ צו גוטן אויף אידן“. אָבער די אידן מוזן דאָך זיין ווערט, מ'זאָל מיט זיי טון חסדים? פאר פסח 1895 איז אין ווילנע אין תלמוד תורה פאָרגעקומען אן אסיפה פון שטאָט־גבאים. מ'האָט גערעדט וועגן דעם מצב פון אידן און וועגן די אידישע סאָציאליסטן. ס'הייסט: דער נייער מלכות וואָלט וועלן טון טובות אידן, ווי וועט אָבער זיין, אז ער וועט זיך דערוויסן, אז ביי אידן זיינען פאראן סאָציאליסטן, בונטאָוטשיקעס, מורדי במלכות? וועט ער נישט אין כעס ווערן און אָפּקערן זיין הארץ פון אונז? האָט איינער פאָרגעלייגט, אז מ'זאָל נישט ווארטן, ביז די מלכות וועט זיך דערוויסן פון אונזערע שער־לעכע עלעמענטן, נאָר מיר זאָלן זיי אליין איבערגעבן, וועט די רעגירונג זען, אז מיר זיינען לאַזאלע כשרע בירגער, אנדערע ווידער האָבן געזאָגט: וואָס דארפן מיר אליין אָנווייזן אויף אונזערע חטאים? אָן אונז וועט זיך די רע-

גירונג אפשר גארנישט דערוויסן פון אונזערע סאציאליסטן, און אז מיר וועלן איר עפענען די אויגן, וועט זי אפשר אין כעס ווערן אויף אלע אידן..."

פון דער אסיפה איז גארנישט ארויסגעקומען. אָבער ס'איז קלאָר, אז אין פארגלייך מיט אָט די "בירגער" זיינען די רוסישע ליבעראלן געווען פלאס־פייערדיקע רעוואָלוציאָנערן.

און ווידער אמאָל: אויך אין דער אידישער, ווי אין דער רוסישער געזעלשאפט, איז די אינטעליגענץ געווען דער איינציקער שיכט, וואו ס'האָט געטליעט א פונק פון פרייהייטלעכן געדאנק. אָבער בעת די רוסישע אינטעליגענץ איז געווען אן אָרגאנישער טייל פון דער רוסישער געזעלשאפט, איז די אידישע אינטעליגענץ אין איר גרויסער מערהייט געשטאנען ווייט פון דער אידישער מאסע, פונם אידישן לעבן איבערהויפט. זי איז געלאָפן פון דעם דאָזיקן לעבן און אירע פרייהייטלעכע שטרעבונגען האָט זי אויסגעלעבט אין דער רוסישער געזעלשאפט. און די ווינציקע אידישע אינטעליגענטן און האַלב־אינטעליגענטן, וואָס האָבן יאָ געוואָלט אָפגעבן זייערע כוחות דער אידישער מאסע, האָט געפילט צווישן זיך און אָט דער מאסע א שווערע מחוצה.

פריער פאר אלץ, פארשטייט זיך, — די שפראך, א טייל אידישע אינטעליגענטן־סאציאליסטן האָט גארנישט געקאָנט קיין אידיש. און אלע צוזאם מען זיינען זיי געווען טיף איבערצייגט, אז אידיש איז קיין שפראך נישט און וועט נישט זיין קיין שפראך, אז וועגן דער מעגלעכקייט פון א וועלכע נישט איז מאָדערנער נאציאנאל־אידישער קולטור איז גאָר לעכערלעך צו רעדן. בלית ברירה, אזוי ווי די מאסע האָט פאָרט קיין אנדער שפראך נישט פארשטאנען, זיינען זיי גרייט געווען צייטווייליק צו באנוצן זיך אין דער פראָפאגאנדע און אגיטאציע מיט אידיש. אָבער זיי האָבן געקוקט דערויף, ווי אויף אן אָנשיקעניש. ווי אויף א צרה, פון וועלכער מ'דארף וואָס גיכער באפרייען סיי זיך, סיי די מאסע, ווי אויף א שווערער מניעה, וועלכע דארף וואָס גיכער באזייטיקט ווערן.

און מ'מוז מודה זיין, אז די לאגע פון די ערשטע אידישע פראָפאגאנד־דיסטן און אגיטאטאָרן איז געווען א טראגישע: נישט קיין מאָדערנע בע־לעטריסטיק, נישט קיין וויסנשאפטלעך בוך, נישט קיין ווערטער אויף אויס־צודריקן דעם ים נייע באגריפן. די סאציאליסטישע פראָפאגאנדע און אגיטאציע אויף אידיש האָט מען געמוזט אָנהויבן אין דער שפראך פון צאינה וראינה.

ערשטע פירער און טוער פון „בונד“



דזשאָן מיל



נח



א. ליטוואק



איזנשטאם (יודין)



ד"ר פ. אגמון - ראשון



הלל בלום



ביוניש מוכאלעוויטש



יצחק פייסאכזאן
(„אלטער באקאנטער“)



ה. אבראמאָוויטש



מ. ליבער



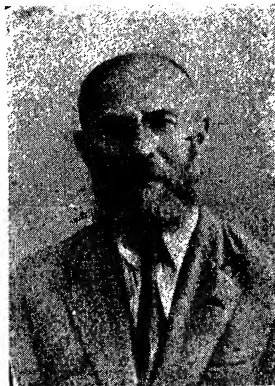
וויקטאר שולמאַן



ו. מעדעם



פ. קורסקי (פראנץ שמודט)



ווירגילי קאחאן



בראָניסלאוו גראַסער

II

אין אַט דער פארשימלטער, מיט אלטע שמות פארשטענער, פיזיש און גייסטיק פארשקלאפטער אידישער סביבה, אין אַט דער אטמאָספער פון איי-ביקן פחד און גרענעצלאָזער הכנעה — אין געפאלן דאָס קורצע און געהיימ-ניספולע וואָרט — „בונד“, איז אויפגעהויבן געוואָרן די רויטע פאָן פון מרידה. בונט קעגן עקספּלאַטאציע אין ווארשטאט און אפיטרופסות פון פני, בונט קעגן דער אלמעכטיקער זעלבסט-הערשאפט פון צאר, בונט קעגן דער גאנצער היינטיקער וועלט פון אונטערדריקונג!

פון אַט דער איבער הונדערטער ווארשטאטן, בוידים-שטיבלעך און קע-לערס צעזייטער און צעשפרייטער שקלאפן-מאסע האָט דער „בונד“ גענומען בויען א אידישע רעוואָלוציאָנערע פראָלעטארישע ארמיי.

מ'דארף זיך קאָנען פאַרשטעלן, וואָס פאר א טיטאנישע ארבעט דאָס איז געווען. דעם רוסישן, דעם פוילישן ארבעטער האָט געלערנט קלאסן קאמף זיין ווארשטאט אליין. שוין די פיר ווענט פון דער פאבריק האָבן אים פארייניקט מיט זיינע קלאסן-חברים און אָפּגעטיילט פון דער כאלעבאטישער וועלט. די פיר ווענט פון פאבריק האָבן אים אָרגאניזירט אפילו אַן דער הילף פון אַגיר-טאטאַר. דער געזאנג פון דער מאשין און פון די לעדערנע רימענס האָט אים רעוואָלוציאָניזירט. א פונק, — און ס'האָט געקאָנט אויפפלאקערן א פייער.

דער אידישער ארבעטער האָט זיין ארבעטס-טאָג מייסטנס פארבראכט אין דער געזעלשאפט פונם כאלעבאָס אָדער ביי זיך אין שטוב. דער איינציג-קער אָרט, וואו ער פלעגט זיך צונויפטרעפן מיט זיינע קלאסן-חברים, איז געווען דער שול-הויף, די שול. אָבער די זעלביקע שול האָט אים ווידעראמאָל „פארייניקט“ מיט זיין כאלעבאָס, וועלכער איז אויך דאָ געווען דער תקוה, נישט געווען קיין אָרט, וואו דער ארבעטער זאָל זיך קאָנען פילן פריי פון דער אפיטרופסות פון כאלעבאָס.

דער רוסישער ארבעטער איז נישט געווען כאלאָדן מיט קיין אידעאָלאָ-גיע פון „נאציאָנאלער אהדות“. וועגן נאציאָנאלער אונטערדריקונג, וועלכע וואָלט אים פארייניקט אונטער איין פרעס מיטן כאלעבאָס, האָט ער נישט געוואוסט. פריער פאר דער פאָליטישער אונטערדריקונג האָט ער דערשפירט די עקאָנאָמישע עקספּלאַטאציע, וועלכע האָט אים תיכף אוועקגעשטעלט אין א שארפער קעגנערשאפט צום „נאציאָנאלן“ קאפיטאליסט. און ווען דער רו-סישער ארבעטער האָט אָנגעהויבן א פאָליטישן קאמף קעגן צאריזם, וואָס האָט געדריקט אויף אלע שיכטן פון דער געזעלשאפט, איז זיין קלאסן-

פיינטשאפט צום קאפיטאליסט שוין געווען אזוי שטארק און דער חילוק צווישן די פראלעטארישע קאמפס־מעטאָדן און די קאמפס־מעטאָדן פון דער בורזשואזיע — אזוי גרויס, אז נישט די רוסישע ליבעראלן און נישט די מע־סיקע פאָרשטייער פון דער רוסל. סאָציאַלי־דעמאָקראטישע האָבן באוויזן צו איבערצייגן דעם ארבעטער, אז ער קאָן גיין „א שטיקל וועג צוזאמען“ מיט דער ליבעראלער בורזשואזיע.

דער פּוילישער ארבעטער האָט יאָ געליטן פון נאציאָנאַלער אונטערדריי־קונג. אָבער ער האָט געהאט הינטער זיך פּוילישע טראַדיציעס פון קאמף קעגן צאָריזם. טראַדיציעס, וואָס האָבן אין דער שפּראַך פון פּוילער און בלוט דער־צײַלט וועגן שאַרפע סאָציאַלע קעגנזאצן אין דער פּוילישער געזעלשאַפט, וועגן נידערטערעכטיקן פאראט פון דער שליאכטע.

אין דער אידישער געזעלשאַפט זיינען די באציאונגען געווען נישט אן ערך ערגער. יאָר־הונדערטן פון רעכטלאָזיקייט און רדיפות האָבן, ווי מיט אן אייזערנער רייה, ארומגענומען דעם אַרימאן און גביר און באשאפן די בא־גריפן פון קאָלקטיווער פאראנטוואָרטלעכקייט און נאציאָנאַלער אהדות. אָנשטאָט טראַדיציעס פון קאמף זיינען געווען טראַדיציעס פון שתדלנות, פון קריכעריי, פון אויסקויפן זיך. דערצו האָבן געטויגט די גבירים און פּויל. און דאָס האָט נאָכמער פארשטאַרקט ביי דער אַרימער מאַסע דעם געפיל פון אָפֿ־הענגיקייט לגבי די רייכע, דאָס האָט די רייכע געגעבן די מעגלעכקייט נאָכ־מער אויסצונוצן זייער פריווילעגירטע סאָציאַלע לאַגע.

דער „בונד“ האָט אויפגעריסן דעם אייזערנעם רייה פון נאציאָנאַלער אהדות, וואָס האָט געשיצט די רייכע און געדריקט אויף די אַרימע, ער האָט אריינגעטראָגן קלאַסן־קאמף אין דער אידישער געזעלשאַפט, ער האָט פֿון אונטן ביז ארויף אויפגערודערט דאָס שטייענדיקע וואסער פון אידישן לעבן, ער האָט זיך עזותדיק פארמאָסטן אויסצוראָמען פון דאָרט דעם דורותדיקן זשאַווער זון שימל.

דער „בונד“ האָט מיט זיין עקאָנאָמישן קאמף אומגעהויער פארבעסערט די מאַטעריעלע לאַגע פון אידישן ארבעטער. ער האָט אים ארויסגעפירט אויפן ברייטן שליאך פון פּאָליטישן לעבן אין לאַנד, ער האָט אים באהאַפטן מיט דער אינטערנאציאָנאַלער ארבעטער־משפּחה און געעפנט פאר אים ווײַטע וועלט־האַריוואָנטן.

די באַנטשע שווייגס פונם אידישן שמעטל האָט דער „בונד“ פאר־וואַנדלט אין א דיסציפלינירטע מחנה רעוואָלוציאָנערע פראַלעטאריער, וואָס

האָבן זיך ווי לייבן, געשלאָגן אין די פאָדערשטע רייען פון דער גרויסער רוסי- לענדער רעוואָלוציאָנערער ארכי, וואָס זיינען צוליב זייער דיסציפלינירט- קייט און עקסנות געוואָרן א שם דבר, א מוסטער אין דער סאָציאליסטישער וועלט. ווען די צארישע רעגירונג האָט געפרוואוּט דערשטיקן די רעוואָלוציאָ- נערע באוועגונג אין בלוז פון אידישע פאָגראַמען, איז עס פארן „בונד“ געווען א נאטירלעכע זאך צו ענטפערן דערויף מיט באוואָפנטער זעלבסט- שוץ. פונקט ווי ס'איז פארן אידישן בירגערטום געווען נאטירלעך — די נסיעה פון טעאָדאָר הערצל צום פאָגראַמטישן פלעווע באַלד אויף צומאָרגנס נאָכן קישינעווער פאָגראַם.

אָבער דער „בונד“ האָט אריינגעטראָגן פאָליטישן באוואוסטזיין נישט נאָר אין די רייען פון אידישן פראָלעטאריאט. דער „בונד“ איז געווען די ערשטע פאָליטישע פארטיי אויף דער אידישער גאס. זיינע פאָליטישע לאָ- זונגען און קאמפס-מעטאָדן האָבן ארויסגערופן א מהומה אינם אידישן ביר- גערלעכן לאגער, וואו מ'האָט מירא געהאט, אז צוליב די פושעים, די בונד- דיסטן, וועט דאָס מלכות ה'ילה ווערן אין כעס אויפן גאנצן פאָלק ישראל. אָבער דער אידישער באַלעבאָס האָט זיך שוין מער נישט געקאָנט העלפן: ער האָט געציטערט, אָבער ער האָט געמוזט טראכטן וועגן א רייע „שרעק- לעכע“ פראגן. דער „בונד“ האָט אים געצוואונגען צו טראכטן פאָליטיש, פונקט ווי ער האָט אים געצוואונגען צו פארגעסן וועגן די צייטן פון „פאטריארכאלישער“ באציאונג צווישן באַלעבאָס און ארבעטער און צו לער- נען זיך דרך ארץ צום „שוסטער- און שניידער-יונג“.

III

ס'קאָן נישט זיין די אויפגאבע פון אַט דעם ארטיקל נישט נאָר — צו שרייבן געשיכטע פון 30 יאָר „בונד“, נאָר אפילו צו שילדערן די הויפט- עטאפן פון אונזער פארטיי-אנטוויקלונג. די צייט פון קורצע און ממילא — אויבערפלעכלעכע היסטאָרישע איבערזיכטן איז שוין פארביי פאר אונזער פארטיי. ס'איז די העכסטע צייט צו שרייבן א גרויסע געשיכטע פון אונזער באוועגונג. מיר דאָ מוזן זיך באגרענעצן בלויז מיט אייניקע כאראקטעריסטי- שע שטריכן און סך הכלען.

„בונד“ — דאָס איז נישט קיין רעזולטאט פון הקירות און פילפוליס- טיק, דאָס איז די נאטירלעכע געשיכטלעכע פאָרם פון דער אידישער ארבע- טער-באוועגונג. בונדזום איז אייגנטלעך מיט א צען יאָר עלטער איידער דער „בונד“. ווען איר לייגענט זכרונות פון אידישע סאָציאליסטן פון אָנהויב

הירש לעקערט



... "ער גייט צום עשאפאט, צום גורל זיינעם מונטער,
און הערט דעם פסק אין מוט. אין ווירדיקן, אין פעסטן" ...
עס האבן שווייזער סאלדאטסקע פיס געמראטן, און מיט דער פלאכער ערד
זיין קבר אויסגעגליכן...

אן ארעם געמאקט פון נידעריקסטן נידער,
א לעבן אזוי קורץ, א לעבן אזוי ביטער ...
א נקמה-נעמער פארן כבוד דעם פארשוועכטן
פון קלאס, וואס איז געווען דער שפלטער נאך נעכטן" ...
(פון א. ליעסונס ליד "הירש לעקערט").

ניינציקער יאָרן, פילט איר, אז סאָציאליסטישע אידעען האָבן זיך דאן ממש געטראָגן אין דער לופט אויף א באשטימטן, אמת — זייער באגרענעצטן שטח פון דער אידישער גאס. איבער די שטעט און שטעטלעך פון תהום האָבן זיך ארומגעדרויט בחורים און מיידלעך — ארבעטער, אַרומע ישיבה-בחורים און קינדער פון באלעבאטישע הייזער, — און האָבן געזוכט א פארבינדונג מיט „יענע לייט“, מיט עפעס א נייער און געהיימיניספולער געדאנקן-וועלט. ביים לעבנדיגן האָבן זיך גענומען זאמלען איינער צום צווייטן די אטאָמען פון דער קומענדיקער אידישער ארבעטער-באוועגונג. און ווען אין אָקטאָבער 1897 איז זיך צונויפגעקומען דער ערשטער צוזאמענפאָר פון „בונד“, איז דאָס געווען נישט נאָר א גרינדונגס-צוזאמענפאָר פון א פארטיי, נאָר אויך א סך הכל פון דעם סטיכיאישן זאמלונגס-און קריסטאליזירונגס-פראָצעס, וועלכער איז פאָרגעקומען אין משך פון די גאנצע ניינציקער יאָרן.

די אנטוויקלעמער פון ערשטן בונדישן צוזאמענפאָר זיינען נישט געווען קיין מענטשן פון א זייט, וואָס קומען באגליקן די מאסע מיט פארטיקע רע-צעפטן און גענוי אויסגעארבעטע פראָגראמען. דאָס זיינען געווען מארקסיסטן, ארבעטער און אינטעליגענטן, וואָס האָבן געלעבט צוזאמען מיט דער מאסע, צוזאמען מיט איר געלייגט די גרונט-שטיינער אונטער דעם בנין פון דער פראָלעטארישער פארטיי און צוזאמען מיט איר געזוכט די פאסיקסטע פאָרמען און אינהאלט פאר דעם דאָזיקן בנין. דער ערשטער צוזאמענפאָר פון „בונד“ האָט נישט פראָקלאמירט קיין פארטיקע, פארענדיקטע נאציאָנאַלע פראָגראם, פונקט ווי ער האָט נישט פארמולירט קיין ענדגילטיקע און קאָנקרעטע לאָזונגען פארן אלגעמיינעם פאָליטישן קאמף. נאָר האָפנונגסלאָזע פאנטאזיאָרן וואָלטן זיך אונטערגענומען אין יענער אטמאָספער פון פאָליטישער טויט-שטילקייט צו ווארפן קאָנקרעטע פאָליטישע קאמפס-לאָזונגען. און נאָר קרענק-לעכע נאציאָנאַליסטישע בענקל-קוועטשערס וואָלטן געקאנט פראָקלאמירן א פארענדיקטע נאציאָנאַלע פראָגראם אין א מאָמענט, ווען עס איז נאָך קיין נאציאָנאַלע מאסן-באוועגונג נישט געווען, ווען די אידישע פאָלקס-מאסן האָבן זיך ערשט אָנגעהויבן וועקן פון זייער דורות-לאנגן שלאָף, האָבן זיך ערשט געגרייט שטעלן זייערע ערשטע טריט אויף דער היסטאָרישער ארענע פון דער נייער צייט.

אָבער צוזאמען מיטן וואקס פון דער אידישער מאסן-באוועגונג און פון דער רעוואָלוציאָנערער באוועגונג בכלל, זיינען אלץ פעסטער און זיכערער געוואָרן די אָרגאניזאציאָנעלע פרינציפן פון „בונד“, איז אלץ דייטלעכער און קלאָרער ארויסגעטראָטן זיין נאציאָנאַלע פראָגראם, — די נאציאָנאַלע פראָ-

גראם פון די אידישע ארבעטנדיקע מאסן. די מאסן באוועגונג פון אידישן פראלעטאריאט האט צעזייט יענע ספקות וועגן דער אידישער שפראך און דער אידישער קולטור, וואס האבן געמאטערט די פיאנערן פון דער אידישער סאציאליסטישער באוועגונג. דאס לעבן, די רעוואלוציע האבן פראקלאמירט די אידישע פאלקס-מאסן אלס נאציע.

אָט די צונויפגעבונדנקייט מיט די מאסן, אָט דער געזונטער, נאטיר-לעכער, פון אונטן ארויף, צוגאנג צו אלע פראבלעמען פון פאליטישן און סא-



קלמן קראפיווויקאוו ("פריקאשטיק")
דער וואָס שטייט — אוינער פון די ערשטע
מאסן-פוער אין ווילנע.

ציאלן לעבן, — דאָס איז די גרונט-אייגנשאפט פון „בונד“, דאָס איז אפשר דער עיקר פון בונדיזם, וועלכן אונזער פארטיי האָט צו פארדאנקען איר גרויסקייט.

און ווען מיר קוקן זיך היינט אום אויף דעם דורכגעמאכטן וועג, קאָנען מיר זאָגן מיט שטאַלץ: מיר האָבן נישט נאָר אונזער ערנהאפטן חלק אינם זיג איבער דער בלוטיקער צארישער זעלבסט-הערשאפט, — מיר זיינען ארויס-גענאנגען אלס זיגער פון די אלע אומענדלעכע אידעאישע קאמפן, וועלכע מיר האָבן געהאט אויסצושטיין אין משך פון די פארנאנגענע 30 יאָר.

קעגן אונזער ארגאניזאציעלען פרינציפ, קעגן פרינציפ פון אויטאָנאָם־
מייע אין דער לאנד־פארטיי, האָבן געפירט א פארביטערטן קאמף אונזערע
קעגנער אין פראָלעטארישן לאגער. אין יאר 1906, אויפן א. ג. פארייניקונגס־
קאָנגרעס פון דער רוס. ס. ד. פארטיי, האָבן מיר געוואונען אונזערע
קעגנער צו אנערקענען דעם אויטאָנאָמיסטישן פרינציפ, און ביזן סוף פון
אונזער זיין אין דער רוסלענדער פארטיי זיינען מיר געבליבן אן אויטאָנאָמע
ארגאניזאציע.

אין יאר 1921 האָט זיך די מערהייט פון רוסלענדער "בונד", אונטער
דעם דרוק פון דער קאָמ. פארטיי, אָפגעזאָגט פון אויטאָנאָמיסטישן פרינציפ,
און די פריש־געבאקענע אידישע קאָמוניסטן (יעווסקעס) האָבן, — ווי דער
שטייגער איז, — גענומען מאכן "אש און בלאָטע" פונם בונדישן אויטאָנאָם־
מיזם. אָבער ס'זיינען פארביי זעקס יאר צייט פון דער ליקווידאטאָרישער
מינסקער קאָנפערענץ פון רוסלענדער "בונד". און היינט ווייסן מיר, אז קיין
שום דערפאלג פון אונזער ארגאניזאציעלען פרינציפ האָט נישט באשטע־
טיקט אין אזא מאָס זיין ריכטיקייט, ווי דאָס האָט געטון די מינסקער "מפלגה"
פון אויטאָנאָמיזם. היינט ווייסן מיר, אז זייט דעם מאָמענט, ווען ס'איז
אָפגעשאפט געוואָרן אין ראטן־פארבאנד די אויטאָנאָמע ארגאניזאציע פון אי־
דישן פראָלעטאריאט, האָט אויפגעהערט צו עקזיסטירן אין ראטן־פארבאנד
א מאסן־באוועגונג פון אידישע ארבעטער. די אידישע ארבעטערשאפט איז
דאָרט פארוואנדלט געוואָרן אין מענטשלעכן שטויב, אויף וועלכן ס'האָט א
לייטזעליקע השגחה א אידישער פארטיי־באאמטער. די אידישע ארבעטער־
מאסע לעבט נישט אין ראטן־פארבאנד מיט קיין ארגאניזירטן קאָלעקטיוון
לעבן, זי באטייליקט זיך זייער ווייניק אפילו אין דעם באשרענקטן אינערלעכן
פארטיי־לעבן, מיט וועלכן ס'לעבן די רוסישע מיטגלידער פון דער אלפאר־
באנדישער קאָמ. פארטיי.

קעגן אונזער נאציאנאלער פראָגראם האָבן געפירט מלחמה גאנצע מחנות
קעגנער און פיינט, פון לינקס, ווי פון רעכטס.

אויף דער אידישער באלעבאטישער גאס האָט זיך דער "בונד" פריער
פֿון אלע אָנגעשטויסן אויפן ציוניזם. חובת ציון, ציוניזם, — דאָס איז געווען
א אידעאָלאָגיע אזוי ווי צוגעמאָסטן פאר אונזער שקלאפישער, פחדנישער
בורשוואזיע. דאָס לעבן אונטער דער צארישער זעלבסט־הערשאפט איז געווען
טרויעריק, אָבער וועגן א בעסערן לעבן האָט מען נישט געוואגט אפילו
חלומען. פון בלויוז וואָרט — "קאמף" איז ביי דעם באלעבאָס אדורכגעגאנגען
א ציטער איבערן לייב. "קנעכט זיינען מיר געווען און קנעכט וועלן מיר

בלייבן", — מיט דעם געדאנק האָט דער אידישער באלעבאָס שלום געמאכט. נאָר כדי צו געפינען א שטיקל טרייסט, האָט ער צוגעגעבן דאָס וואָרט — „אין גלות". און שטילערהייט האָט ער אזוי מתיקותדיק געחלומט וועגן — ציון. וועמען האָט עס געקאָנט אַרן? אפילו דעם „גאָראָדאָוואָי" אויך נישט. אדרבא, — פארוואָס זאָל דער איד נישט חלומען וועגן ציון?

אַבער יאָרן זיינען געקומען און יאָרן זיינען געגאנגען. די כוואליעס פון רעוואָלוציע האָבן זיך געהויבן אלץ העכער און העכער און געיאָגט דעם שלאָף פון די אויגן פון די רואיסקסטע בירגער. האָבן זיך אויף דער אידישער ארבעט טערגאס באוויזן פאררביקהטע יונגעלייט, באלעבאטישע קינדער, וואָס האָבן געפרוואווט צושטאנד ברענגען א זיווג צווישן הערצלען און מארקסן. ס'איז אנטשטאנען דער א. ג. „פראָלעטארישער ציוניזם".

דרייסיק יאָר „בונד" דאָס איז — דרייסיק יאָר אומברחמנותדיקער, פארביטערטער קאמף קעגן דער שעדלעכער, טיררעאקציאָנערער ציוניסטישער אוטאָפיע אין אלע אירע שאטירונגען, קעגן דער יאוש-אידעאָלאָגיע, וועלכע שטאמט פון פהרנות, פון אומוילן צום קאמף.

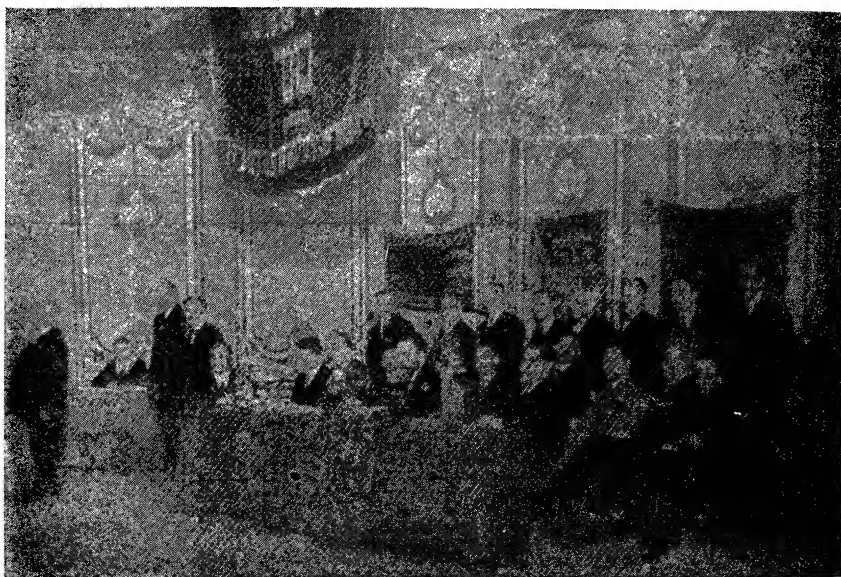
היינט פייערט דער בירגערלעכער ציוניזם צוגלייך מיט אונז זיין דרייסיק-יעריקן „יוביליי". ער פייערט אים אָן פאראד, ווייל די „פייערונג" קומט פאָר אויף די חורבות פון דער ציוניסטישער באוועגונג.

און דער „פראָלעטארישער ציוניזם"? ס'איז גענוג צו דערמאנען זיך אָן די הונדערטער ארטיקלען און בראַשורן וועגן „נישט-פראָלעטאריזאציע, עמיר-גראציע, קאָלאָניזאציע און קאָנצענטראציע", אין וועלכע די „פראָלעטארישע ציוניסטן" האָבן זיך געפּשעטלט קעגן „בונד", און פארגלייבן זיי מיט דער איצטיקער אַנטיבונדישער ליטעראטור פון די „איינציקע פאָרשמייער" פון פראָלעטארישן ציוניזם, וואָס זיינען נאָך פארבליבן אויפן פלאץ, — פון פועליציון, — כדי זיך צו איבערצייגן, אז צוזאמען מיטן בירגערלעכן האָט אויסגעהויבט די נשמה אויך דער פראָלעטארישער ציוניזם.

בלייבן אונזערע קעגנער פון „לינקס", די קאָמוניסטן. מיר האָבן נישט באוויזן זיי צו צווינגען, צו קעמפן פאר אונזערע לאָזונגען. אַבער שריט ביי שריט האָבן מיר זיי געצוואונגען אונזערע לאָזונגען אויפצונעמען: רעכט פון דער אידישער שפראך, א שול פאר די אידישע פאָלקס-מאסן אויף אידיש, רעכט אויף ארבעט פארן אידישן ארבעטער, — דאָס זיינען איינצלענע עטאפן פון זייער קאפיטלאציע. און ווען די רוסלענדער יעווסעקעס מאכן היינט היסטערישע קולות, אז מ'מוז אויסוואַרצלען דעם בונדיזם פון די הער-

דער קאָנגרעס פאר רעכט אויף ארבעט

ווארשע, 1926



דאָס פרעזידיום און די פאַרשטייער פון פּראָלעטארישע אָרגאַניזאַציעס:
 (1) ב. מיכאַלעוויטש (שטייט און רעדט), (2) ה. ערליך, (3) ש. זיגלבוים,
 (4) וו. אלטער, (5) ע. נאוואגרודסקי, (6) נח, (7) א. זעלמאַנאוויטש, (8) ג.
 שערער, (9) אננא ראָזנטאַל, (10) פינק, (11) ג. זיבערט, (12) צאַלקאוויטש,
 (13) רענע היסטער, (אלע בונד), (14) זרובבל, (15) אידלמאַן, (פ. צ.),
 (16) צערבע (דויטשער סאַציאַליסט), (17) שמשערקאווסקי (פ. פ. ס.),
 (18) גאַנערקא (פאריין פון קאָמונאַלע ארבעטער), (19) פרויס (צענטראל-
 קאמיסיע), (20) סאַכאצקי.

צער און מוחות פון די אידישע ארבעטער, — היינט, זעקס יאָר נאָכדעם, ווי דער „בונד“ איז אין מינסק פייערלעך „געבראכט געוואָרן צו קבורה!“, — איז עס נישט מער, ווי א מיטל צו פארשרייען דעם פאקט, אז דאָס לעבן צווינגט זיי מיט יעדן טאָג צו רעדן אלץ מער — „בונדיסטיש“.

ס'וואָלט געווען אוממעגלעך צו פארענדיקן דעם דאָזיקן ארטיקל און נישט דערמאנען וועגן אן אנדער שטרייט אונזערן מיטן קאמוניזם, א שטרייט, וואָס האָט געשפילט אזא אומגעהויערע ראָלע אין די לעצטע יאָרן פון אונזער פארטיי־געשיכטע.

מיר האָבן דורכגעלעבט א וועלט־מלחמה און א רייע גרויסע רעוואָלוציעס. צוזאמען מיט א גאנצער רייע גרויסע ארבעטער־פארטייען פון מערב־אייראָפּע האָבן מיר זיך אין א געוויסן מאָמענט געפונען אויף דעם סאַמע שוועל פון קאמוניזם. דער געזונטער חוש פון אונזער פארטיי־מאסע האָט אינאָפּגעהיט פון אריבערטרעטן דעם שוועל. אינעם מאָמענט, ווען די קאמוניסטישע כוואליע איז געווען אמישטאדקסטן, איז אפילו צווישן דער דעמאָלסט־דיקער לינקער מערהייט פון אונזער פארטיי נישט געווען קיין איינער, וואָס זאָל זיך נישט האָבן אָפּגעגעבן א קלאָרע דעכנונג דערפון, אז אריבערטרעטן די שוועל, אז אָננעמען די באדינגונגען פון קאמיניטערן וואָלט באטייט — זעלבסטמאָרד נישט נאָר פארן „בונד“ אַלס פארטיי, נאָר פאר דער אידישער ארבעטער־באוועגונג אַלס אזעלכער. א חוץ דעם קליינעם הייפל קאמבונדיסטן, וואָס האָבן פארלאָזן אונזערע רייען, איז פאר יעדן פון אונז געווען קלאָר, ווי דער טאָג, אז אָננעמען די באדינגונגען פון קאמיניטערן וואָלט געהייסן — שטעלן א קרייץ אויף דעם אידישן ארבעטער־קלאס, אַלס מיטוויינדקליק און מיטבאשטימענדיקן פאקטאָר סיי אין אידישן, סיי אין אלגעמינעם לעבן פון לאַנד.

און נישט נאָר דאָס. ווען מיר קוקן זיך היינט אום אויף דער געשיכטע פון אונזער פארטיי־לעבן פאר די לעצטע יאָרן, מוזן מיר פעסטשטעלן, אז מיר זיינען געווען אייניק אין „בונד“ נישט נאָר אין אונזער נעגאטיווער באציאונג צו דער שפאלטונגס־מאניע פון קאמוניזם. מיר זיינען געווען און געבליבן אייניק אויך אין אונזער נעגאטיווער באציאונג צו א גאנצער רייע אנדערע וויכטיקע מאָמענטן פון דער קאמוניסטישער פראקטיק. אויך דאָס איז, לויט אונזער טיפער איבערצייגונג, א רעזולטאט פון דעם רעוואָלוציאָנערן רעאליזם, וואָס איז אלע מאָל געווען אזוי כאראקטעריסטיש פארן „בונד“. דער „בונד“ האָט אַיינגעזאפט אין זיך אַלדאָס נייע, באמת רעוואָלוציאָנערע, וואָס ס'האָט מיטגעבראכט מיט זיך די נאָכמלחמה־צייט. אָבער מיר זיינען אָפּגעהיט גע-

וואָרן פון די אלע געפערלעכע פעלערן אָן א צאָל, וועלכע ס'זיינען באגאנגען און ס'באנייען ביזן היינטיקן טאָג די קאמוניסטישע פארטייען. און מיר זיינען פארבליבן גאנץ און אייניק און געשלאַסן.

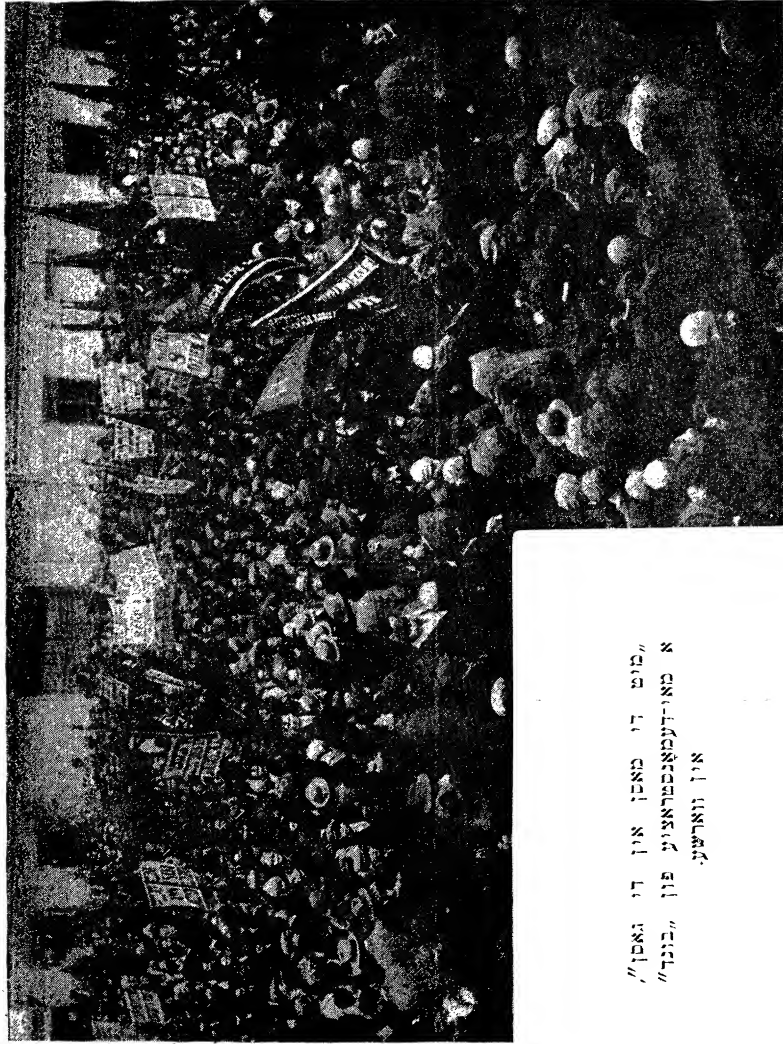
* * *

מיט דרייסיק יאָר צוריק זיינען מיר ארויף אויף דער ארענע פונם איי-דישן און אלגעמיינ-פאָליטישן לעבן אלס קליינע, אומבאדייטנדע גרופע. היינט זיינען מיר א גרויסע, א שטארקע, א דיסציפלינירטע פראָלעטארישע פארטיי. היינט שטייט אונטער אונזער פארטיי-פאָן די גרויסע מחנה פראָפעסיאָנעל אָרגאניזירטע אידישע ארבעטער. היינט זיינען מיר ארויפגערינגלט מיט א נעץ ארבעטער-קאָאָפּעראַטיוון, אידיש-וועלטלעכע-שולן, אָונט-קורסן, פאָלקס-אוניווערזיטעטן און אנדערע קולטור-אנשטאלטן. היינט זיינען מיר אין די גרעסטע שטעט פון פוילן (ווארשע, לאָדז, לובלין) — די שטאטס-ע פארטיי אין דער אידישער געזעלשאפט!

און הינטער אונז שטייט די פראכטפולע, אויסגעצייכנט אָרגאניזירטע, באגייסטערטע ארמיי פון אונזער צוקונפט, פון אונזער יוגנט.

ביי די באדינגונגען קאנען מיר מיט בטחון און זיכערקייט קוקן אין דער צוקונפט. דער וועג צום ענד-ציל, צום סאָציאליזם, איז נאָך ווייט און שווער. אָבער א גרויס שטיק וועג האָבן מיר שוין הינטער זיך.

„אונזער צייט“, ווארשע, אָקטאָבער 1927.



א. ב. ג. ד. ה. ו. ז. ח. ט. י. יא. יב. יג. יד. טו. טז. יז. יח. יט. כ. כא. כב. כג. כד. כה. כו. כז. כח. כט. ל. לא. לב.

די גרויסע רוסלענדער רעוואָלוציע

די רוסלענדער רעוואָלוציע איז — לעבעדיקע, צאפֿלידיקע קעגנווארט. אָבער זי איז שוין אויך — א גרויס שטיק געשיכטע. אפילו אין ראטן-רוסלאנד גופא איז שוין היינט, — נעבן דעם דור, וואָס האָט דורכגעמאכט די רעוואָלוציע, — אויפגעקומען א נייער דור, מיט וועלכן מען דארף לערנען איר געשיכטע. און אוודאי און אוודאי איז דאָס נויטיק אויסער די גרענעצן פון ראטן-רוסלאנד, וואו ס'האָבן זיך געלאָזט הערן בלויז ווייטע אָפּקלאנגען פון יענעם מעכטיקן שטורם, וואָס האָט זיך געטראָגן פון איין עק רוסלאנד ביז צום צווייטן און געהאלטן אין גרעסטער שפאנונג די גאנצע וועלט.

געוויס קאָן עס נישט זיין אפילו אין דער קלענסטער מאָס די אויפגאבע פון אַט דעם ארטיקל צו פארבייטן א געשיכטע פון דער רוסלענדער רעוואָלוציע. היינט, אין די יוביליאַנס-טעג פון רוסלענדער נאָוועמבער, איז אָבער צוועקמייסיק נישט נאָר צו געבן אן אלגעמיינע אָפּשאצונג פון דער נאָוועמבער-רעוואָלוציע, נאָר אויך אומצוקערן זיך צו איר שורש און אזוי קורץ, ווי מעגלעך, צו שילדערן אירע וויכטיקסטע עטאפן.

I

די וועלט־מלחמה האָט אויפגעדעקט די גאנצע צעפולטקייט פון צארישן רעזשים. אבסאָלוטע אומפעאיקייט, פארברעכערישע נאכלעסיקייט, א סיסטעם פון כאבאר און גנבות אָן א שיעור, דירעקטער מלוכה־פאראט אויף די סאמע שפיצן פון מלוכה־פאראט, — אַט דאָס האָט פאָרגעשטעלט מיט זיך די ביוראקראטיע. און דער בעסטער סימבאל פון צארישן הויף און זיין גייסטי-קער און מאַראלישער געפאלנקייט איז געווען דער פינצטערער און אויסגע-לאסענער פויער ראספוטין, וועלכער האָט פארמאָגט אן אומבאגרענעצטע מאכט איבער דעם גאנצן צארישן הויף און די שפיצן פון דער רוסלענדער אריסטאָקראטיע. דאָס איינציקע, אין וואָס ס'האָט זיך נאָך אויסגעדריקט דער

כח פון צאריזם, איז געווען — דער סיסטעם פון אכזריותדיקער אונטערדריי-קונג. לגבי דער ארבעטער-באוועגונג און די „אינאדאָרצעס“, פריער פאר אלץ — אידן.

צוויי און א האלב יאָר נאָכן אויסברוך פון דער מלחמה האָט שוין די קאטאסטראָפּע געהאנגען אין דער לופטן. צו די מפלות אויפן פראָנט זיינען צוגעקומען א צערודערונג פונם לעבן אין לאַנד און ברויט-דחקות אין די הויפטשטעט. אפילו די פאטריאָטיש געשטימטע ליבעראלע בורזשואזיע האָט דורך אירע פארטרעטער אין פארלאמענט געשטרעמט די רעגירונג. אין די ארבעטער-קווארטאלן פון די גרויסע שטעט און אין די קאָשארן איז געוואקסן די רעוואָלוציאָנערע שטימונג. דעם 12-טן מערץ איז געקומען דער אויסברוך אין פעטראָגראד.

די צארישע זעלבסטהערשאפט, די דאָזיקע בלוטדורשטיקע חיה, וואָס האָט אין משך פון לאנגע דורות געוואָרגן די פעלקער פון גרויסן רוסלאַנד, האָט אין איין טאָג אויסגעהויכט זיין אָטעם. דאָס הויפּל שוואַרץ-מאהניקעס האָט זיך באהאלטן אזוי ווי מייז אין די לעכער. אלע איבעריקע קלאַסן, די קאָלאָסאלע מערהייט פון פאָלק, האָט אויפגענומען די מערץ רעוואָלוציע, ווי אן אויסלייזונג, ווי אן אמתן נאציאָנאלן יום-טוב.

אלע קלאַסן האָבן געויבלט. אָבער נישט אלע האָבן אריינגעלייגט אין דער רעוואָלוציע איין און דעם זעלבן אינהאלט. די ליבעראלע בורזשואזיע האָט געוואָלט זען אין דער רעוואָלוציע א פראָטעסט קעגן דער שלעכטער מלחמה-פירונג, א משפט איבער דער אומפּעאיקייט און פאראט פון דער ביוראָקראטיע. אוודאי זיינען זיי געווען גרייט מסכים צו זיין אויף ווייט-גייענדיקע פאָליטישע רעפּאָרמען, אויף געוויסע סאָציאלע רעפּאָרמען אויך, — א ברירה האָבן זיי געהאט? — אָבער דאָס אלץ האָט לויט זייערע באגריפן באדארפט זיין ערגעץ וואו אויפן צווייטן פלאַן, שפעטער, פאר באלד אָבער איז זייער לאָזונג געווען — „אלץ פאר דער מלחמה“, פאר דער מלחמה „ביז צום זיגרייכן סוף“. און ווי נאָר דער פירער פון דער ליבעראלער בורזשואזיע — מיליוקאָוו, איז געוואָרן אויסערן-מיניסטער פון דער ערשטער „צייט-ווייליקער רעגירונג“, האָט ער אין א נאָטע צו די פארבינדעטע אין דעם זין טאקע אויסגעטייטשט די באדייטונג פון דער מערץ-איבערקערעניש.

און לכתחילה האָט די ליבעראלע בורזשואזיע געהאט אין דער הינזיכט פאר זיך די שטימונג פון א באדייטנדיקן טייל פון פעטראָגראדער גארניזאָן און פון א טייל פון דער שטאָטישער באפעלקערונג איבערהויפט. אונטער דעם דרוק פון אָט די דאָזיקע שטימונגען האָט אפילו דער צ. ק. פון דער באָלשע-

תפיסות און קאטארגע



א גרופע אנטיילנעמער פון
ראמאנאווער - אויפשטאנד
אין יאקובסקער טורמע.
מענדל ראָזנפעלד ("מענ-
דעלע שטרייקער") פון
הרובעשאָוו גייט אין
1906 א געשמידטער אין
קייסן קיין סיביר



נאָכן ארויסגיין פון "פאוויאק" אין ווארשע. פון רעכטס: עזרא — פארשטיינער פון
צ. ק. אין ווארשעווער קאמיטעט; אברהם קאטעלאנסקי; עלי מאטאלסקי — איינער פון
די אקטיווסטע בונדישע פוער, געווען מיטגליד פון ווארשעווער קאמיטעט פון "בונד";
שמאי וויסענבלום ("קרומקאפ"), א לאדזשער וועבער, איינער פון די אקטיווסטע פוער.

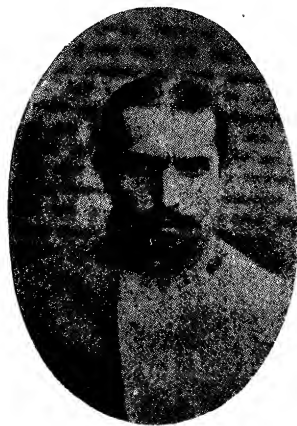
וויסטישער פארטיי אין יענע מערץ-טעג באשלאָסן ארונטערצונעמען דעם לאָזונג — „נידער מיט דער מלחמה“, אלס לאָזונג, וואָס איז „נישט: אויף דער צייט“...

אָבער, פארשטייט זיך, אז די דאָזיקע שטימונגען האָבן לאנג נישט גע- קאנט אָנהאלטן. די רעוואָלוציע איז געווען אן אויסדרוק פון פראָטעסט נישט נאָר קעגן דער צעפּוילטקייט פון צאָריום, נאָר אויך קעגן דער מלחמה און קעגן דער אומדערטרענגלעכער לאגע פון די ארבעטנדיקע מאסן. די ארבעטער אין די שטעט האָבן געלעבט נאָך שלום, און די מיליאָנען ארבעטער און פויערים אין מונדירן, וואָס האָבן זיך געבאָדן אויפן פראָנט אין שמוץ און בלוט, — אוודאי און אוודאי. אפילו ביי די שטאָטישע איז די מלחמה-שטימונג צערונען געוואָרן, ווי רויך, ווי נאָר מען האָט פון זיי פארלאנגט, זיי זאָלן פארלאָזן די שטאָטישע קאָשארן און פאָרן אויפן פראָנט.

די ארבעטער-מאסן, וועלכע זיינען געווען דער אקטיווסטער און בא- וואוסטזיניקסטער עלעמענט אין דער רעוואָלוציע, האָבן דערווארט פון איר א ממשותדיקע פארבעסערונג פון זייער לאגע. און ביסלעכווייז האָט זיך אויך אָנגעהויבן פאנאנדערווייגן די קאָלאָסאלע פויערישע סטיכיע, וועלכע האָט זיך לכתחילה נישט באטייליקט אין דער רעוואָלוציע. דאָס דאָרף האָט גענומען פאָדערן — שלום און ערד.

אזוי האָט זיך אינגיכן אנטפלעקט א שארפער קעגנזאץ צווישן דער בורזשואזיע פון איין זייט און- דער א. ג. „רעוואָלוציאָנערער- דעמאָקראטיע“ (ארבעטער-קלאס, פויערים, ארמיי) — פון דער צווייטער. און באלד פון די ערשטע טעג פון דער רעוואָלוציע האָט זיך אנטפלעקט אן אנדער פאקט: אז די בירגערלעכע פארטייען זיינען אבסאָלוט נישט אימשיטאנד געווען זיינע אליין צו רעגירן אינם רעוואָלוציאָנזירטן לאנד. דאָס לעצטע איז בולט גע- קומען צום אויסדרוק שוין אין אָנהויב מאי 1917, ווען איינער פון די פע- טערבורגער פולקן האָט צוליב מיליוקאָווס א נאָטע שיעור נישט ארעסטירט די נאנצע צייטווייליקע רעגירונג, די בירגערלעכע פארטייען האָבן זיך דאן געווענדעט צום פעטערבורגער ראט מיט אן „אולטימאטום“: אָדער זאָל דער ראט שיקן אין דער רעגירונג זיינע פארטרעטער און אזוי ארום נעמען אויף זיך די מיטפאראנטוואָרטלעכקייט פאר דער מאכט, אָדער וועלן די בורזשואזע מיניסטאָרן אויך אוועקלייגן זייערע פאָרטפּעלן. דעמאָלט איז עס אנטשטאנען די ערשטע קאָאליציע-רעגירונג מיט קערענסקין אין דער שפיץ.

דאָס-זיינען געווען די פּרילינג-טעג פון קאָאליציע-פּאָליטיק אין רעוואָד- לוציאָנערן רוסלאנד און די טעג פון קערענסקיס גרעסטע טריאומפן. די גרויסע



י. זעלעזניקאוו אויף קאטארגע

א. ליטוואק, פאשאגראפירט דורך
זשאנדארמען אין טורמע.

בעת דער קאנפערענץ פון „בונד" אין בערן (שווייץ), אין יאָר 1906. פון רעכטס צו
לינקס: ה. לוריע (אלבערט); אננע ראָזנשטאל; ד"ר פ. אַנימאן-ראָזנשטאל. אלע דריי געווען
באטייליקט אין „ראמאנאווער אויפשטאנד", אין סיביר, און דערפאר פאַרמשפּט געוואָרן.
צו 12 יאָר קאַטאָרגע. דוד קאין („טאַראַס") געווען א מיטגליד אין צ. ק. פון „בונד".

מערהייט פון די רוסלענדער פאלקס־מאסן האָט געגלויבט, אז איצט איז שוין די רעוואָלוציע ארויף אויף איר ריכטיקן וועג, אז פון איצט אָן וועט די רע־גירונג מיט דער גאנצער ענערגיע צוטרעטן צו פארענטפערן די פראָבלעמען, וועלכע די רעוואָלוציע האָט געשטעלט פארן לאַנד.

אָבער קאָאליציעס זיינען אפילו אין נאָרמאלע צייטן נישט קיין מיטל אויסצוגלייכן שארפע סאָציאלע קעגנזאצן און אין א צײַט פון רעוואָלוציע — ערשט רעכט נישט. די פארטרעטער פון דער בורזשואזיע אין דער רעגירונג האָבן סיסטעמאטיש סאבאָטירט יעדן פרוואו אדורכצופירן די פראָגראם פון די ארבעטער־ראטן. די ברענענדיקסטע פאָדערונגען פון טאָג זיינען כסדר אָפֿ-געלייגט און פארשלאָפֿט געוואָרן, און אזוי ווי דער מלֹכּה אפאראט, די אד-מיניסטראציע האָט זיך געפונען הויפטזעכלעך אין די הענט פון די אָנהענג-נער פון בירגערטום, זיינען די סאָציאליסטישע מיניסטאָרן פאקטיש געווען — אזוי ווי געפאנגענע אינם בירגערלעכן לאַגער.

די באַגייסטערונג פאר קערענסקיין און זיין רעגירונג האָט גענומען גיך פארשווינדן. די רעוואָלוציאָנערע סטיכיע האָט געטרָגן דאָס לאַנד אויף לינקס. די קלאַסן־קעגנזאצן האָבן זיך אומגעהויער צוגעשפיצט און פאר-שארפט. און נישט אין א קליינער מאָס האָט דערצו מיטגעהאַלפֿן די נייע — דורכגעפאלענע — ברוסילאָוו־אָפּענסיווע אויפן גאליציאנער פראָנט.

ווען אין יולי 1917 איז זיך אין מאַסקווע צונויפגעקומען די א. ג. מלֹכּה באראטונג, אויף וועלכער ס'איז דורך פארשידענע אָרגאניזאציעס גע-ווען פארטרעטן דאָס גאנצע לאַנד, האָט זיך באקומען א קלאַר און אומצוויי-דייטיק בילד: אויף איין זייט — די פארייניקטע בורזשואזיע צוזאמען מיט דער אָנפירערשאפט פון דער ארמיי, און אויף דער צווייטער — דער גאנצער ארבעטער־קלאַס, דאָס גאנצע פויערטום און די אומגעהויערע סאָלאַטן מאסע. צווישן די דאָזיקע צוויי לאַגערן איז געלעגן אזא טיפער תהום, אז וועגן אריי-בערווארפן א וועלכע נישט איז בריק האָט גאָר קיין רייד נישט געקאָנט זיין. פארן לאַנד האָט זיך מיט אן אומגעהויערער שארפקייט אוועקגעשטעלט די מאכט־פראגע, און ס'איז יעווען א אוטאָפיע צו גלויבן, אז זי וועט קאָנען געלייזט ווערן אָן א צוזאמענשטויס צווישן די לאַגערן, וועלכע האָבן זיך אָנגעמערקט אויף דער מאַסקווער מלֹכּה־באראטונג.

די בורזשואזיע האָט דאָס פארשטאנען פריער, איידער די א. ג. „רעוואָ-לוציאָנערע דעמאָקראטיע“ דורך דעם בארימטן קאָנילאָוו־אויפשטאנד האָט זי געוואָלט פארלויפן דעם וועג און לייען די מאכט־פראגע צו איר גונסטן. זי איז אָבער מיאוס דורכגעפאלן.

אין דער שווייץ



די ערשטע פון לינקס איז אנגע ליפשיץ, געשפילט א גרויסע ראָלע בעתן „פאָטיאָמקין“-אויפשמאנד אין אַדעס אין יאָר 1905. די רעוואָלוציאָנערע מאַטראָן האָבן איר גערופן „מוטער גאפאָן“, א שוועסטער פון דער אומ-געקומענער אין פיעטראָווער תפֿיסה, עזא ליפשיץ.

קארנילאָווס אויפשטאנד האָט מיט אן אויסערגעוויינלעכער קלאַרקייט באַוווּזן, אז די גאנצע סאַלדאטן-מאסע, — וועגן אַרבעטער־קלאַס איז אָפּגע-רעדט — געפינט זיך אויף דער זייט פון די ראטן, אז די ראטן זיינען דער איינציקער אמתער מאכט־פאַקטאָר אין לאַנד. קארנילאָווס פּרוּאָוו צו „באַ-פרייען די רעגירונג פון דער אפּטרופּסות פון די ראטן“, ד. ה. — פאַקטיש איינצושטעלן אַ בורזשואַזע דיקטאַטור, האָט אויפגעטרייסלט, געשטעלט אויף די פיס די רעוואָלוציאַנערע מאסן אויפן פּראָנט און אין די שטעט.

און אין דער זעלביקער צייט האָבן זיך שוין געלאָזט דייטלעך הערן אין די שטעט אָפּקלאַנגען פון אויפרייסן אין דאָרף. דעם פויערטום איז דערעסן געוואָרן צו ווארטן אויף דער גרינדונגס־פאַראַמלונג, וועלכע האָט געזאָלט לייזן די אגראַר־פּראַגע. דאָס דאָרף האָט אליין אָנגעהויבן איבערנעמען די ערד ביי די פריצים. אויפן הימל פון רעוואָלוציאַנערן רוסלאַנד האָט זיך באַוווּזן דער אָפּלאַנץ פון די ברענענדיקע פריצישע הויפן.

און די פויערישע מאסע אין מונדירן, וואָס איז געשטאנען אויפן פּראָנט, האָט נישט געוואָלט לענגער ווארטן אויפן שלום אין די אָקאָפּעס. דער פּראָנט האָט זיך אָנגעהויבן פאַנאָדערפאלן. די סאַלדאטן זיינען מאסנווייז געלאָפן אהיים.

דער לאָזונג פון אַ ריין סאָציאַליסטישער רעגירונג, וואָס זאָל זיך מיט דער גאנצער ענערגיע נעמען פאַרענטפערן די אויפגאבן, וועלכע די רעוואָלוציע האָט ארויסגערופט, האָט געהאַנגען ביי אלעמען אויף די ליפן. מען האָט דער-ווארט, אז אים וועט ווארפן די „דעמאָקראטישע באראטונג“, וואָס איז זיך — אָן דער באטייליקונג פון די בורזשואַזע אָרגאַניזאַציעס, — צונויפגעקומען סוף אויגוסט אין פעטראָגראַד. אָבער די באראטונג האָט דאָס נישט געטון. זי האָט זיך געענדיקט מיט גאַרנישט. און קעגן דער לאָגיק, קעגן די שרייענדיקע פאַקטן פון דער ווירקלעכקייט איז ווידער צושטאנדגעקומען אַ קאָאָ-ליציע־רעגירונג, וועלכע האָט גאַרנישט מחדש געווען, וועלכע האָט זיך ווידער געמאָפּטשעט אויף אן אָרט.

דער אָפּענער צוזאַמענשטויס איז געוואָרן אומפאַרמיידלעך. דאָס לאַנד-האָט זיך מיט גיכע שריט דערנענטערט צום נאָוועמבער.

II

מיר האָבן ביז איצט גערעדט אויסשליסלעך וועגן דער אנטוויקלונג פון די קעגנזאצן צווישן דער בורזשואַזיע און דער רעוואָלוציאַנערער דעמאָקראַ-טיע. אָבער מיר האָבן נאָך נישט דערמאנט וועגן די ליידנשאפטלעכע שטרייטן.

וואָס האָבן צעריסן אויף טיילן דעם לאַגער פון דער רעוואָלוציאָנערער דע-
מאָקראַטיע גופא. אויך דאָס איז אומבאדינגט נויטיק, כדי צו קאָנען פארשטיין
דעם רוסלענדער נאָוועמבער און דאָס אלץ, וואָס ס'איז פאָרגעקומען נאָך אים.

ביי דער גאנצער פילפארביקייט פון פארטייען און ריכטונגען, וואָס
זיינען ארומגענומען געוואָרן דורכן ברייטן און א הויפּט ביסל צעשוואומענעם
באגריף — „רעוואָלוציאָנערער דעמאָקראַטיע“, האָט מען דאָרט געקאָנט אָנ-
מערקן דריי הויפט-ריכטונגען.

אויף דעם עקסטרעמטן פליגל זיינען דאָרט געשטאנען די א. ג. „אָבאָ-
ראַנצעס“, ד. ה. — אָנהענגער פון ווייטערדיקן קאמף קעגן „פרייזשן מיט-
ליטאריזם“. צו דעם דאָזיקן לאַגער האָבן געהערט: א טייל פון דער ס.
ר. אישער פארטיי, דער עקסטרעם-רעכטער פליגל פון דער מענשעוויסטישער
פארטיי און א גאנצע רייע קליינע גרופּן און פארטייען. (גרופּע „איניקייט“,
„פאָלקס-סאָציאליסטן“ א. א.). צו דעם דאָזיקן לאַגער האָט ליידער געהערט
איינער פון די הויפט-זיילן פון רוסישן מאַרקסיזם, איינער פון די גלענצנדסטע
טעאָרעטיקער פון דער רוסלענדער ארבעטער-באוועגונג, — דער פארשטאָר-
בענער געאָרגי פּלעכאָוואָ.

דאָס איז געווען דער לאַגער פון גוט-באקאנטן מערב-איראָפּעאישן „סאָ-
ציאלי-פאטריאטיזם“. פאר דער רעוואָלוציע האָט די דאָזיקע ריכטונג נישט
געקאָנט האָבן אין רוסלאַנד קיין איבעריק גרויסע צאָל אָנהענגער. „בורג-
ברידן“ מיטן צאריזם — דאָס איז געווען א מאַכל, צו וועלכן מ'האָט בא-
דארפט האָבן ממש אן אייזערנעם מאָן. אפילו נאָך דעם 12-טן מערץ האָט
די דאָזיקע אידעע נישט באוויזן צוגעווינען פאר זיך קיין גרעסערע צאָל אָנ-
הענגער צווישן די רוסלענדער ארבעטער- און פויעריס-מאַסן. דערפאר אָבער
האָט זי פארכאפט א באדייטנדיקן טייל פון דער שטאַטישער אינטעליגענץ,
וועלכע האָט נאָך דער מערץ-רעוואָלוציע געשפילט זייער א גרויסע ראָלע אינם
פאָליטישן לעבן פון לאַנד. דער דאָזיקער לאַגער האָט, פארשטייט זיך, מיט
דער גרעסטער ליידנשאפט פארטיידיקט די נויטיקייט פון „בורג-ברידן“. פון
צוזאמענארבעט מיט דער בורזשואזיע פאר יעדן פרייז.

דער צווייטער לאַגער איז געווען — דער לינקער פליגל פון די ס. ר. פון
און די גרויסע מערהייט פון דער מענשעוויסטישער פארטיי. זיי זיינען געווען
אין פֿרינציפ — קעגן א צוזאמענארבעט מיט דער בורזשואזיע. אָבער זיי
האָבן נישט פארמאָגט אליין דעם ווילן צו דער מאכט, וועלכן ס'האָט געפאָ-
דערט פון זיי די רעוואָלוציע.

זיי האָבן געהאט זייער אייגענע אָפּשאצונג פון די אויפגאבן פון דער רעוואָלוציע און די גרענעצן, וועלכע די געשיכטע האָט איר געשטעלט. די רעוואָלוציע, — האָבן זיי געזאָגט, — דארף קורם כל "הרגענען די מלחמה". זי דארף איבערגעבן די ערד צו די פויערים און אָפּשאפן די לעצטע שפורן פון פעאַדאליזם אין דאָרף. די רעוואָלוציע דארף דעמאָקראטיזירן דאָס לאַנד, באַ-פרייען די אונטערדריקטע פעלקער, דורכפירן ברייטע סאָציאלע רעפאָרמען פארן שטאַטישן פראָלעטאריאט.

ער כאַן. ווייטער, — האָבן געזאָגט די מענשעוויקעס, — קאָן די רע-וואָלוציע נישט גיין. געוויס איז זי א "סאָציאלע רעוואָלוציע" אין דעם זין, וואָס זי ענדערט גרינטלעך די סאָציאלע כוחות-פארהעלטנישן אין לאַנד און ברענגט נייע קלאסן צו דער מאכט. אָבער זי איז נישט אימשיטאנד אָפּצושאפן דעם קאפיטאליזם אין רוסלאנד און איינצופירן א סאָציאליסטישע אָרדנונג. אין תוך גענומען בלייבט די רעוואָלוציע — א דעמאָקראטישע.

און דעריבער — האָבן ווייטער געזאָגט די מענשעוויקעס, — איז עס פארן ארבעטער-קלאס געפערלעך איבערצונעמען די מאכט. ווייל דאן וועט ער אָדער זיין געצוואונגען צו טרייבן די רעוואָלוציע איבער אירע נאטירלעכע, היסטאָרישע גרענעצן און — ליידיג א מפלה; אָדער — ער וועט מוזן טון די ארבעט פון אן אנדערן, פון א קעגנערשן קלאס. די אויפגאבע פון ארבעטער-קלאס האָט דעריבער, לויט דער מיינונג פון די מענשעוויקעס און לינקן טייל ס. ר.ד., געדארפט באשטיין דערין — צו שמוץ, צו טרייבן פאָראוויס דעם לינקן פליגל פון דער בורזשואזיע, צו צווינגען די בירגערלעכע דעמאָקראטיע צו דערפילן די אויפגאבן, וועלכע די געשיכטע האָט איר פאָרגעשריבן.

די דאָזיקע סכעמע איז אפשר געווען גאנץ ריכטיק, זי האָט אָבער געהאט דעם קאָלאָסאלן פעלער, וואָס זי איז געווען צו פארגליווערט, צו דאָגמאטיש, צו ווייניק צוגעפאסט צו דער ווירקלעכקייט פון 1917, צו דער רוסלענדער רעוואָלוציע מיט אירע אומגעהויער פארשארפטע סאָציאלע קעגנזאצן, מיט א פארהעלטניסמעסיק שוואכער, אָבער קלאסן-באוואוסטזיניקער, ארבעטער-פיינטלעכער און אימפעריאליסטיש געשטימטער בורזשואזיע, מיט אן אריבע-טעריקלאס אלס פאקטישן פירער פון דער רעוואָלוציע, מיט א קאָלאָסאלער, הונגעריקער און טויט-מידער ארמיי, פאר וועלכער מארקסיסטישע סכעמעס זיינען געווען — סתרי תורה.

געוויס איז עס זייער גלייך, ווען דעמאָקראטישע רעוואָלוציעס ווערן דורכגעפירט פון דער בירגערלעכער דעמאָקראטיע, און פארן ארבעטער-קלאס בלייבט די אויפגאבע צו זיין דער באגרעבער פון דער בורזשואזער וועלט און

דער בויער פון סאָציאליזם. אָבער דער ארבעטער-קלאַס אין זיין פארטיי זיינען נישט אימזשאַנד צו באשאפן פאר זיך היסטאָרישע לאגעס, נאָר אין יעדער היסטאָרישער לאגע מוזן זיי טון דאָס, וואָס ס'פאָדערט פון זיי דער מאַמענט. און אין די קאָנקרעטע באדינגונגען פון 1917 איז נישט געווען אין רוסלאַנד קיין אנדערער כוח, אויסער דעם ארבעטער-קלאַס, וועלכער זאָל זיין: זימ-שטאנד דורכצופירן אפילו די דעמאָקראטישע אויפגאבן פון דער רעוואָלוציע.

באלד נאָך דער מערז-רעוואָלוציע האָבן די מענשעוויקעס דערקלערט: „אָדער וועט די רעוואָלוציע דערהרגענען די מלחמה, אָדער די מלחמה וועט דערהרגענען די רעוואָלוציע.“ אָבער די בורזשואזע מיניסטאָרן האָבן ביז צו דער לעצטער מינוט אפילו נישט געוואָלט הערן וועגן אן ערנסטער שלום-פאָליטיק.

דאָס פויערטום האָט פון די ערשטע טעג פון דער רעוואָלוציע געפאָ-דערט ערד. אָבער די צייטווייליקע רעגירונגען האָבן געהאלטן אין איין אָפּ-שטופּן די ערד-פראגע ביז צו דער גרינדונגס-פאָרזאמלונג, און דערווייל האָט מען אוועקגעזעצט „77 פראָפעסאָרן“, וועלכע האָבן געארבעט איבער אזא „פולקאמענעס“ וואלגעזעץ, וואָס די וועלט האָט נאָך אזוינס נישט געזען. די חשובע פראָפעסאָרן האָבן זיך נישט געלאָזט שטערן אין זייער ארבעט אפילו דאן, ווען אין פארשידענע עקן פון רוסלאַנד האָבן שוין געפלאקערט פריזישע הויפן...

דער שטאַטישער פראָלעטאריאט האָט שטורמיש געפאָדערט בעסערע לעבנס-און ארבעטס-באדינגונגען. די ארבעטער-ראַטן האָבן געהאט גענוי אויסגעארבעטע פלענער, ווי אזוי די דאָזיקע פאָדערונגען צו באַפרידיקן. אָבער די רעגירונגען האָבן גאָרנישט געטון, כדי די דאָזיקע פלענער דורכ-צופירן אין לעבן.

און אזוי אויף יעדן געביט. די בירגערלעכע דעמאָקראטיע האָט זיך נישט געלאָזט „שטופּן“. מען האָט זי געקאָנט נאָר באַזייטיקן פון דער מאכט. אָבער דערויף האָבן זיך די מענשעוויקעס און ס. ר. זי נישט געקאָנט אנטשליסן. דער דריטער לאַגער אין די רייען פון דער רעוואָלוציאָנערער דעמאָקרא-טיע זיינען געווען די באַלשעוויקעס. אין קעגנזאץ צו די מענשעוויקעס, האָט לענין באלד פון זיינע ערשטע ארויסטרעטונגען אין רוסלאַנד פארנומען די שטעלונג, אז די רוסלענדער רעוואָלוציע איז — א סאָציאליסטישע רעוואָ-לוציע און עפנט מיט זיך א תקופה פון סאָציאלע רעוואָלוציעס אויף דער גאנצער וועלט. געוויס האָט די פראגע, — צי איז רוסלאַנד אַביעקטיוו רייה פאר א סאָציאליסטישער רעוואָלוציע, געמוזט וועקן ביי לענינען שטארקע

ספקות. אבער אים האָט געהאַלפֿן בייצוקומען די דאָזיקע סכּקות די אייגענ־
ארטיקע פּאַרשטעלונג וועגן מאַכט און וועגן דעם, וואָס דורך איר קאָן דער-
גרייכט ווערן. אויב די מענשעוויקעס האָבן די גאנצע צייט אָפּגערוקט פון
זיך די מאַכט, ווייל זיי האָבן מורא געהאַט, אז — נעמענדיק פאר דער צייט
די מאַכט — קאָנען זיי פאַרגוואַלטיקט ווערן פון דער געשיכטע, פון די
אַביעקטיווע באדינגונגען פון לאַנד, האָט לענין פאַרקערט געהאַט די פעסטע
איבערצייגונג, אז מיט דער הילף פון דער מאַכט וועט זיך אים איינגעבן צו
ענדערן די אַביעקטיווע באדינגונגען, ביז צו א געוויסן גראַד — צו פאַ-
רגוואַלטיקן די געשיכטע.

און דעריבער האָבן די באַלשעוויקעס באלד פון די ערשטע חדשים פון
דער רעוואָלוציע מיט אן אומגעהויערער שאַרפּקייט אוועקגעשטעלט די מאַכט-
פראַגע. שוין אין יוני 1917, אויפן ערשטן אלדוסלענדער קאָנגרעס פון די
ראַטן, האָט לענין דערקלערט, אז דער צ. צ. ק. פון דער באַלשעוויסטישער
פאַרטיי איז איינער אליין גרייט איבערצונעמען די מאַכט. און אין משך פון
דער גאנצער צייט ביז דער נאָוועמבער-רעוואָלוציע האָבן די באַלשעוויקעס
מיט אן אומגעהויערן אימפעט און עקשנות געשטרעבט צו דעם דאָזיקן ציל.
די פּראָלעטאַרישע מאַסן האָבן מיט באַגייסטערונג אויפגענומען די
באַלשעוויסטישע לאָזונגען פון ראַטן-מאַכט, פון אן אַרבעטער- און פּויעריס-
רעגירונג, אין וועלכע זיי האָבן געזען נישט נאָר א מעגלעכקייט צו רעאליזירן
די לויפנדיקע אויפגאבן פון דער רעוואָלוציע, נאָר אויך — א וועג צו זייער
ענדגילטיקער סאָציאלער באַפרייאונג. און דער באַנקראַט פון די קאָאליציע-
רעגירונגען האָט געטריבן אין באַלשעוויסטישן לאַנער ברייטע מאַסן פון
פּויעריס אין מונדירן און אַן מונדירן. די כוואליעס פון דער רעוואָלוציאָנערער
סטיכע זיינען געשטיגן אלץ העכער און העכער און האָבן אויף זייער שפיץ
דערהויבן צו דער מאַכט די באַלשעוויסטישע פאַרטיי.

III

די נאָוועמבער-רעוואָלוציע האָט געגעבן דעם לאַנד שלום, זי האָט אָפּ-
געווישט פון דער אויבערפלאַך דעם רעאקציאָנערסטן פון אלע קלאַסן אין
רוסלאַנד, — די פּריצים, און איבערגעגעבן זייער ערד אין די הענט פון
פּויערטום. די רעוואָלוציע האָט אריבערגעטראָגן אין רשות פון דער מלוכה
דעם באַנקוועזן און א באדייטנדיקן טייל פון דער גרויס-אינדוסטריע און אזוי
ארום געשאפן מערערלעך פון דער קומענדיקער סאָציאליסטישער ווירטשאַפּט
אין דער פריוואַט-קאָפיטאליסטישער סיסטעם פון לאַנד. מיט איין וואָרט די
נאָוועמבער-רעוואָלוציע האָט אין דער פּולער מאַס פאַרענטפערט די אויפ-
גאנגענע פראַגעס.

גאבן, וועלכע ס'זיינען נישט אימשטאנד געווען אָדער נישט געוואָלט פאר-
ווינקלעכן די „צייטווייליקע רעגירונגען“ זייט מערץ ביי נאָוועמבער 1917.

אָבער די פירער פון דער נאָוועמבער-רעוואָלוציע האָבן זיך געשטעלט
ווייטערע אויפגאבן. אין סאמע ברען פון קאמף מיטן הונגער און מיט די אי-
נערלעכע און אויסערלעכע קאנטר-רעוואָלוציאָנערע כוחות, איז די ראטן-
רעגירונג צוגעטראָטן צו פארווינקלעכן דעם סאָציאליזם אין רוסלאַנד. ס'איז
נאציאָנאליזירט געוואָרן דער גאנצער שטאַטישער האנדל און די גאנצע אינ-
דוסטריע. די סאָציאליזירונגס-פראקטיק איז אריבערגעטראָגן געוואָרן אין
דאָרף ארליין אויך, וואו די ראטן-מאכט האָט מיט דער הילף פון דעקערטן און
מיליטערישע עקספעדיציעס געפרוואווט אונטערווארפן אונטער דעם
שטרענגסטן קאנטראָל פון דער מלוכה די גאנצע דאָרפישע ווירטשאפט, —
סײַ די פראָדוקציע, סײַ דעם אויסטויש, סײַ דעם פארברויך.

מעלעך, אז די דאָזיקע תקופה פון „הונדערט-פראָצענטיקן סאָציאליזם“
איז פארן אקטיווערן טייל פון רוסלענדער פראָלעטאריאט געווען א קוואַל פון
באגייסטערונג, וועלכער האָט אים פסיכאָלאָגיש פארליכטערט א בערצו-
טראָגן די יסורים פון הונגער און דעם שווערן קאמף קעגן א גאנצער וועלט
שונאים. אָבער פאר דער פאָלקס-ווירטשאפט, פאר די ברייטע מאסן פון דער
באפעלקערונג און פאר דער ראטן-מאכט אליין האָט דער א. ג. מיליטערישער
קאמוניזם געהאט די שווערסטע רעזולטאטן. די ווירטשאפט פון לאַנד, וועלכע
האָט זיך שוין אין יאָר 1917 געפונען אין זייער א טרויעריקן צושטאנד, איז
כמעט ווי אינגאנצן חרוב געוואָרן. די נויט איז געוואָרן אומגעהויער, און
צווישן שטאָט און דאָרף, צווישן דער ראטן-מאכט און דעם פויערטום האָט
זיך אָנגעהויבן פאנאנדערפלאקערן א געפערלעכער קאמף. דאָס פויערטום האָט
זיך אקטיוו, זייער אָפט — מיט באוואָפנטער האנט אנטקעגנגעשטעלט דער
סאָציאליזירונגס-פאָליטיק אין דאָרף. דער בונד-צווישן ארבעטער-קלאס און
פויערטום, וואָס איז געשלאָסן געוואָרן אין פייער פון דער רעוואָלוציע און גע-
מאכט מעגלעך די אנטשטייאונג פון דער קאמוניסטישער מאכט, האָט געדראָט
אויף א בלוטיקן אופן איבערגעריסן צו ווערן. די עקזיסטענץ גופא פון דער
ראטן-מאכט איז געשטאנען אין געפאר. דער קראַנטשאַטער אויפשטאנד און
א רייע קלענערע פויערישע אויפשטאנדן אין פארשידענע עקן פון לאַנד זיינען
געווען א בולטער באווייז פון דער דאָזיקער סכנה.

לענין האָט פארשטאנען די וואָרנונג, פארן פרייז פון איינהאלטן די
מאכט איז אין אָנהויב 1921 ליקווידירט געוואָרן דער עקספערימענט פון
„מיליטערישן קאמוניזם“. ס'איז איינגעפירט געוואָרן א נייע עקאָנאָמישע

פאליטיק (נעפ). די ראטן-מאכט האט איינגעהאלטן אין אירע הענט די א. ג. „קאמאנדיר-הויכן“ פונם ווירטשאפטלעכן לעבן, דער קרעדיט-וועזן, דער גרעסטער טייל פון דער גרויס-אינדוסטריע און דער גאנצער אויסלענדישער האנדל זיינען פארבליבן אין רשות פון דער מלוכה. אבער גלייכצייטיק איז צוריק געעפנט געווארן די טיר פאר פריוואטער איניציאטיוו אין אינערלעכן האנדל און אינדוסטריע, און ס'איז אינגאנצן אפגעשטעלט געווארן די גוואלט-סאציאליזירונג אין דאָרף. די ראטן-מאכט האט געלאזט צו רו דעם פויער. פארקערט — זי האט זיך געשטעלט „מיטן פנים צום דאָרף“, ד. ה. — זי האט זיך געשטעלט פאר איינער פון די וויכטיקסטע אויפגאבן צו זאָרגן דער-פאר, די שטאָט זאָל באַפרידיקן די באַדערפענישן פון דאָרף, עס זאָל צוריק איינגעשטעלט ווערן דער צוזאמענבונד צווישן פויערטום און ארבעטער-קלאַס („סמיטשקא“). די רעוואָלוציע האט זיך צוריקגעצויגן נענטער צו אירע היסטאָרישע גרענעצן.

דער ווידערשטאנד פון דער פויערישער סטיכיע, אויף וועלכער ס'האט זיך אָנגעשטויסן די ראטן-מאכט, האט אידעאָלאָגיש צוריק געבראכט די באַל-שעוויקעס צו די טראַדיציאָנעלע מאַרקסיסטישע פּאָזיציעס: ס'האט זיך ארויסגעוויזן, אז סאציאליזם קאן נישט דערגרייכט ווערן אין אן איינמאָליקע פּראָגנאָסטיקע אויף דער קאפיטאליסטישער אָרדענונג; אז סאציאליסטישע רעוואָלוציע איז — א לאנגדויעריקער פּראָצעס, און איר דערפאַל איז אַפ-הענגיק פון די אַביעקטיווע באדינגונגען פון לאַנד. נישט — אדורכפירן דעם סאציאליזם, נאָר — „פארווירקלעכן אזוי פיל סאציאליזם, וויפיל ס'לאָזט זיך אינם ים פון דער קליינבירגערלעכער פויערישער סטיכיע“, — אַט דאָס איז געוואָרן דער לאָזונג פון די באַלשעוויקעס.

אַבער די אידעאָלאָגיע פון 1918—20 איז נישט פארשוואנדן. ס'איז פארביי דער ראָמאנטיש-קאָמוניסטישער פּעריאָד פון דער רוסלענדער רעוואָ-לוציע, אַבער עס זיינען פארבליבן ראָמאנטיקער, וואָס ווילן זיך נישט אָפּזאָגן פון דער פריערדיקער אידעאָלאָגיע. און די אינערלעכע סתירות פון דער נייער לאַגע (אן ארבעטער-מאכט, וואָס איז געווענדעט מיטן פנים צום דאָרף) האָבן געמוזט ליפערן גענוג קריטישן מאטעריאל פאר אַזעלכע ראָמאנטיקער. אויף דעם באַדן איז עס אנטשטאנען די אַפּאָזיציע אין דער קאָמ. פארטיי.

אנטקעגן דער רעגירנדער מערהייט פון דער רוסל. קאָמ. פארטיי טרעט די אַפּאָזיציע ארויס אלס פארטיידיקערין פון די אינטערעסן פון שטאָמישן פּראָלעטאריאט. זי האלט, אז אין איר ווירטשאפטלעכער פאליטיק רעכנט זיך די ראטן-רעגירונג מער מיט די אינטערעסן פון פויער איידער פון ארבעטער;

די אָפּאָזיציע האלט, אז דער ווירטשאפטלעכער וואוקס פון ראטן־פארבאנד קומט פאר הויפטזעכלעך אויפן חשבון פון ארבעטער־קלאס; זי פאָדערט שטארקערע באגרענעצונגען פארן וואוקס פון פריוואטן קאפיטאל און א מער ענערגישע סאָציאליזירונגס־פאָליטיק אויפן געביט פון אינערלעכן האנדל און אינדוסטריע.

מיר ווילן דאָ נישט אריינגיין אין עצם שטרייט צווישן דער מערהייט פון דער קאָם. פארטיי און דער אָפּאָזיציע. מיר לאָזן אין א זייט די פראגע, צי און אויף וויפיל איז בארעכטיקט די קריטיק פון דער אָפּאָזיציע און צי איז דורכפירבאר די ווירטשאפטלעכע פאָליטיק, וועלכע זי רעקאָמענדירט דער ראטן־מאכט. איין פאָדערונג פון דער אָפּאָזיציע האלטן מיר אָבער געוויס פאר בארעכטיקט: די פאָדערונג וועגן פרייהייט פון וואָרט, וועגן פרייהייט פון קאמף פאר אירע אידעען אין די רייען פון פראָלעטאריאט. די דאָזיקע פאָדערונג שמויסט זיך אָבער אָן אויף דער סיסטעם פון רדיפות קעגן אלע אנדערש דענקענדיקע, וועלכע ס'האָט זיך איינגעשטעלט אין ראטן־רוסלאנד זייט 1918.

די דאָזיקע סיסטעם, וועלכע האָט אין אינטערנאציאָנאלן מאַסשטאב באַקומען איר אויסדרוק אין דער פאָליטיק פון שפאלטינגען אין די ארבעטער־רייען, האָבן מיר אלע מאָל געהאלטן פאר שעדלעך. אָבער היינט האָט זי אפילו פון קאָמוניסטישן שטאנדפונקט אָנגעוואוירן יעטוועדע בארעכטיקונג, אזוי לאנג, ווי די באַלשעוויסטישע מאכט האָט גערעכנט, אז מיט דער הילף פון א שטורמישער מיליטערישער אטאקע וועט זי איינפירן סאָציאליזם, האָט מען נאָך געקאָנט פארשטיין, ווען זי האָט אויף א מיליטערישן אופן באַ־האנדלט די אלע, וואָס האָבן זיך אינמיטן דער אטאקע געפרוואוט אוועק־שטעלן פירן פרינציפיעלע דיסקוסיעס. אזוי לאנג ווי די קאָמוניסטן האָבן געהאלטן, אז גאנץ אייראָפּע געפינט זיך אין פייער פון אוממיטלעכערע סאָ־ציאלע רעוואָלוציעס און אז פארן דערפאלג פון דער רעוואָלוציע איז פריער פאר אלץ נויטיק — א גוט אָרגאניזירטער און שטרענג דיסיפלינירטער פארטייאַפאראט, — האָט מען נאָך געקאָנט באַגרייפן דעם זין פון דער שפאלטונגס־פאָליטיק. אָבער היינט? היינט איז שוין באַשיינפערלעך קלאָר, אז אויסער שאָדן האָט די דאָזיקע פאָליטיק קיין שום זאך נישט געבראכט.

שאָדן נישט נאָר פאר דער אינטערנאציאָנאַלער ארבעטער־באוועגונג, נאָר פאר ראטן־רוסלאנד אליין. די דאָזיקע פאָליטיק שוואכט אָפּ די אינער־לעכע ווידערשטאנדס־פּעאיקייט פונם רוסלענדער פראָלעטאריאט, זי פארמי־נערט די אינטערנאציאָנאַלע כוחות, וואָס זיינען מסוגל צו שיצן די רוסלענדער רעוואָלוציע קעגן אלע אויסערלעכע געפארן.

די רוסלענדער רעוואָלוציע האָט אַרױסגערוּפֿן אַן אומגעהויערע באַגױס-
טערונג בײַ די אַרבעטער־מאַסן פֿון דער גאַנצער וועלט. דערצו האָט מען
יִחְלוּטִין נישט באַדאַרפט האָבן די נאָווע און שעדלעכע אַילוועס ׳וועגן ראַטן־
רוסלאַנד, וועלכע ס׳פֿאַרשפּרײטן סיסטעמאַטיש די קאָמ. פֿאַרטייען. דער
כאַקט גופא, וואָס אין דער שפּײַז פֿון אײַנער פֿון די גרעסטע וועלט־מלוכות
האָט זיך צום ערשטן מאל אין דער געשיכטע געשטעלט אַן אַרבעטער־פֿאַרטיי,
האָט אַרױסגערוּפֿן אַ געפֿיל פֿון פֿרײַד און שטאַלץ בײַ דעם אײַנטערנאַציאָ-
נאַלן פֿראַלעטאַריאַט, וועלכער האָט זיך מיט אַ פֿאַרכאַפטן אָטעם צוגעקוקט
צו דעם העראַישן געראַנגל פֿון רוסלענדער אַרבעטער־קלאַס און איז גרײַט
געווען צו געבן אים יעטוועדע אונטערשטיצונג. ער איז עס גרײַט צו טון
אויך הײַנט. ווייל וואָס ס׳זאָל נישט זײַן דער ווייטערדיקער גורל פֿון דער
רוסלענדער רעוואָלוציע, וועט זי אָן שום צווייפל אַרײַנגיין אין דער וועלט־
געשיכטע פֿון דער אַרבעטער־באַוועגונג, אַלס די גרעסטע, אַלס די וויכטיקסטע
געשעעניש. און דעריבער האָט דער אַרבעטער־קלאַס פֿון דער גאַנצער וועלט
דאָס רעכט און די פֿליכט הײַנט, צום צענטן יאָרצײט פֿון נאָוועמבער, צו
פֿאַדערן פֿון דער ראַטן־מאַכט, עס זאָלן וואָס גיכער פֿאַרשווינדן די דערשיי-
נונגען אין איר אײַנערלעכער און אױסערלעכער פֿאַליטיק, וועלכע האָבן זיך
אַרױסגעוויזן אַלס בפֿירושע און שווערע שטערענישן סײַ פֿאַר דער ווייטער-
דיקער אַנטוויקלונג פֿון דער רוסלענדער רעוואָלוציע, סײַ פֿאַרן אײַנטערנאַ-
ציאָנאַלן קאַמף פֿון פֿראַלעטאַריאַט.

„אונזער צײַט“, וואַרשע, נאָוועמבער 1927.

צ' איז דער ציוניזם א באפרייענדע דעמאקראטישע באוועגונג?

אן ענטפער פראפ. ש. דובנאוו

פראפעסאר דובנאוו מאכט א פראוויז זיך עפנטלעך דורכצושמועסן מיטן „בונד" וועגן א רייע עיקר-פראבלעמען פונם אידישן לעבן. אין דעם נאמען פון דעם „בונדיסטישן פריינט", צו וועלכן עס איז געווענדט זיין בריוו, וויל איך גערן אנטקעגנקומען דעם וואונטש פון פראפעסאר דובנאוו און איז א מעגלעכסט זאכלעכער פארם אויפנעמען דעם אָנגעבאטענעם שטרייט.

עס קאן נישט געמאָלט זיין, אז אין דעם בריוו פון דעם „בונדיסטישן פריינט", אויף וועלכן עס ענטפערט פראפעסאר דובנאוו, זאָל זיין געזאָגט, אז — „מען קאן האלטן דעם „בונד" פאר דער שטארקסטער סאָציאַליסטישער באוועגונג אין פוילן איז היינט די שטארקסטע פארטיי אויף דער אידישער גאס". דער „בונד" אין פוילן איז היינט די שטארקסטע פארטיי אויף דער אידישער גאס איבערהויפט, און נישט בלויז די שטארקסטע אידישע סאָציאַליסטישע פארטיי. דאָס האָבן באוויזן אלע וואָלן פון די לעצטע צוויי יאָר (צו די שטאַט-דאטן און קהילות). דאָס באצווייפלט נישט היינט קיינער אין פוילן, נישט אונזערע קעגנער און נישט אונזערע פריינט. אונזערע קעגנער קאָנען האָפן, אז דאָס איז — א פארבייגייענדיקע דערשיינונג. דאָס איז זייער זאך. יעדער טרייסט זיך, ווי ער קאן. אָבער דאָס ענדערט נישט דעם פאקט. די אויבן-ציטירטע פארמולירונג האָט זיך דעריבער זיכער צוליב א מיספאר-שטענדנים געפונען אינם בריוו פון פראפעסאר דובנאוו.

און נאך איין זאך, איידער מיר טרעטן צו צו דער טעמע: לאָמיר לאָזן צורו אויטאָריטעטן. ווייל ערשטנס קאן איך קעגן די נעמען פון בלום, וואַנ-דערוועלדע, בערנשטיין ארויסרוקן די נעמען פון אנדערע, נישט ווייניקער

בכבודיקע מיטגלירער פון סאציאליסטישן אינטערנאציאנאל, ווי — קאוטסקי, באוער, אדלער, דאן, וואָס שטייען אין דער פראגע ציוניזם אויפן בונדישן שטאנדפונקט. און, צווייטנס, איז דאָס איבערהויפט קיין ארגומענט נישט, איך באצי זיך מיטן גרעסטן דרך-ארץ צום חבר וואַנדערוועלדע, היינט — אפשר מיט א גרעסערן, ווי ווען נישט איז; אָבער וואָס קען ער וויסן וועגן ציוניזם, וועגן אונזערע אינערלעכע אידישע פראַבלעמען איבערהויפט? לאָמיר שוין בעסער אויסטראַגן דעם שטרייט מיט אייגענע כחות, אָן דער הילף פון אויטאָריטעטן.

און: זיצט — צו דער טעמע:

ה' דובנאָוו דריקט אויס דעם וואונטש, אז דער "בונד" — "זאָל זיך אָפּזאָגן פון זיין אלטער נענאטיווער שטעלונג צום "כלל ישראל" און ווערן אן אָרגאנישער טייל פון דעם אידישן פאָלק אין דעם זעלביקן גראד, ווי די ענגלישע אָדער פראנצויזישע סאציאל-דעמאָקראטיע אין אָרגאניש פארבונדן מיט איר פאָלק און שאפט א געמיינזאמען פראָנט מיט אלע פראַגרעסיווע עלעמענטן".

איך ווייס נישט, פון וואנען פראַפעסאָר דובנאָוו האָט עס גענומען, אז דער "בונד" פילט זיך נישט אָרגאניש צונויפנעבונדן מיטן אידישן פאָלק, אָדער ווי ער פאַרמולירט דאָס אין אן אנדער אָרט פון זיין בריוו — אז דער "בונד" האלט זיך נישט פאר א טייל פון אידישן פאָלק, נאָר פאר א טייל פון אידישן פראַלעטאריאַט? פראַפעסאָר דובנאָוו דערקלערט, אז אָט די לעצטע פאַרמולירונג האָט ער געהערט "אין נאָמען פון עטלעכע פארטיי-פירער" פון "בונד". אויב אזוי, דאן קאָן איך אים פארזיכערן, אז זיינע אינ-פאַרמאטאָרן זיינען, אלס אינפאַרמאטאָרן, קיין פרוטה נישט ווערט, און אז פון קיין שום בונדישן פירער, נישט היינט און נישט אמאָל, וואָלט ה' דובנאָוו נישט געקאָנט הערן דאָס, וואָס עס איז אים דערציילט געוואָרן אין נאָמען פון בונדישע פירער. אין דעם וואָס פראַפ. דובנאָוו שרייבט דאָ וועגן "בונד", הערט זיך אן אָפּקלאַנג פון דער קאריקאַטור אויפן "בונד", וועלכע ס'האָבן אין די ערשטע יאָרן פון דער עקזיסטענץ פון אונזער פארטיי פאר-שפרייט וועגן איר אירע ביטערסטע שונאים. און עס איז באמת א פארדרוס, וואָס פראַפ. דובנאָוו, וואָס וועט אין זיינע היסטאָרישע שריפטן נישט מאכן די מינדעסטע פעסטשטעלונג, נישט האָבנדיק קיין דעקונג אין דאָס-מערסטן, האלט עס פאר מעגלעך אין זיין באציאונג צו אזא גרויסער בא-וועגונג אינם אידישן לעבן, ווי דער "בונד", צו שטיצן זיך אויף תורה שבעל פה.

ניין, מען האָט דעם פראָפ. דובנאָוו שלעכט אינפאָרמירט. דעם „בונד“ איז קיינמאָל נישט איינגעפאלן צו טראכטן, אז דער גורל פונם אידישן אר-בעטער-קלאס קאָן אָפגעריסן ווערן פונם גורל פון אידישן פאָלק. דער „בונד“ האָט זיך דעריבער אלעמאָל און שטענדיק באטראכט פאר אן אָרגאניזשן טייל פונם אידישן פאָלק. און אים איז פרעמד געווען די לעבערלעכע „אמביציע“ צו זיין „א טייל פון אידישן פראָלעטאריאט“; נישט נאָר באטראכט זיך דער „בונד“ פאר דער פארטיי פונם אידישן ארבעטער-קלאס, אַלס גאנצן, נאָר זיין אמתע אמביציע, פונקט ווי די אמביציע פון יעדער לעבנס-פעאיקער סאָציאליסטישער פארטיי, איז עס — צו זיין דער פאָן-טרעגער און פאָרקעמפער פון די ברייטסטע אידישע פאָלקס-מאסן, ד. ה., פון דער גרויסער מערהייט פונם אידישן פאָלק, וועלכע מיר אי-דענטיפיצירן מיטן אידישן פאָלק אַלס גאנצע. פון דער קליינער מינדערהייט אידן, וואָס לעבן פון אויסנוצונג און זיינען גרייט צו אידענטיפיצירן די אידישע אינטערעסן מיט די אינטערעסן פון זייערע טייסטערס — רעזיגנירן מיר מיט א לייכטן הארץ.

די אינטערעסן פון דעם אזוי פארשטאנענעם אידישן פאָלק האָט דער „בונד“ געהאט אין אויג אין משך פון זיין גאנצער געשיכטע. ווען דער „בונד“ האָט, אַלס טייל פון דער רעוואָלוציאָנערער באוועגונג פון ליטע, פוילן און רוסלאַנד, געפירט זיין קאמף פאר פרייהייט, פאר נאציאָנאלער פולבארעכטיקונג, פארן סאָציאליזם; ווען זיינע באוואָפנטע דרוזשינעס האָבן זיך געשלאָגן מיט די צארישע פאָגראַממשטיקעס; ווען ער האָט, אין צווא-מענהאנג מיטן בייליס-פראָצעס, גערופן די ברייטסטע אידישע פאָלקס-מאסן צו אן אקטיוון פראָטעסט — האָט ער דאָס געמאָן נישט בלויז אין די אינטער-רעסן פון די אידישע פראָלעטאריער אין ענגן זין פון וואָרט.

און ווען דער „בונד“ אָרגאניזירט היינט די אידישע ארבעטער, אָנגעד-שטעלטע, האנטווערקער, כאָלפניקעס און ארבעטנדיקע אינטעליגענץ צום קאמף פאר זייערע עקאָנאָמישע, פאָליטישע און נאציאָנאלע רעכט; ווען ער בויט מיפול, עקשנותדיק און נישט געקוקט אויף די שווערסטע מניעות א ברייט פארצווייגטע נעץ פונם אידיש-וועלטלעכן שול-וועזן; ווען אין דער היינטיקער ביטערער צייט פירט ער אן סיסטעמאטיש, אן אויפהער און איינער אַל יין אין דער אידישער געזעלשאפט א ריזיקע קולטור-ארבעט צווישן די אידישע מאסן; ווען ער מאָביליזירט די דאָזיקע מאסן צו קאמפס-ארויסטרעטונגען פאר זייערע רעכט (17-טן מערץ, 1936, 19-טער אָקטאָבער, 1937); ווען ער זאָרגט דערפאר, אז די אידישע

מאסע זאָל נישט זיין שוואַלץ קעגן די פאשיסטישע עלעמענטן, וואָס בא-
דראָען איר עצם פיזישע עקזיסטענץ — ווען דער „בונד“ טוט דאָס אלץ,
טוט ער עס אויך נישט בלויז פאַר דעם אידישן ארבעטער פון דער פאבריק
און ווארשטאט, נאָר פאַר דער גאנצער גרויסער ליידנדיקער אידישער מאסע.
פאַר די אלץ, וועלכע מיר באצייכענען מיטן נאָמען — דאָס אידישע פּאָלק

פּראָפּ. דובנאָוו איז דעריבער אין א טעות, ווען ער מיינט, אז מיר
„איזאָלירן זיך“ פון דער אידישער מאסע. פארקערט — מיר זוכן א וואָס
ענגערע און אינטימערע באהעפטונג מיט איר. און ווי עס באווייזן די
פאקטן — נישט אָן דערפאַלג.

אַבער ה' דובנאָוו איז יאָ גערעכט, ווען ער שטעלט פעסט, אז מיר אי-
זאָלירן זיך פון די אידישע בירגערלעכע פאַרטיילען. אין
דעם פרט זיינען מיר איינגעשפארטע אידן. די אידישע קאָמוניסטן האָבן שוין
„אומגעלערנט“, ווי עס זאָגן די דייטשן, מיר אַבער — נישט. אין אין
דער פראגע בין איך גרייט אויפצונעמען א שטרייט.

אַבער צוערשט — לאָמיר פעסטשטעלן דעם קעגנשטאנד פון
שטרייט.

ה' דובנאָוו רעדט אינם אויבן-ציטירטן זאץ אי וועגן „כלל ישראל“, אי
זעגן א „געמיינזאמען פראָנט מיט אלץ „פאַרגרעסערטע יידע-
מענטן“. דאָס זיינען אַבער צוויי פאַרשידענע זאכן. „כלל ישראל“
שליסט קיינעם נישט אויס פון כלל. כלל ישראל באזירט זיך אויף דעם
ווייניקדראַפּינירטן „פרינציפ“ פון — „וואָס מיר זיינען, זיינען מיר, אַבער
אידן זיינען מיר“. אַבער ה' דובנאָוו איז דאָך, צוגלייך מיט אונז, גרייט צו
לאָזן אין א זייט — די „אגודה“, וואָס איז שייך דער „אגודה“ — זאָט
ער — איז דער „בונד“ פּוֹלשטענדיק גערעכט. אַבער אויב ה' דובנאָוו איז
גרייט צו רעזיגנירן פון צוזאמענארבעט מיט אזא באדייטנדיקער ריכטונג אין
דער אידישער געזעלשאַפט, ווי די „אגודה“, דאן זאָגט ער זיך דאָך אליין
אַפּ פונם „כלל-ישראל“-פרינציפ.

צי זאָגט ער זיך טאקע פון אים אַפּ? ווער עס לייענט אויפּמערקזאם
דעם „בריוו“ פון פּראָפּ. דובנאָוו, דער מוז קומען צו דער איבערצייגונג, אז —
נישט. ה' דובנאָוו איז גרייט זיך אָפּצוטיילן פון דער „אגודה“, ווייל... די
אגודה „טיילט זיך אָפּ פון אונז“. ער פארופט זיך דערביי אויף היסטאָרישע
ביישפּילן און ער פארופט זיך אויפן ביישפּיל פון „אידישן וועלט-קאָנגרעס“,
אין וועלכן די אגודה האָט זיך אָפּגעזאָגט אנטוילצונעמען. אַבער ווי איז
דער דין, אז זי טיילט זיך נישט אַפּ? עס זיינען דאָך געווען

פאלן אין פוילן — לעצטנס און פריער — ווען די „אגודה“, נישט אויפהערנדיק אויף קיין איין רגע צו זיין דאָס, וואָס זי איז, איז יאָ גרייט געווען צו באטייליקן זיך אין אלגעמיינ־אידישע אקציעס: ווי דארף מען אין אזא פאל האנדלען לויט דער מיינונג פון ה' דובנאָוו?

איך האָב מורא, אז פון דעם, וואָס ער שרייבט, איז געדרונגען, אז אין אזא פאל דארף מען יאָ אָננעמען די אויסגעשטרעקטע האנט פון דער „אגודה“. אָבער אונזער קאמף קעגן אנטיסעמיטיזם איז דאָך א קאמף קעגן פינצטער־ניש, קעגן רעאקציע, קעגן שאַוויניזם און פאשיזם, טאָ ווי אזוי קאָן עס געדאָלט זיין, מיר זאָלן קאָנען פירן דעם דאָזיקן קאמף ביזנאָך מיט רעאקציע ציאָנערן און קלעריקאלן, מיט מענטשן, וואָס זיינען פאר א קאפיטשקע פריווילעגיעס פאר רבנים און דיינים, גרייט זיך אָפצוזאָגן פון די עלעמענטאַרסטע רעכט פון אידישע מאַסן, צו ווערן די געטרייעסטע דינער פון אונזערע פיינט?

און דאָס באציט זיך דאָך נישט בלויז צו דער „אגודה“. אָט איז פאראן אזא ריכטונג אינם אידישן לעבן, ווי — דער „רעוויזיאָניזם“, געווען א מאָ־מענט, ווען די דאָזיקע ריכטונג איז געווען ביי אונז גאנץ שטארק, ווען עס האָט זיך גערוכט, אז אָט־אָט וועט זי אויפֿרעסן אלע איבעריקע ריכטונגען אינם ציוניזם. היינט איז דער רעוויזיאָניזם — א גאָרנישט, א הייפל קליינ־טשיקע קאָמעדיאנטן מיט א גרעסערן קאָמעדיאנט אין דער שפיץ. אָבער לויט זיין גייסט איז דער רעוויזיאָניזם געבליבן דאָס זעלביקע, וואָס ער איז געווען. עס נעמט אָן א שוידער צו הערן די התלהבותדיקע רעדעס פון דער רעוויזיאָניסטישער יוגנט וועגן פאשיזם, אפילו וועגן היטלערזם, וועלכן זי האָט גאָרנישט פאַרצואוואַרפן, א חוץ זיין אנטיסעמיטיזם. און עס וואָלט געווען טראגיש, ווען עס וואָלט נישט געווען אזוי קאָמיש — די רעוויזיאָ־ניסטישע פראוואן נאָכצומאכן די העוויות פון זייערע פאשיסטישע לעווערס.

היינט שטייען די רעוויזיאָניסטן אויסער דער ציוניסטישער אָרגאניזאַציע, אָבער ניט דערפאר, וואָס מען האָט זיי געשטעלט אויסער די גרענעצן פון „כלל“, נאָר ווייל זיי אליין האָבן זיך אָפגעטיילט פון „כלל“. און אויב איך האָב א גרונט צו מיינען, אז ה' דובנאָוו, כאַטש ער בארעכטיקט אונזער פאָליטיק לגבי דער „אגודה“, וואָלט זיך נישט אָפגעזאָגט אריינצו־נעמען זי אין כלל, בין איך כמעט ווי זיכער, אז דער צוריקקער פון די רע־וויזיאָניסטן אין דער שוים פון ציוניסטישן כלל, וואָלט פראָפּ דובנאָוו אויפֿ־גענומען מיט גרויס באפרידיקונג.

ווי אזוי קאָן אָבער געמאָלט זיין א קאמף קעגן שאַוויניזם און פאשיזם

האנטײַהאנט מיט פארביסענע שאַוויניסטן, מיט באגייסטערטע אָנהענגער פון פאשיזם?

אָבער דאָס „כלל ישראל“ איז בלויז איינמאָל געברויכט אינם בריוו פון פראָפ. דובנאָוו. אין אלגעמיין רעדט ער וועגן — „געמיינזאמען פראָנט מיט אלע פראָגרעסיווע עלעמענטן“, וועגן „א פארייניקונג פון אלע דעמאָקראטישע און פראָגרעסיווע עלעמענטן“. דערמיט בארירט ער די פראגע, וואָס האָט שוין הינטער זיך א לאנגע געשיכטע אין דער אינטערנאציאָנאלער ארבעטער-באוועגונג, א פראגע, וואָס ווערט דאָרט בײַ היינט-צוטאָג זייער ליידנשאפט-לעך דעבאטירט. בײַ דער פאָליטיק פון „פארייניקן אלע דעמאָקראטישע און פראָגרעסיווע עלעמענטן“ האָבן זיך געהאלטן די רעכטע מענשעוויקעס אין רוסלאנד, אין יאָר 1917, בעת זיי האָבן צוזאמענגעארבעט מיט דעם „פראָ-גרעסיוון בירגערטום“ אין דער צייטווייליקער רעגירונג. בײַ דער זעלביקער פאָליטיק האָבן זיך געהאלטן די דייטשע סאָציאל-דעמאָקראטן אין דער צייט פון דער וויימארער רעפובליק. איך ווייס ניט, וואָס עס טראכט וועגן דעם פראָפ. דובנאָוו, אָבער די רוסלענדער ס. ד. האלטן נישט היינט, אז זייער טאקטיק פון 1917 איז געווען א ריכטיקע, און עס וועלן זיך געפינען אינם ארבעטער-לאגער ווייניקע, וואָס זאָלן זיך אונטערנעמען היינט צו פארטיי-דיקן די ערב-היטלערישע פאָליטיק פון די דייטשע ס. ד.

אָבער פראָפ. דובנאָוו פארופט זיך אויף פרישערע ביישפילן — ענגלאנד, פראנקרייך. אויף ענגלאנד פארופט ער זיך מיט אומרעכט: גראַד די לייבאַר-פארטיי איז אן אנטשיידענע קעגנער פון פאָליטישער צוזאמענארבעט מיט א וועלכער נישט איז ענגלישער בירגערלעכער פארטיי. אָבער די פראנצויזישע סאָציאליסטן האָבן, אונטערן נאָמען „פאָלקס-פראָנט“, טאקע געשאפן אזא „פארייניקונג פון אלע דעמאָקראטישע עלעמענטן“, ווי די, וועלכע עס האָט ווארשיינלעך אין זינען פראָפ. דובנאָוו. שוין העכער ווי צוויי יאָר ווי זיי פירן די דאָזיקע פאָליטיק. אָבער ווען אונזערע פראנצויזישע חברים מאכן א סך-הכל פון אָט די העכער צוויי יאָר, דערוועקן זיך נישט בײַ איינעם פון זיי זייער ערנסטע ספקות, צי איז אָט די פאָליטיק טאקע געווען די ריכטיקע. און דאָס — ניט פון שטאנדפונקט פון א וועלכען ניט איז ענגן פארטיי-אינטערעס, נאָר פון שטאנדפונקט פון די אינטערעסן פון די פראנצויזישע פאָלקס-מאסן, פון די אינטערעסן פון כאמף קעגן דער פאשיסטישער געפאר.

אָבער — לאָמיר אָט די פראגע לאָזן אין א זייט. עס איז זיכער נישט געווען די כונה פון ה' דובנאָוו אויפצונעמען מיט זיין בונדיסטישן פריינט א וויכוח וועגן אינטימע, אינערלעכע פראָבלעמען פון דער אינטערנאציאָנאל-

לער פראָלעטארישער באוועגונג. וואָס דעם ה' דובנאָוו אינטערעסירט, איז — די אידישע זייט פון דער פראַגע: אָנגענומען, אז „א געמיינזאמער פראָנט פון אלע פראַגרעסיווע עלעמענטן“ איז א גוטע זאך. — פארוואָס זאָגן מיר, בונדיסטן, זיך אָפּ צוזאמענצוארבעטן מיטן ציוניזם? פארוואָס ווילן מיר נישט זען אין אים — „א באפרייענדע דעמאָקראטישע באוועגונג“? פארוואָס באקעמפן מיר ווייטער, ווי ביז איצט, די דאָזיקע באוועגונג?

אָט דאָס איז די גרונט־פראגע, מיט וועלכער פראָפ. דובנאָוו ווענדט זיך צו זיין „בונדיסטישן פריינט“, און אויף איר וויל איך פראוואן געבן אן ענטפער.

* * *

אזוי ווי דער „בונד“ באציט זיך צום ציוניזם, מיינט פראָפ. דובנאָוו, האָט מען געקאָנט מיט 40 יאָר צוריק, אָבער נישט היינט. איך האָב דעם איינדרוק, אז דאָס איז געזאָגט עטוואָס — צו סוביעקטיוו. ווייל — נישט בלויז מיט 40 יאָר צוריק, נאָר אויך באדייטנדיק שפעטער, האָט זיך ה' דובנאָוו אליין באצויגן צום ציוניזם אנדערש, ווי היינט. אָ, געוויס — ער האָט אויך היינט פאַרבאהאַלטן און — גאנץ ערנסטע: „מען מוז באקעמפן, — זאָגט ער, — די נעגאציע פון „גלות“ אין ציוניזם, דעם ביטול צום „גלות“ און די אתה־בחרתנו־שטימונג פון די ציוניסטן, וואָס איז פשוט א סכנה פאר דער גאנצער וועלט־געאָגיע“. אמאָל איז דער דאָזיקער פאַרבאהאַלט געווען גענוג אויף צו באשטימען דובנאָוו'ס נעגאטיווע באציאונג צום ציוניזם. אָבער מיט אים איז געטען משמעות דאָס זעלביקע, וואָס מיט מאַנכע אנדערע אין דער אידישער געזעלשאפט, נעמלעך — די היטלער־סטישע פאר־פלייצונג האָט אונטערגעשווענקט אין אים דעם גלויבן אינם „גלות“, און ממילא האָט זיין נישט־פון־היינטאָניקע באוואָרעניש קעגן ציוניזם, אז ער איז א סכנה פאר די אידן פון דער גאנצער וועלט, אָנגעוואָרן אין זיינע אויגן א גרויסן טייל פון איר אמאָליקער קראפט. און פונקט ווי אנדערע, ניי־אויפ־געקומענע פראַג־ציוניסטן, איז ער נישט אן ערך התלהבות־דיקער און קריטיק־לאָזער: לגבי דעם ציוניזם, איידער עס זיינען דאָס צווישן זיך (און נישט בלויז צווישן זיך) די ציוניסטן אליין.

פראָפעסאָר דובנאָוו איז קיינמאָל קיין אקטיווער פאָליטיקער נישט געווען. שוין א לאנגע צייט, ווי ער האָט זיך צוליב א רייע אויסערלעכע סיבות געפונען אינגאנצן אין א זייט פונם פאָליטישן לעבן. און אינם העל־פאנטאזי־טורם פון זיין איינזאמקייט לעבט ער אין דער געזעלשאפט פון

גייסטער פון דער אידישער געשיכטע אין פון א ב ס ר א ק ט ע א י י
ד ע ו פון אידישע געזעלשאפטלעכע באוועגונגען, אויכגעטוענע פון זייער
רעאלן לבוש. ה' דובנאוו רעדט וועגן "בונד" אין קאטעגאריעס, וואָס האָבן
א זייער קנאפע שייכות צו דער רעאלער ווירקלעכקייט. און אזוי טראכט ער
און רעדט וועגן ציוניזם. מיר אָבער האָבן צו טאָן נישט מיט א "פלאטאנישער
אידעע" פון ציוניזם, נאָר מיט לעבעדיקער ציוניסטישער ווירקלעכקייט.

קיינער פון אונז לינקט נישט, אז די ציוניסטן האָבן צו פארצייענען
דערגרייכונגען אין פאלעסטינע. בלויז צוויי "קליינטשינקע" באוואָרענישן
האָבן מיר צו פאַרמולירן:

(1) דאָס, וואָס עס איז דאָרט געבויט געוואָרן, איז געבויט אויף זאבד
סיי אין ווירטשאפטלעכער, סיי אין פאָליטישער הינזיכט. פון דאנען — די
ווירטשאפטלעכע קאטאסטראָפּע אין בוכשטעבלעכן זיין פול וואָרט, וועלכע עס
לעבט היינט איבער פאלעסטינע. פון דאנען — דער טעמפּער האָפּנונגסלאָזער
ווינקל, אין וועלכן עס האָט זיך דאָרט פאָליטיש אריינמאנעוורירט דער
ציוניזם.

(2) דאָס, וואָס איז דאָרט געבויט געוואָרן, האָט אָפּגעקאָסט דאָס וועלט־
אידנטום אן אוצר מיט געלט (אן ערך הונדערט מיליאָן פונט) און איז ווערט
נישט אן ערך ווייניקער, איידער עס האָט געקאָסט. די ציוניסטן האָבן דאָך
באוויזן די קונץ כמעט ווי צו מאָנאָפאָליזירן פאר זיך די הילפּס־טעטיקייט
פונם אידנטום פון דער וועלט. זיי האָבן אפילו פונם פּוילישן אידנטום, וואָס
נויטיקט זיך אזוי אומגעהויער אין הילף, באוויזן ארויסצוציעלן שווערע מיר
ליאָנען און דאָס — זייער אָפט מיט מיטלען, וואָס האָבן מיט באַגייסטערונג
פארן ציוניזם קיין שום שייכות נישט.

אָבער דאָס זיינען די קלענסטע פון אונזערע טענות צום ציוניזם און
נישט מיט זיי דערקלערט זיך אונזער ביטערער קאמף קעגן ציוניזם און איז
זער אומוילן צו פאָליטישער צוזאמענארבעט מיט דער ציוניסטישער פארטיי.

וואָס זיינען אין משך פון די צענדליקער יאָרן פון דער עקזיסטענץ פון
"בונד" געווען אונזערע הויפט־ארגומענטן קעגן דעם ציוניזם? מיר האָבן
געזאָגט, אז דער ציוניזם איז נישט און קאָן נישט זיין קיין לייוונג פון דער
אידן־פראגע; אז זייענדיק צווישן די אידישע פאָלקס־מאסן די אילוזיע, אז
ער איז דאָס יאָ, ציט ער אָפּ זייער אויפּמערקזאמקייט און ענערגיע פון זייערע
אייגנטלעכע קאמפּס־צילן; אז צוליב זיין ביטול־באציאונג צום גלות און
פאראכטונג צו דער אידישער שפראך איז ער א שטיין אויפן וועג פאר דער
אנטוויקלונג פון דער אידישער קולטור; אז זיין אָפּהענגיקייט פון די מאכט־

האָבער פון דער וועלט פארוואנדלט אים אין א רעאקציאָנערן פאקטאָר סיי אין די גלות-לענדער און סיי אין פאלעסטינע.

אָט די אלע ארגומענטן, וואָס זיינען פולשטענדיק גענוג, כדי צו באַ-גרענען אונזער נענאטיווע באציאונג צום ציוניזם, זיינען פארבליבן אין קראפט ביז היינטיקן טאָג, און צו זיי איז צוגעקומען נאָך איינער, היינט צוטאָג — אפשר דער וויכטיקסטער: דער ציוניזם האָט זיך נעמלעך אין גאנג פון די יאָרן פארוואנדלט אין אַן אָפּפּענעם פאַרבינדעטן פון אונזער דעם-שונא — דעם אנטויסעמיטיזם. דער ציוניזם האָט פאקטיש אלעמאָל געשעפט זיין יניקה פון רדיפות לגבי דער אידישער באפעלקערונג, פון פאָליטישער רעאקציע איבערהויפט. אין משך פון דער 40-יאָריקער עקזיסטענץ פון ציוניזם האָט פאקטיש אלעמאָל גע-גאָלטן דער כלל: וואָס פינצטערער אויף דער וועלט, אלץ ליכטיקער אין די געצעלטן פון ציוניזם; וואָס ערגער פאר אידן, אלץ בעסער פארן ציוניזם, און — פארקערט. אָבער קיינמאָל איז די פאקטישע שותפות צווישן ציוניזם און אנטויסעמיטיזם נישט געווען אזוי בולט, ווי היינט.

צי דארף מען עס נאָך היינט באווייזן, אז ציוניזם, אלס לייזונג פון דער אידן-פראגע, איז א פולשטענדיקער דורכפאל? דער ציל פון ציוניזם איז געווען — א אידישע מלוכה אין פאלעסטינע, וואָס זאָל ארייננעמען, אויב נישט דאָס גאנצע אידנטום פון דער וועלט, איז לכל הפחות זיין ווייט גרעסטן טייל. זייט דער באַפורדעקלאראציע האָט דער אָפיציעלער ציוניזם — כדי נישט צו רייזן ענגלאנד און נישט צו רייזן די אראבער — אויסגעמיטן צו באנוצן זיך מיטן וואָרט „אידישע מלוכה“. אָבער גראַד אין דעם מאָמענט פון „דערפילונג“, גראַד אין דעם טאָג, ווען ס'איז פון דער ענגלישער זייט געפאלן דאָס פון די ציוניסטן אויסגעהלומטע וואָרט — „אידישע מלוכה“, האָט זיך אנטפלעקט די פולשטענדיקע קאטאסטראָפּע פון ציוניזם.

ווען די „פיל-קאָמיסיע“ האָט זומער 1937 פארעפנטלעכט איר צומיי-לונגס-פלאַן, האָט א פארצווייפלונג ארומגעכאפט די פירער פון דער ציוניס-טישער באוועגונג. „א מלוכה אָן א לאַנד“, „א מלוכה אָן א פאָלק“, „א ציר-טונגס-קיאָסק, א פליאזשע אנשטאָט א מלוכה“ — אזוי האָבן ציוניס-טישע פירער, נישט מיר, באצייכנט די ענגלישע מתנה. און מיט רעכט: א מלוכהלע, אן ערך א צוועלפט-חלק פון ליטע די גרויס; א „אידישע מלוכה“ אן ירושלים, אן דעם אידישן אוניווערסיטעט, אן רומענבערגס עלעקטרישע סטאנציע; א מלוכה מיט איין-און-איינציקער שטאָט — תל-אביב; א אידישע מלוכה מיט 40 פראָצענט אראבער און 95 פראָצענט ערד אין אראבישע

הענט; א מלוכה און א אינדוסטריע און אן נאטירלעכע רייכטימער. זיכער מיט א באפעלקערונג, וואס איז פונקט אזוי געדיכט, ווי די באפעלקערונג פונם הויך-אינדוסטריאליזירטן מדינהלע לוקסעמבורג; א מלוכהלע, צוגעדריקט צום סאמע ים און ארומגערינגלט מיט מיליאנען פיינטלעך-געשטימטע ארא-בער, וואס באוואוינען די ארומיקע בערג. אזא מלוכהלע פארדינט באמת נישט קיין אנדער באצייכענונג, ווי די, וועלכע איך האב אויבן דערמאנט. און מען טו זיין אדער פולשטענדיק נאאיוו אדער פאליטיש אומערלעך, כדי צו קאנען פראוון וועמען עס איז איינערדן, אז אזא מלוכהלע קאן זיין אימשטאנד אויפצונעמען מער אדער ווייניקער באדייטנדיקע אידישע אימיגראנטן-מאסן. אויב דער ציוניסטישער קאנגרעס האט דעם צעטיילונגס-פלאן פאקטיש אקצעפטירט, און אויב די צאל יא-זאגערס אין דער ציוניסטישער ארגאניזאציע איז זיט דאן אפילו באדייטנדיק געשטיגן, דערקלערט זיך דאס נישט מיט דער גוטסקייט פון דער „אידישער מלוכה“, נאר מיט דעם באוואוסטן זיין, אז די צייט ארבעט און אויפהער קעגן דעם ציוניזם, אז מער, ווי דאס, וואס עס האט באווייליקט צו געבן די פילקאמיסיע, קאן דער ציוניזם נישט באקומען, אז באקומען קען ער גיכער ווייניקער, ווי דאס.

וואס קאן איין בעסטן פאל זיין דאס אידישע פאלעסטינע-נע? א מלוכהלע פון א קליינטשינקן העברעאישן שבט אינס אידישן פאלק. א מלוכהלע, וואס לעבט מיט דעם חסד פון ענגלאנד, אפהענגיק פון דער שפיל פון אירע אימפעריאליסטישע אינטערעסן אין דער וועלט, וועל די ציוניסטן רעדן צו די אומות העולם, זיינען זיי גוואלדיקע דעמאקראטן און שטעלן פאר די פארהעלטענישן אין דעם היינטיקן און קומענדיקן פאלעסטינע אלס מוסטער פון פרייהייט און פראגועס. אבער אויב עס וועט אנטשטיין א אידישע מלוכה אין פאלעסטינע, וועט איר גייסטיקער קלימאט זיין — איין ביקע שרעק פארן אויסערלעכן שונא (אראבער). אייביקער קאמף פאר יעדן שפיין ערד, פאר יעדן ברעקל ארבעט מיטן אינערלעכן שונא (אראבער) און אומדערמידלעכער אויסראטונגס קאמף קעגן דער שפראך און קולטור פון די נישט-העברעאזירטע אידן פון פאלעסטינע. צי איז דאס א קלימאט, אין וועלכן עס קאנען וואקסן פרייהייט, דעמאקראטיע, פראגרעס? צי איז דאס נישט דער קלימאט, אין וועלכער עס בליען געוויינלעך רעאקציע, שאוויניזם? קאיימטיזם? דאך אפילו היינט כשרע ציוניסטישע פובליציסטן, וואס באזוכן דאס הייליקע לאנד, א גוואלדיק-גרייסע השפעה פונם קלעריקאליזם, כאטש אין דער ציוניסטישער ארגאניזאציע שפילן אזא אָנגעזעענע ראָל די ציוניסטישע תועלים.

נישט אלס עמיגראציע־צענטער (דער נאטירלעכער צואוואקס פון דער אידישער באפעלקערונג פון פוילן אליין שטייגט באדייטנדיק איבער די אויפ־נאמס־פעאיקייט פון פאלעסטינע) און נישט אלס גייסטיקער צענטער, קאָן די עווענטועלע אידישע מלוכה פאר די אידישע פאָלקס־מאסן פון די „גלות־לענדער“ קיין ראָלע ניט שפילן. די ציוניסטן אליין האָבן שוין היינט באַ־דייטנדיק אראָפּגעלאָזט פון זייערע אמביציעס: אין א מעמאָראנדום, וועלכן די פאַרשטייער פון דער אידישער אגענטור האָבן דערלאנגט דעם ראט פון דעם פעלקער־בונד בעת זיין סעפטעמבער־סעסיע פון 1937, רעדן זיי שוין וועגן פאלעסטינע, ווי וועגן א טיילווייזער לייזונג פון דער אידן־פראגע. אָבער אויך דאָס איז אין אַנבליק פון די אויב־געבראכטע פאקטן נישט מער, ווי איינערדעניש, ווי בלאָאָ.

מיר האָבן שטענדיק און טאקע צוגלייך אפילו מיטן פראָפעסאָר דובנאָוו — באטראכט פאר א פארברעכן די ציוניסטישע ביטול־באציאונג צום „גלות“, זייער גרייטקייט מקריב צו זיין די אינטערעסן פון די פיל־מיליאָניקע אידישע מאסן פון דער וועלט לטובת די „אויסדערוויילטע“ אידן פון פאלעסטינע. מיר האָבן דאָס באטראכט פאר א פארברעכן אפילו דאָן, ווען דער ציוניזם איז געווען באפליגלט מיט גרויסע האָפּנונגען, ווען אונזער פאַראויסזאָגן וועגן דער אומפעאיקייט פון ציוניזם צו לייזן די אידן־פראגע איז געווען נישט מער, ווי — א פאַראויסזאָגן. אָבער אויב אזוי, טאָ וואָס זאָל מען זאָגן וועגן דער ציוניסטישער פאָליטיק היינט?

עס וועט נישט זיין די מינדעסטע איבערטרייבונג, אויב איך וועל זאָגן, אז אָבקערווירנדיק די ציוניסטישע פאָליטיק פון די לעצטע יאָרן, באקומט מען אָפטמאָל דעם איינדרוק, אז די מענטשן זיינען פשוט פון זינען אראָפּ, אז אין צושטאנד פון טיפער פארצווייפלונג, וועלנדיק ראטעווען א שיין פון דער ציוניסטישער אילוזיע, באגייען זיי לגבי די אידישע פאָלקס־מאסן איין פארברעכן גרעסער פונם צווייטן!

די פירער פון דער ציוניסטישער באוועגונג האָבן דאָך אָנגעהויבן אָפּן שטעלן א ויף דער אנטיסעמיטישער קאָרט! אין זייערע קעפּ בלאַנקעט זיך דאָך היינט ארום דער ווילדער געדאנק וועגן העלפן אויסבילדן א בלאָק פון די לענדער מיט אן אנטיסעמיטישן רעזשים אלס פארבינדעטע פון ציוניזם, אלס כח, וואָס זאָל העלפן דעם ציוניזם „אויסצור־איבן א דרוק“ אויף דער ענגלישער רעגירונג. כדי צו געווינען די דאָזיקע לענדער, אנטוויקלען די ציוניסטן פאר די מיטגלידער פונם פעלקער־בונד עקאָנאָמישע „טעאָריעס“, וואָס פאלן זיך פולשטענדיק צונויף מיט דער

טעאָרעטישער באַגרינדונג, וועלכע עס גיבן פאר זייער אויסדראַטונגס־קאמפּ קעגן אידן די „טעאָרעטיקער“ פון אַנטיסעמיטיזם. זאָל פּראָפּעסאָר דובנאָוו איבערלייענען די ביילאגע נומער 1 צום מעמאָראַנדום („ער מעמאָר“). וועלכן די אידישע אַגענטור האָט אין סעפטעמבער 1937 צוגעשטעלט די מיטגלידער פונם פעלקער־בונד־ראט, וועט ער זיך דערין איבערצייגן. און כדי נישט צו דערצאָרענען די פאַרשטייער פון די דערמאנטע לענדער, באַמיען זיך די ציוניסטן צו פארשווייגן, ב א ו א ו ס ט ז י נ י ק צו פארשווייגן, די אלע נגישות, וועלכע די אידישע פּאָלקס־מאסן האָבן דאָרט אויסצושטיין.

סעפטעמבער 1937 איז געווען א צייט, ווען איבער דער אידישער באַ־פעלקערונג פון רומעניע איז געהאנגען דאָס געשפענסט פון „אויסברענגונג“, פון אנטרעכטונג. אין סעפטעמבער, 1937, האָט די אידישע באַפעלקערונג פון ווארשע איבערגעלעבט פיינלעכע טעג. און אין סעפטעמבער, 1937, האָט דער פאַרשטייער פון פוילן אין גענף (שוין איבעריגענס — נישט צום ערשטן מאל) אָפּגעגעבן א דערקלערונג, אז די אידן מוזן פון פוילן אוועק.

אין די קולוארן פון דער פעלקער־ליגע האָבן דאן „אמטירט“ די אָנגער־זענסטע פאַרשטייער פון דער אידישער אַגענטור און פון דעם אַלועלטלעכן אידישן קאָנגרעס. אָבער קיין איין וואָרט איז אין יענע טעג נישט געפאלן מצד די דאָזיקע הערן צום שוין פון די אידישע פּאָלקס־מאסן פון אייראָפּע. און דער פוילישער אויסער־מיניסטער, בעק, האָט נאָך א קאָנפערענץ מיט דר. ווייצמאן געקאָנט אָפּגעבן דער פרעסע א דערקלערונג, אז צווישן אים און דעם פירער פון דער ציוניסטישער באַוועגונג, דר. ווייצמאן, איז געקומען צו א פולער און הארציקער פארשטענדליקונג בנוגע די אידישע עמיגראציע־פּראָבלעמען.

עס האָט זיך געפונען א ציוניסטישער זשורנאליסט אין גענף, וואָס האָט זיך אָנגענומען מיט מוט און איז אוועק צו די ציוניסטישע מנהיגים מיט א געשריי: איר זעט, וואָס עס טוט זיך, — אזוי האָט ער אן ערך געזאָגט, — טאָ גיט ווייניקסטנס אָפּ פאר דער פרעסע א דערקלערונג, וואו עס זאָל דער־מאנט ווערן, אז די באַלפור־דעקלאַראציע באַשטייט פון צוויי טיילן; אז אויב אין דעם ערשטן טייל רעדט זיך וועגן א נאציאָנאַלער היים פאר אידן אין פאלעסטינע, ווערט אין דעם צווייטן פעסטגעשטעלט, אז די נאציאָנאַלע היים אין פאלעסטינע קאָן אין קיין פאל נישט גורם זיין א פארערגענונג פון דער פּאָליטישער לאַגע פון די אידן אין זייערע אלטע היימען.

אָבער אפילו דאָס האָבן זיך די פאַרשטייער פון דער אידישער אַגענטור און פון דעם אַלועלטלעכן אידישן קאָנגרעס, אין וועלכן פּראָפּ. דובנאָוו וואָלט

געווען זען אויך דעם „בונד“ — אַ פּאָפּולאַרן צווייטן! מחמת דאָס וואָלט אַרויסגערופן אַן אומצופרידנקייט ביי די פאַרשטייער פון די לענדער מיט אַן אַנטיסעמיטישער פּאָליטיק. און מיט דעם גרעסטן ציוניזם האָבן אָט די מנהיגים פון ציוניזם — ה' ווייצמאַן פונקט אזוי ווי ה' טשערטאַק; ה' גאָלדמאַן פונקט אזוי ווי ה' יארבלום — געענטפערט:

— פארפאלן: אויב עס שאפט זיך א קאָלזיע צווישן די אינטערעסן פון דער אידישער מלוכה און פון די אידן אין „גלות“, מוזן אָט די לעצטע געבראכט ווערן אלס קרבן.

די האלטונג פון די ציוניסטישע דעלעגאציעס אין גענע (ווייל אויך די דעלעגאציע פונם וועלט־קאָנגרעס איז דאָך א ציוניסטישע דעלעגאציע) האָט אַרויסגערופן אַן איבעראשונג אפילו אין ציוניסטישע קרייזן. דאָס ציוניסטישע „איזראַעליטישע וואָכנבלאַט“, וואָס דערשיינט אין צוריק, האָט פעסט־געשטעלט מיט ביטערניש, אז ס'האָבן זיך געהערט בעת דער סעפטעמבער־סעסיע פון פּעלקער־בונד ווייגעשרייען פון פאַרשיידענע זייטן, אָבער די פּיין פון די אידישע פּאָלקס־מאַסן איז אין קיין שום פאָרם נישט געקומען דאָרט צום אויסדרוק. ווייל — „פּאָלעסטינע פענטעט אלעמען די הענט... מען קען באַוואַנדערן דעם פאַרשטייער פון דער אידישער אַגענטור, נחום גאָלדמאַן — האָט געשריבן דער גענפער קאַרעספּאָנדענט פון דער דאָזיקער צייטונג — ווי ער פירט מיט אַן ערנסטער מינע זיינע דיפּלאָמאטישע שמועסן. די רע־וויזיאַניסטן האָבן נאָך מיט עטלעכע טעג צוריק געפירט אונטערהאַנדלונגען מיט דער פּוילישער דעלעגאציע. איצט האָט אויך ווייצמאַן געהאַט א שמועס מיטן פּוילישן אויסערן־מיניסטער, בעק, וועלכער איז דאָך אַ פאַרבינדעטער אין דער פראַגע וועגן א פאַרגרעסערטער איינוואַנדערונגס־מעגלעכקייט קיין פּאָלעסטינע...“

„מען קאָן דאָך נישט, — שרייבט די צייטונג אין א צווייטן אָרט, — בעטן ביי אַן אויסערן־מיניסטער א טובה אינם קאמף פאר פּאָלעסטינע און גלייכצייטיק מאַכן אים פאַרוואַרפן צוליב דער אַנטיסעמיטישער פּאָליטיק, וועלכע זיין רעגירונג פירט...“

אָבער דאָס זעלבע, וואָס עס טוען די ציוניסטן אויף דער אינטערנאַציאָנאַלער ארענע, טוען זיי אויך אין די לענדער פונם אידישן מאַסן־לעבן. איך וואָלט זיך געקאָנט פאַררופן אויף ביישפּילן פון פאַרשידענע לענדער — איך וויל זיך באַנוגענען מיט פאקטן פון פּוילן אליין.

ווער געדענקט עס נישט גרינבוים בארימט געווארענעם וואָרט פון יאָר 1927 וועגן דעם „מיליאָן איבעריקע אידן“, וועלכע מ'מוז ארויסנעמען פון פוילן? ווער געדענקט עס נישט זיין נישט־ווייניקער בארימט וואָרט פון יאָר 1928, אז „די אידן פארפעסטן די לופט אין פוילן“? די פוילישע אַנטי־סעמיטן געדענקען די דאָזיקע ווערטער אויסגעצייכנט און פרישן זיי אָפּ פון מאָל צו מאָל ביז היינט צו טאָג אין זכרון פון זייערע לעזער און הערער.

אָבער 1927, 1928 — דאָס זיינען דאָך געווען גן־עדן־יאָרן אין פאר־גלייך מיט אונזער צייט. געוויס איז שוין דעמאָלט דער לאָזונג „זשידזשי, דאָ פאלעסטיני!“ (אידן קיין פאלעסטינע) געווען פאָפולער נישט בלויז ביי די ציוניסטן, נאָר אויך ביי די אַנטיסעמיטן. ווער אין דער פוילישער געזעל־שאפט האָט אָבער דאן אויף א רעכטן אמת באצווייפלט אונזער בירגער־רעכט אין לאַנד?

אָבער עס זיינען פארביי אכט גורלדיקע יאָרן, עס איז געקומען דאָס יאָר 1936 — דאָס יאָר פון פשיטיק, פון מינסק־מאָואָויעצקי, פון א רייע אנדערע ראטעס פון דעם זעלביקן מין. דער אָפּן פאשיסטישער לאַגער פון פוילן האָט נישט נאָר געפרעדיקט, נאָר אקטיוו דורכגעפירט אין לעבן ווירט־שאפטלעכן פארניכטונגס־קאמף; געפאָדערט גוואלדזאמע מאסן־עמיגראציע און — געטאָ און נירענבערגער געזעצן פאר די „צייטווייליק־פארבליבענע; און מיט וואָרט און טאט האָט ער געפרעדיקט פיזישע גוואלד אלס מיטל צוצו־איינלען יציאת פוילן. אפילו מצד דעם קאָפּ פון דער רעגירונג איז געפאלן אין יענעם יאָר דאָס זייט דאן בארימט געוואָרענער וואָרט: „ווירטשאפטלעכער קאמף — אדרבא“. די אידישע פאָלקס־מאסן האָבן זיך געפילט באדראָעט אין זייערע עלעמענטארע בירגער־און־מענטשן־רעכט, און זיי האָבן זיך מאָביליזירט צום קאמף פאר די דאָזיקע רעכט. דער שטרייך פון 17־טן מערץ, די מאסן־קאמף פאניע ארום דעם געפלאנטן קאנגרעס צום קאמף קעגן אַנטיסעמיטיזם זיינען געווען אן אויסדרוק פון דער דאָזיקער מאָביליזאציע.

אין אַט דער צייט לאָזן זיך אראָפּ קיין פוילן דריי ציוניסטישע גדולים, מענטשן, וואָס רעפרעזענטירן די פארשיידנסטע ריכטונגען אינם ציוניסטישן לאַגער, — בן־גוריון, גרינבוים, זשאבאָטינסקי. יעדער פון זיי רופט — מעשה מלוכה־מאן — א פרעסע־קאָנפערענץ פון דער גאנצער פוילישער פרעסע און יעדער פון זיין זייט גיט אויף זיין שטייגער אין הונדערט פראָצענט געדענקט די פוילישע אַנטיסעמיטן!

די איינציקע לייזונג פון דער אידן־פראגע אין פוילן, דערקלערט דער פועל־ציוניסט בן־גוריון, איז טאקע עמיגראציע. די אידן זיינען טאקע א

שטיין אין וועג פארן פוילישן פויער, פאר דער פרוי פון דעם פוילישן כער-
זשאנט, דערקלערט דער אלגעמיינער ציוניסט ח' גרינבוים. די אידן דארף
מען טאקע עוואקואירן פון פוילן און וואָס גיכער, דערקלערט דער אידישער
„דוטשע“ זשאבאָטינסקי.

אזוי ווי א דונער פון הימל איז אראָפּגעפאלן אויף די קעפ פון דער
אידישער באפעלקערונג פון פוילן יעדע פון די דאָזיקע דערקלערונגען. אָבער
ווי דער העכסטער אויסדרוק פון פאָליטישער חכמה זיינען זיי אלע דריי
אויפגענומען געוואָרן פון דער גאנצער אנטיסעמיטישער פרעסע. די ציוניס-
טישע פובליציסטן פון פוילן, א חוץ די נארישסטע און אָפּגעריסענסטע —
האָבן זיך געוואָרן מיט דער דערקלערונג פון זייערע גדולים — ממש נישט
אראָפּצושלינגען און נישט אויסצושפּיען. אָבער די אנטיסעמיטישע פרעסע
האָט דערקלערט בן-גוריון, גרינבוים און זשאבאָטינסקי פאר די גרעסטע
און איינציק נאציאָנאלע פאָליטיקער פון דעם אידישן פאָלק. דער אנטיסע-
מיטישער „טשאם“ האָט ברייט געעפנט זיינע שפאלטן פאר דעם נושאַ כלים
פונם „דוטשע“; דער אנטיסעמיטישער „קוריער ווארשאַווסקי“ האָט פאר-
וואנדלט זשאבאָטינסקי בוך — „די אידישע מלוכה“ שיעור נישט אין דער
גרעסטער ליטעראַטישער געשעעניש פון אונזער צייט. וואָס ווילט איר מער?
— יוליוס שטרייכער בכבודו ובעצמו האָט איבערגעדרוקט גרינבוים דער-
קלערונג און צוגעגעבן צו איר פון זיך:

— אָט דער גרינבוים איז אן אנשטענדיקער יוד...

דאָס איז געווען אין יאָר 1936 און היינט איז 1938. וואָס מיר זאָלן
נישט טראכטן וועגן דעם א י נ ע ר ל ע כ ן מצב פון אינטערנאציאָנאלן
פאשיוזם היינט-צו-טאָג — אויסערלעך איז זיין השפעה צו ליב דער פאר-
ברעכערישער און זעלבסטמערדערישער פאָליטיק פון די מערב-איראָפּעאישע
דעמאָקראַטיעס, באדייטנדיק אויסגעוואקסן פאר דער צייט. דאָס פילן אלע,
און דאָס פילן אויך מיר אין פוילן. נאָר וואָס האָט אָפּגעהאלטן זיין זיצונג
דער הויפט-ראַט פון אן אָרגאניזאציע („אָזאָן“ איז איר גאנצבארער נאָמען),
וואָס האָט פאקטיש פארנומען דעם אָרט פון דער געוועזענער, אין יאָר 1935
פאנאנדערגעלאָזטער רעגירונגס-פארטיי פון פוילן. און אויף דער דאָזיקער
זיצונג איז אָנגענומען געוואָרן א פראָגראם וועגן דער אידן-פראגע, וואָס דעקט
זיך פולשטענדיק מיט דעם פראָגראם פון די פארביסענע אנטיסעמיטן פונם
אזוי-גערופענעם „נאציאָנאלן לאגער“.

די אידישע באפעלקערונג פון פוילן איז דערקלערט געוואָרן פאר אן
„אויסער-מלוכהשער גרופע“, וואָס מיט איר עצם-עקזיסטענץ „שוואכט זי אָפּ

די נאָרמאלע אנטוויקלונג פון די פוילישע נאציאָנאלע און מלוכה כחות זון שטייט אין וועג פון דער עוואָלוציע, וואָס קומט איצט פאַר אין פוילן". עס מוז דעריבער רעדוצירט ווערן דער אידישער אַנטייל אינם ווירטשאפטלעכן לעבן פון לאַנד; עס מוז רעדוצירט ווערן די צאָל אידן אין די שולן; עס מוז געשיצט ווערן קעגן אידישע איינפלוסן די פוילישע קולטור. דאָס אלץ — עווענטועל — מיט דער הילף פון אנטשפּרעכנדיקע געזעצגעבערישע אקטן. אבער דאָס אלץ איז בלויז א טייל ווי זי ע "לייזונג" פון דער אידן-פראגע. איר "גרונט-לייזונג" איז — עמיגראציע: קיין פאלעסטינע און אנ-דערשוואו, ווייל פאלעסטינע אליין איז צו ווייניק.

דאָס איז בקיצור דער פראָגראם. די פרעסע קאָמענטארן צום פראָגראם זיינען אויסגעהאלטן אינם גוט באקאנטן אַנטיסעמיטישן הערסטייל. און בלויז איין אידעע אינם אידישן לעבן האָט געפונען סיי ביי די מחברים פון פראָגראם, סיי ביי זיינע קאָמענטאטאָרן "רעספּעקטפולע אנערקענונג" און דאָס ווי — דער ציוניזם.

עס קאָן די ציוניסטן פון אזעלכע "קאָמפּלימענטן" נישט צוקומען קיין געזונט. אָבער פנים אל פנים מיט דעם אויבן-געזאָגטן מוז יעדער אָביעקטיר-ווער מענטש מודה זיין: "זיי האָבן די קאָמפּלימענטן בשר פאר די נט!"

* * *

צי גלויבט פראָפ. דובנאָוו, אז דאָס אלץ זיינען בלויז "שיינהייטס-פעלערן" אויף דעם חנעוודיקן פנים פונם ציוניזם? קליינע אומפינקטלעכקייטן אין דער ארכעט פונם ציוניסטישן מעכאניזם? צי מיינט ה' דובנאָוו טאקע, אז דאָס וואָס ער אליין באצייכנט אינם ציוניזם, אלס — "סכנה פאר דער וועלט-נאציע", פונקט ווי די אלע פאקטן, וועלכע איד האָב אויב! ציטירט, זיינען ניט מער ווי — א צופעליקייט? א טאקטישער פעלער, וואָס לאָזט זיך באזייטיקן דורך א גוטער עצה און ביי א גוטן ווילן?

אויב פראָפ. דובנאָוו מיינט אזוי, דאן איז דאָס א באווייז, אז ער אָפּערירט מיט פיקציעס, אז אים איז פרעמד דער לעבעדיקער און ווידקענדיקער ציוניזם. דער ציוניזם איז דאָך אלע מאָל געווען א סיגמער ברודער פון אנ-טיסעמיטיזם, פון יעדן מין נאציאָנאלן שאַוויניזם. די טעאָריע, אז אין יעדן לאַנד איז פאראן א "נאציע-באלעבאָם", לעבן וועלכער עס קאָנען עקזיסטירן בלויז "נאציעס-געסט", איז דאָך נישט נאָר די טעאָריע פון אַנטיסעמיטיזם — דאָס איז אויך די טעאָריע פון ציוניזם! די ציוניסטן האָבן קיינמאָל אויף א

רעכטן אמת נישט געגלויבט, אז אירן קומט טאקע דאָס רעכט צו זיין בירגער מיט אלע איבעריקע צוגלייך; זיי האָבן זיך פאקטיש אין דער טיפעניש פון זייער הארץ באטראכט אין די „גלות־לענדער“ פאר בירגער פון דער צווייטער אָדער דריטער מדרגה. א סך פון זיי פארמאָגן דעם טרויעריקן מוט דאָס ארויסצוזאָגן אָפּן. און זייער חלום איז דעריבער אלעמאָל געווען — זיך אליין ענדלעך צו קאָנען אויסלעבן אין פאלעסטינע, אלס נאציע־באלעבאָס, פאר־וואנדלענדיק די אראבער אין א נאציע־גאסט. די „אייגנארטיקייט“ פון דער לאַנע וואָלט דאן בלויז באשטאנען דערין, וואָס זיי, די צוגעפאָרענע, וואָלטן געווען דער באלעבאָס, בעת די אייגענפאָרענע וואָלטן געשפילט די ראָל פונם גאסט...

דאָס געזעץ פון גוואָלט, פון נאציאָנאליסטישער רעאקציע, האָט דער ציוניזם שטענדיק באטראכט פאר דעם נאָרמאלן געזעץ פון דער געשיכטע און אויף אַט דעם געזעץ האָט ער געבויט די פערספעקטיוון פונם אידישן לעבן. פאר יעדער זיגרייכער פרייהייטס־באוועגונג פלעגט ער אין משך פון זיין 40־יעריקער עקזיסטענץ שטיין אלע מאָל א פארלוירענער, אן אומבא־האַלפֿענער. היינט וויל ער אונזער דס־שונא, דעם אנטיסעמיטיזם, פארוואנדלען אין א פארבינדעטן פון אידישן פאָלק און איז אזוי ארום אליין פאר־וואנדלט געוואָרן אין א פארבינדעטן פון אנטיסעמיטיזם.

א, געוויס: אויב די צוקונפט פון דער מענטשהייט זאָל טאקע געהערן דעם פאשיזם, דאן וואָלט זיך די היסטאָרישע פערספעקטיוו, וועלכע עס מאָלט דער ציוניזם, ארויסגעוויזן פאר ריכטיק, דאן וואָלט אונז ווירקלעך דערווארט אין „גלות“ בלויז — אומקום, פארניכטונג. אָבער דאן וואָלטן אומקום און פארניכטונג געווען דער גורל פון צענדליקער מיליאָן, אפשר פון הונדערטער מיליאָן אנדערע, א חוץ אונז; דאן וואָלטן אומקום און פארניכטונג געווען דער גורל פון דער גאנצער מענטשלעכער ציוויליזאציע און קולטור. צי וואָלט דער ציוניזם געווען דאן בוכה אונז א יי נע א ל יי צו ראטעווען פונם פא־שיסטישן מבול? לעכערלעך אפילו וועגן דעם צו טראכטן! אָבער דאן וואָלט, אלס זיין איינציקער „היסטאָרישער פארדינסט“, פארבליבן — זיין „טעאָרע־טישע“ באַרעכטיקונג פון אנטיסעמיטיזם.

* * *

איך האָב מיט א כיון אויסגעמיטן צו רעדן וועגן דער אָפּטמאָלי־העסלע: כער, אָפּן רעאקציאָנערער ראָל, וועלכע עס שפילט דער ציוניזם אינם אינער־לעבן לעבן אין פוילן, אָדער רומעניע. איך לאָז אָן א זייט אזעלכע „בלימע־לעך“, ווי די „פייערלעכע פארזיכערונג“, וועלכע עס האָבן מיט א קורצער

צייט צוריק אָפגעגעבן מוסאָליני'ן די ציוניסטישע פאַרשטייער פון דעם אידישן וועלט־קאָנגרעס, אז „די אידן האָבן קיינמאָל דעם פאשיזם נישט באקעמפט“. איך האָב זיך באַמיט צו שילדערן אויסשליסלעך די פאליטישע ראָל פונם ציוניזם אינם אידישן לעבן (זייער קולטור־ראָל איז אַ קאפיטל פאר זיך), און איך מיינ, אז נאָך דעם אלעמען קאָן נישט פראָפ. דובנאָוו דערווארטן פון אונז, מיר זאָלן באַטראַכטן דעם ציוניזם פאר אַ „באַפרייענדיקער, עמאַקראַד־טישער באַוועגונג“, פאר „א גרויסער פאָלקס־באַוועגונג, וואָס האָט אַרומגענומען אלע אנדערע (?) פראָגרעסיווע, דעמאָקראַטישע און סאָציאַליסטישע פארטייען (?)“, אָדער מיר זאָלן נתפעל ווערן פונם פאטעטיש קלינגענדיקן, פונם ציוניסטישן לעקסיקאָן אַרויסגענומענעם וואָרט וועגן דער „אויפֿלעבונג פון פאלעסטינישן צענטער, אלס דעם גרעסטן וואונדער פון דער אידישער געשיכטע“.

פראָפ. דובנאָוו איז גערעכט, אז ס'איז נויטיק אָנצושטרענגען אלע כחות צום קאמף „קעגן דער רעאַקציע נעגער פיינטלעכער וועלט, וואָס איז לעצטנס געוואָרן אַ געפאָר פאר אַלע פּעלעקער“. אָבער פאר דעם דאָזיקן קאמף מוזן מיר זוכן אַנדערע שותפים, ווי די ציוניסטן. דאָס איז היינט נישט בלויז די מיינונג פון „בונד“ — דאָס איז די מיינונג פון די בייטסטע שיכטן פון די אידישע פאָלקס־מאסן אין פוילן און פון די אנטווישטע, פארביטערטע אידישע מאסן אין פאלעסטינע.

„די צוקונפט“, ניו-יאָרק, אָקטאָבער 1938.

דער עיקר פון בונדיזם

1.

דער „בונד“ לעבט, ווירקט און אנטוויקלט אן אינטענסיווע און אלזיי-טיקע טעטיקייט סיי אויף דעם נאציאנאלן, סיי אויף דעם אינטערנאציאנאלן געביט. די גרויסע מאסן ארבעטער און ארבעטער-יונגט, וואס הערן זיך צו צו זיין וואָרט און גייען נאָך מיט באַגייסטערונג נאָך זיין פּאָל, זיינען דער בעסטער באַווויזן, אז דער „בונד“ האָט אין דער פּולער מאַס איינגעהאַלטן זיין יוגנטקראַפט, אז היינט, ווי אין די ערשטע יאָרן נאָך זיין אַנטשטייאונג, איז ער — דער אויסדרוק פון די סאָציאלע און נאציאנאלע שטרעבונגען פון אידישן ארבעטער-קלאס.

מיר האָבן דאָס צו פאַרדאַנקען דעם מאַסן-כאַראַקטער און טיפן אינער-לעבן דעמאָקראַטיזם פון אונזער באַוועגונג. די דאָזיקע אייגנשאַפטן האָבן אָפּגעהיט דעם „בונד“ פון פאַרגליווערטקייט און געגעבן די מעגלעכקייט צו קאַנטראָלירן און קאַרעגירן זיינע פּרינציפּן און לאָזונגען אינס פּייער פון דער-פאַרונג. אָבער די בונדישע באַוועגונג וואָלט, פאַרשטייט זיך, נישט געהאַט דערלויבט דעם מאַסן-כאַראַקטער, וועלכן זי האָט אלע מאָל געטראָגן, ווען אירע פּרינציפּן און לאָזונגען וואָלט נישט אַנטשפּראַכן די באַדערפענישן פון דער אידישער ארבעטער-מאַסע און די געבאַטן פון דער צייט.

איז וואָס באַשטייט דער עיקר פון בונדיזם און אין וואָס פאַר אַ מאַס האָט זיך דער בונדיזם אין לעבן באַרעכטיקט?

די וואָס ריידן וועגן דער געשיכטע פון „בונד“, האָבן געוויינלעך איין זינען דעם „אַלגעמיינעם אידישן ארבעטער בונד פון ליטע, פּוילן און רוס-לאַנד“. אָבער דער דאָזיקער „בונד“ האָט פאַקטיש עקזיסטירט בלויז ביז 1914-15. די גרויסע וועלט-מלחמה האָט צעריסן דעם „בונד“ אויף באַזונד-דערע טיילן. דער „בונד“ אין ראַטן-פאַרבאַנד עקזיסטירט היינט בלויז אין

פאָטענץ. אויסער דעם זיינען אויפן שטח פונם אמאָליקן רוסלאַנד אנטשטא-
נען — דער „בונד“ אין לעטלאַנד און דער „בונד“ אין פוילן, וואָס האָט
א חוץ געוועזענע רוסלענדער טעריטאָריעס, ארומגענומען אויך מערבֿ און
מזרח־גאליציע. און עס איז אנטשטאנען פאר די לעצטע יאָרן א „בונד“ אין
רומעניע. די געביטן, וועלכע אָט דער סאמע אינגסטער „בונד“ נעמט ארום,
האָבן — אויסער בעסאראביע — קיינמאָל צו דער „טעריטאָריע“ פון אמאָ-
ליקן פארמלחמהדיקן „בונד“ נישט געהערט. אָבער די סאָציאליסטישע איד-
דישע ארבעטער־באוועגונג פון רומעניע האָט זיך לויט איר אייגענעם און
פרייען אויסוואל באַהאַפּטן אין די טראַדיציעס פון „בונד“ און איבערגענו-
מען זיין אידעאָלאָגיע.

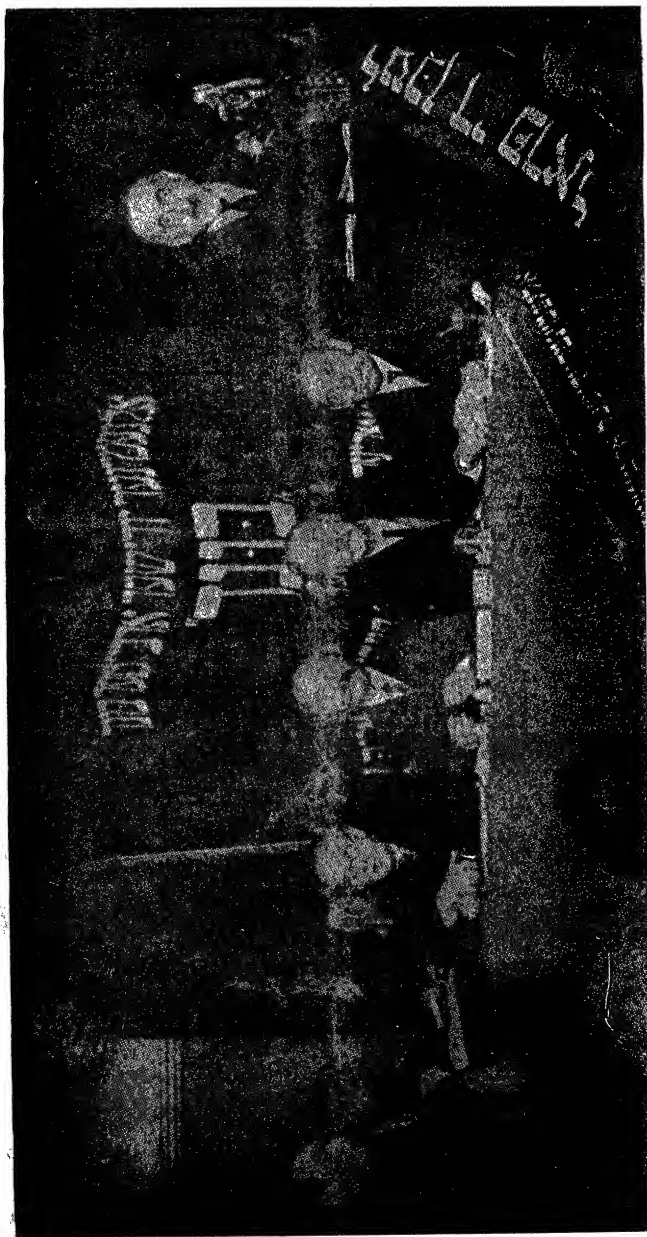
ווען מיר ריירן היינט וועגן דער געשיכטע פון „בונד“, וועגן עיקר פון
בונדזיס, מוזן מיר דעריבער האָבן אין אויג נישט נאָר דעם פארמלחמה-
דיקן „אלג. אידישן ארבעטער בונד פון ליטע, פוילן און רוסלאַנד“, נאָר אויך
אלע נאָך־מלחמהדיקע „בונדן“, און פריער פאר אלץ — דעם „בונד“ אין
פוילן, דעם אייגנטלעכן יורש פונם אמאָליקן „בונד“.

דעם בונדזיס האָבן אויסגעצייכנט און צייכנען אויס ביזן היינטיקן
טאָג דריי זאַכן: (1) דער אָרגאַניזאַציאָנעלער פּרינציפּ, (2) דער ענטפער אויף
דער אידישער פראַגע און (3) די באַציאונג צו די צענטראַלע פראָבלעמען פון
דער אלגעמיינער ארבעטער־באוועגונג.

2.

דער ארבעטער־קלאס פון יעדער נאציע מוז האָבן זיין אייגענע אָרגאַ-
ניזאציע, וואָס זאָל זיין צוגעפאסט צו דער שפראך און אנדערע נאציאָנאַלע
באַדינגונגען פון דער געגעבענער סביבה — דאָס איז דער פּרינציפּ, וועלכן
ס'האָט פון דער ערשטער מינוט פון זיין אנטשטייאונג פאַרטיידיקט דער
„בונד“. ער האָט געזאָגט: די אלגעמיינע לאַנד־פאַרטיי, וואָס מוז אויף א נאָ-
טירלעכן אופן זיין פריער פאר אלץ צוגעפאסט צו די לעבנס־באַדינגונגען פון
דער נאַציאָנאַלער מערהייט פון לאַנד, קאָן געוויינען פאַרן סאָציאַליזם מער
אָדער ווייניקער באדייטנדיקע טיילן פון ארבעטער־קלאס פון די זיכערדיקע
פעלקער; אָבער אַריינדרינגען אין דער טיפעניש פון ארבעטס־פאַלק, אויפֿ-
טרייסלען אים ביזן גרונט און צופירן אים אין גרויסע, קאָמפּאקטע מאסן
צו דער סאָציאַליסטישער פאַך, — דאָס איז איממשטאַנד צו טאָן נאָר אן אַר-
גאַניזאציע, וואָס איז אויסגעוואקסן אין שוים פון דער געגעבענער ארבעטער-
מאַסע.

דאס פארענדלעכע פון 4-טן צוזאמענקאם פון "בונד" אין פאריז



ביום שיש זיצן פון לינקס צו רעכטס די פארוואנדער פון צוזאמענקאם:
 1. ליכטשטיין, א. קרעמער (פרא-פארוואנדער); 2. בן, 3. וואסער, 4. זער שרייבונג, 5. ערליך, 6. זינגל, 7. רעכטס, 8. זינגל (אדמור).

דער אַרבעטער־קלאַס פון יעדער נאַציע מוז האָבן זיין אייגענע אָר.אני־זאַציע, אָבער נישט זיין אייגענע פּאַרטיי. אין אַ לאַנד מיט עטלעכע נאַציעס, דאַרף עקזיסטירן איין פּאַרטיי מיט אזוי פיל אויטאָנאָמע נאַציאָנאַלע אָרגאַניזאַציעס, וויפיל עס זיינען פאַראַן נאַציעס אין לאַנד.

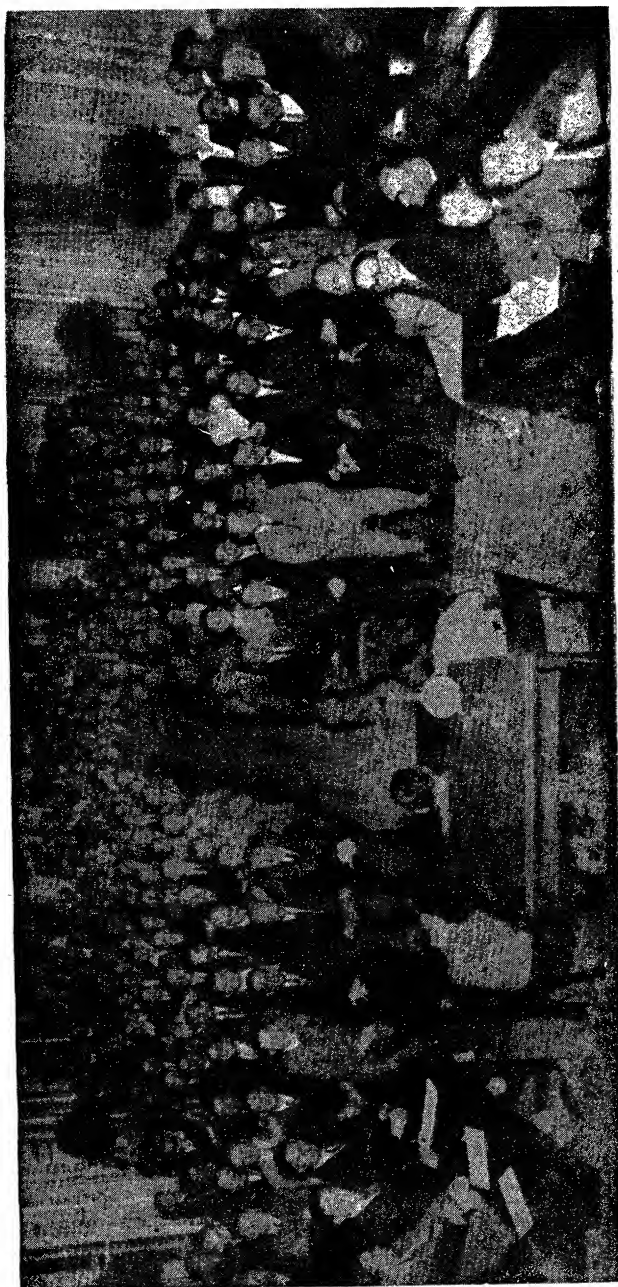
דער „בונד“ איז אַנטשטאַנען מיט אַ יאָר פריער, איידער ס'איז געגרינדעט געוואָרן די רוסלענדער סאָציאַליסטישע אַרבעטער פּאַרטיי. אָבער באלד ביי זיין אַנטשטייאַונג האָט ער זיך באַטראַכט פאַר אַ טייל פון דער קומענדיקער לאַנד־פּאַרטיי. און ווי נאָך די ר. ס. ד. א. פ. איז — ביי דער אַקטיווער מיטוויקונג פון „בונד“ — געגרינדעט געוואָרן, האָט דער „בונד“ אויף אַ נאַטירלעכן אויפן פאַרנומען אין אירע רייען אַן אַרט אלס אויטאָנאָמע מער טייל. דער „בונד“ אין פּוילן איז ביז היינטיקן טאָג אַ פּולשטענדיק זעלב־שטענדיקע פּאַרטיי, אָבער — נישט דערפאַר, ווייל מיר באַטראַכטן דאָס פאַר בעסער, ווייל מיר זיינען אָפּגעטראָטן פונם טראַדיציאָנעלן אָרגאַניזאַציע־פּרינציפּ פון „בונד“, נאָך ווייל די באַדינגונגען אין פּוילן זיינען נאָך נישט ריין פאַר דער אַנטשטייאַונג פון איין פּאַרטיי, ווייל די סאָציאַליסטישע פאַרטיי פון פּוילישן פּראָלעטאַריאַט האָט זיך נאָך ביז היינט צו טאָג נישט אַנטי־שלאָסן ארויסצוגיין פון איר נאַציאָנאַלער באַגרענעצטקייט, צו ווערן אַ לאַנד־פּאַרטיי, אָנשטאַט אַ נאַציאָנאַל־פּוילישע פּאַרטיי, צו ווערן פון אַ פּוילישער סאָציאַליסטישער פּאַרטיי (פ. פ. ס.) אַ סאָציאַליסטישע פּאַרטיי פון פּוילן (פ. פ. ס.).

איך באַטאָן דאָס ספּעציעל דערפאַר, ווייל ס'איז נישט איינמאָל אויסגעקומען צו הערן אויף אונזער אדרעס דער פאָרוואָרף אין „סעפּאַראַטיזם“.

צי האָט זיך אונזער אָרגאַניזאַציע־פּרינציפּ באַרעכטיקט? דאָס לעבן האָט דאָס באַשטעטיקט סיי מיט פּאָזיטיווע, סיי מיט נעגאַטיווע באַווייזן. די אידישע אַרבעטער־באַוועגונג אין לעטלאַנד, אין רומעניע, אין אמעריקע האָט זיך געמוזט בויען לויט דעמאָלעביקן פּרינציפּ. אין פּראַנקרייך, וואו די אידישע אימיגראַציע האָט אָנגענומען אַ מאַסן־באַראַקטער, שטייט היינט פאַר דער אידישער אַרבעטערשאַפּט די פּראַגע וועגן אַן אייגענער אידישער מאַסן־אָרגאַניזאַציע. און אויך די פּראַנצויזישע סאָציאַליסטישע פּאַרטיי האָט געמוזט אוועקשטעלן אויף איר טאָג־אָרדנונג די פּראַגע וועגן איבערבויען די פּאַרטיי אויף נייע יסודות.

און דער נעגאַטיווער באַווייז איז — דער ראַטן־פאַרבאַנד. די רוסלענדישע קאָמוניסטישע פּאַרטיי האָט פאַרוואָרפן דעם אָרגאַניזאַציע־פּרינציפּ פון „בונד“. זי האָט דעם „קאָמבונד“ געצוואַנגען פונאַנדערצולאָזן זיין אָרגאַניזאַציע.

דער 5-טער אויסערלאנדערעכער צוואמענפאר פון "בונד"
פארעקומען אין לאדזש 1980



דער 5-טער אויסערלאנדערעכער צוואמענפאר פון "בונד"

ניזאציע און זיך אויפצולייזן אין דער אלגעמיינער קאמף. פארטיי. און דער רע-
זולטאט איז, אז מיר האבן אין ראטן-פארבאנד א גרויסע ארבעט פאר די אי-
דישע ארבעטער, אבער קיין אידישע ארבעטער-באוועגונג אלס אזעלכע, איז
דאָרט נישטאָ. און זי וואָלט ביי דעם איצטיקן בוי פון דער סאָוועטישער קאָמ-
פארטיי נישט געקאָנט עקזיסטירן אפילו דאָן, ווען אין דער אלגעמיינער פאר-
טיי וואָלט געהערשט מער אינערלעכע דעמאָקראַטיע, איידער עס הערשט
דאָרט היינט צו טאָג. אבער אויך אין ראטן-פארבאנד צווינגט דאָס לעבן די
אידישע קאָמוניסטן אין זייער פראַקטישער ארבעט צו מאַכן הנחות דעם פרינ-
ציפ פון אויטאָנאָמיע.

3.

אויב דער קאמף פאר אונזער אָרגאניזאציאָנעלן פרינציפ קאָן באַטראַכט
ווערן פאר מער אָדער ווייניקער פארענדיקט, איז עס נאָך נישט אזוי מיט
אונזער קאמף פאר דעם ריכטיקן ענטפער אויף דער אידן-פראַגע. אָבער
פאר דער צייט האָט זיך אָנגעזאמלט אזוי פיל דערפארונג, אז אויך בנוגע דער
דאָזיקער פראַגע קאָנען מיר היינט מיט מער זיכערקייט, ווי ווען נישט איז
זאָגן: גערעכט זיינען מיר און נישט די, וואָס שטייען מיט אונז אין קאמף.
פאר דעם היינטיקן דור בונדיסטן איז עס כמעט ווי אן אומפארשטענד-
לעכע זאך, אז דעם "בונד" איז אויסגעקומען אמאָל צו פירן אזא העפטיקן
קאמף קעגן אסימילאציע. איך וואָלט געוואָלט, מען זאָל מיך ריכטיק פאר-
שטיין. איך רייד דאָ נישט וועגן פראַקטישער אסימילאציע, נישט וועגן אסיר-
מילאציע, אלס איינעם פון די פראַצעסן, וואָס קומען פאַר אין אידישן לעבן:
די עקזיסטענץ פון אזא פראַצעס האָט דער "בונד" קיינמאָל נישט געלייקנט.
איך רייד וועגן אסימילאציע אלס איינע פון די אידעאָלאָגיעס אין דער אי-
דישער געזעלשאַפט. אסימילירטע אידן פֿעלט נישט אויף דער וועלט, און
איינצלנע פערזאָנען (אידן און נישט-אידן), וואָס האַלטן אסימילאציע אלס
א לייוונג פון דער אידן-פראַגע, זיינען נאָך אויך היינט פארבליבן, אָבער עס
איז שוין היינט כמעט ווי ניטאָ אין אונזער ווירקונגס-קרייז נישט נאָר קיין
פארטיי, נאָר אפילו קיין מער אָדער ווייניקער באַדייטנדיקע גרופע, וואָס זאָל
פארטיידיקן אסימילאציע אלס פראַגראַם. סיי פ.פ.ס., סיי קאָמוניסטן אנער-
קענען היינט דאָס רעכט פון דער אידישער מאַסע אויף א שול אין דער מו-
טער-שפראַך (אידיש), די רעכט פון דער אידישער שפראַך אין געויכט און
אדמיניסטראציע.

עס איז פארבליבן אין דער פולער מאַס אויפן געביט פון דער נאַציאָ-
נאַלער פראַגע אונזער גרויסער שטרייט מיטן אידישן בירגערטום, ריכטיקער

— מיטן ציוניזם, אלס דעם איינציק פארבליבענעם מין טעריטאריאליזם, אבער אין א געוויסן זין האט דאס לעבן אויך דא געמאכט א ריינעם טיש.

ווייל — ווי פארביסן עס זאל נישט זיין דער קאמף, וועלכן די ציונים טון פירן ביזן היינטיקן מאָג קעגן בוגריוס, איין זאך האָבן ווי געמוזט מודה זיין: די האָפנונג, אז עס וועט זיך איינגעבן צונויפצוברענגען קיין פאלעסטינע, אויב נישט אלע אידן פון דער וועלט, איז ווייניקסטנס — דעם גרעסטן טייל פון זיי, און אז דער ציוניזם קאָן אזוי ארום באַטייטן א לייוונג פון דער אידן־פראגע בכלל — די דאָזיקע האָפנונג האָט זיך ארויסגעוויזן פאר א חלום, פאר א מיראזש. צי עס וועט זיך יא איינגעבן אריינצופירן און אריינצושמוגלען קיין פאלעסטינע נאָך 200, 300 אָדער גאָר 500 טויזנט אידן, צי די אראבער צוזאמען מיטן ענגלישן אָקופאַנט וועלן באַווייזן צו דערפירן די אידישע עמיגראַציע צו א מינימום — די גרויסע פראגע: „וואָס ווייטער“ — וועלכע שטייט פאר די אידישע פאלקס מאסן אין די א. ג. „גלות־לענדער“ וועט דורכן ציוניזם נישט קאָנען ווערן פארענטפערט. עס וועט זיין אַפּהענגיק פון דער פאליטיק, וועלכע עס וועלן פירן די ציוניסטן אין פאלעסטינע, צי דער דאָרטיקער אידישער ישוב וועט זיך אנטוויקלען נאָרמאַל, אָדער ער וועט איבערלעבן קאטאסטראָפאַלע דערשיטערונגען, אבער פאר יעדן מענטשן מיט אָפּענע אויגן איז שוין היינט קלאָר: פאלעסטינע קאָן זיין און בלייבן נישט מער ווי — נאָך איין „גלות“־לאַנד אין דער וועלט.

דאָס איז איין פאקט. און דער צווייטער איז — דער ראטן־פארבאנד. מיר זיינען אלע מאָל געווען אבסאָלוט פריי אין דער באַציאונג צו דעם, וואָס עס קומט פאַר אין ראטן־פארבאנד. מיר האָבן זיך קיינמאָל נישט אָפּגעשטעלט פאַר דער ביטערסטער קריטיק לגבי דעם, וואָס מיר האָבן געהאַלטן פאַר שלעכט סיי אין דער אינערלעכער, סיי אין דער אינטערנאַציאָנאַלער פאָליטיק פון דער ראטן־מאכט. אבער מיר האָבן שטענדיק אין דער פולער מאָס אנערקענט דאָס גרויסע און אומפאַרמיידלעכע, וואָס עס האָט געשאפן די רוסי־לענדער רעוואָלוציע. און דעריבער, שטעלן מיר אויך פעסט: בלויז מענטשן, וואָס זיינען פאַרבליענדט פון האַס, קאָנען לייקענען, אז אזוינס, וואָס ס'איז אויפגעטאָן געוואָרן אויפן געביט פון דער אידן־פראגע אין ראטן־פארבאנד, איז נישט געווען קיינמאָל און אין ערגעץ נישט אויף דער וועלט.

געוויס — די אידישע מאסן אין ראטן־פארבאנד לעבן נאָך ביז היינט ביי שווערע באַדינגונגען. אבער די באַדינגונגען פון זייער לעבן זיינען איצט אזוי שווער, אָדער פונקט אזוי לייכט, ווי די, אין וועלכע עס לעבן אלע איבעריקע בירגער פון לאַנד. די ליידן פון די אידישע בירגער זיינען א רע-

אין די שווערע יארן פון מלחמה און אקופאציע



פירער און טוער פון „בונד“ אין דייטשן געפאנגענלאגער אין לאובאן.
זיצנדיק: דוד מייער, גרשון זיבערט, סאניע ששעמעלינסקא-נאוואגרודזקי, נה, חיים
וואסער. שטייענדיק: נאטאן שאפראן, עמנואל נאוואגרודזקי, וויקטאר שולמאן,
אינזש. א. העלער, יוסף לופשיץ („באסאק“).



א גרופע בונדיסטן און צוקונפטיסטן אין דייטשן געפאנגענלאגער אין מאדלין.
עס זיצן פון לינקס צו רעכטס: האלאנד, אינזש. ציגע, וואסער, מושקאט, בנימינקע
וואלקער, לעווין. עס שטייען פון לינקס צו רעכטס: ראובן צוקערמאן, נאטאן פרענקעל,
הערשל גושעשטאלץ, בירנבוים, אלבערט בערנשטאק.

זינטאט אדער פון די שוועריקייטן, מיט וועלכע עס מוז זיך ראנגלען די רא-
 טימאכט, אדער פון די פעלערן פון איר פאליטיק, אבער באין אופן נישט פון
 א ספעציפיש אנטי-אירישער איינשטעלונג פון דער מאכט. די פילע הונ-
 דערטער טויזנטער אידן, וואס זיינען אריינגעפירט געווארן אין דער סאָווע-
 מיטער גרויס-אינדוסטריע, אדער באזעצט געווארן דאָרט אויף ערד, האָבן
 פילשטענדיק געבויט די סאָציאלע סטרוקטור פון דער אירישער געזעלשאפט.
 און דאָס באשטעטיקט אונזער אלטן בונדישן כלל, אז — נאָר דאָרט,
 וואו די אירישע מאַסן וואוינען און נאָר אין רעזולטאט פון אַ ראדיקאלער
 פאליטישער און סאָציאלער איבערקערעניש, קאָן געפינען איר לייזונג סיי די
 סאציאלע, סיי די נאציאָנאלע פראַבלעם פון די אירישע מאַסן. מיט אנדערע
 ווערטער: אויף דער פראגע: „דאָ אדער דאָרט“ — וואָס איז דאָך אלע מאָל
 געווען די הויפט שטרייט פראגע צווישן אונז און דעם ציוניזם, האָט דאָס
 לעבן אומצוויידייטיק געענטפערט: „דאָ!“

כלייבט נאָך צו כאַראַקטעריזירן די שטעלונג פון „בונד“ צו די גרונט-
 פראַבלעמען פון דער אלגעמיין פראַלעטארישער באוועגונג.

דער „בונד“ איז געווען א טייל פון דער ר.ס.ד.א.פ. און גענומען דעם
 אקטיווסטן אַנטייל אינם לעבן פון דער דאָזיקער פארטיי, אין אירע העפ-
 טיקע אינערלעכע אידעישע שטרייטן. אַלס אַנטשידענער אָנהענגער פון איינ-
 הייט און געשלאָסנקייט אין דער אַרבעטער-באוועגונג, האָט זיך דער „בונד“
 באַמיט צו לינדערן די העפטיקייט פון די פראַקציאָנעלע קאמפן, וואָס האָבן
 צעריסן די פארטיי.

די ערשטע מלחמה-יאָרן האָבן אָפגעשניטן דעם „בונד“ אין פוילן
 פונם אלגעמיינעם אירישן אַרבעטער-בונד אין ליטע, פוילן און רוסלאַנד.
 און ווען נאָך די אומבאשרייבלעכע שווערע יאָרן פון מלחמה און אָקופא-
 ציע איז געקומען דער שטורעם און דראַנג-פּעריאָד פון די נאָך-מלחמה-
 יאָרן, האָט שוין דער „בונד“ אין פוילן, אַלס זעלבסטשטענדיקע פארטיי, גע-
 מוזט נעמען אַ שטעלונג צו אַלע קאָלאָסאלע פראַבלעמען, וואָס האָבן זיך
 אַוועקגעשטעלט פאַר דער אַרבעטער-באוועגונג אין דער וועלט.

אונטער דעם איינדרוק פון דעם גיגאַנטישן פאַרנעם פון דער רוסלענדער
 רעוואָלוציע, איז אַ גרויסער טייל פון אייראָפּעאישן פראַלעטאריאַט מיטגער-
 סן געוואָרן מיטן קאָמוניסטישן שטראָם, ווען מען פאַרגלייכט דעם היינטיקן
 צושטאַנד פון אינטערנאַציאָנאַלן קאָמוניזם מיט דעם, וואָס ס'איז געווען אין
 די יאָרן 1920 - 1919, איז עס פשוט נישט צו גלויבן, ווי גיך די קאָמוניסטן
 האָבן פאַרטאַכלעוועט דאָס, וואָס זיי האָבן פאַרמאָגט.

אויף דער פרויער-אקאדעמיע אין ווארשע נאך פיינש מיכאלעוויטש



עס קוקט היינט אויס פונקט ווי אזוי נאך פונקט.

אָבער דאָן איז דער קאָמוניזם, אַלס אויסשטראַלונג פון דער רוסלענדער דעוואָלוציע, געווען אַרומגערינגלט מיט אַ געוואָלטיקן אַרעאָל. די אידישע אַרבעטער־באַוועגונג אין פּוילן האָט נישט אויסגעמיטן דעם גורל פון דער אַרבעטער באַוועגונג אין דער גרויסער וועלט: דער ערשטער א. ג. פאַרייניגט־קונגס־צוזאַמענפאַר פון „בונד“ אין פּוילן (פאַרייניקונג מיט דער אידישער ס. ד. פאַרטיי פון גאַליציע) האָט דערנענטערט דעם „בונד“ צו קאָמוניסטישע פּאָליציעס.

אָבער דער רעאליזם פון אונזער באַוועגונג און איר טיפער אינערלעכ־כער דעמאָקראַטיזם האָבן עס געמאַכט אויסגעלעך, אַז אונזער פאַרטיי זאָל זיך אויף די דאָזיקע פּאָליציעס קאָנען איינהאַלטן. ס'איז כמעט נישט פאַראן קיין פאַרטיי אויף דער וועלט, וואָס איז נישט געווען אַרויס אין יענעם פּער־ריאָד אַ צעשעדיקטע, אַ געשפּאַלטענע. דער פּרייז, וועלכן דער „בונד“ אין פּוילן האָט באַצאָלט פאַר זיין דערפאַרונג מיטן קאָמוניזם, איז געווען פאַר־העלטניסמעסיק אַ נישטיקער. ווען דער צווייטער צוזאַמענפאַר פון „בונד“ האָט אָפּגעוואָרפן די „21 באַדינגונגען“ פון קאָמינטערן, האָבן דעם צוזאַמענ־פאַר פאַרלאָזט פינף פון פופציק דעמאָקראַטיש געוויילטע דעלעגאַטן. אַט דעם נישטיקן פּרייז האָבן מיר צו פאַרדאַנקען נישט בלויז דעם דעמאָקראַטישן בוי פון אונזער באַוועגונג, נאָר אויך דער טיפער אינערלעכער צוזאַמענגעבונדנ־קייט וואָס האָבן פון אייביק אָן אויסגעצייכנט דעם „בונד“.

דער „בונד“ אין פּוילן האָט זיך גיך צעשיידט מיט די קאָמוניסטישע אילוזיעס. נאָך אַ ריי יאָרן פון ליידנשאַפטלעכע אָבער חבּרישע אינערלעכע שטרייטן האָט דאָס באַקומען אַן אַרגאַניזאַציאָנעלן אויסדרוק אינם אַנשלוס אין סאָציאַליסטישן אַרבעטער־אינטערנאַציאָנאַל. אָבער דער „בונד“ האָט איינגעזאפט אין זיך די אומגעווענערע דערפאַרונג פון די נאָך־מלחמהדיקע רעוואָלוציעס און פון דעם אַלעמען, וואָס איז געשען נאָך זיי, און — אויפן גרונט פון דער דאָזיקער דערפאַרונג און אין הסכם מיט די פּרינציפן פון רע־וואָלוציאָנערן מאַרקסיזם און זיינע אייגענע פאַרטייאישע טראַדיציעס — פאַרמולירט זיין שטעלונג צו די גרונט־פּראָבלעמען פון אונזער צייט.

מיר זיינען קעגן רעפּאַרמיזם. מיר פאַרוואָרפן די אילוזיע, אַז דער סאָ־ציאַליזם קאָן אויף אַ פּרידלעכן ריין דעמאָקראַטישן אויפן אַריינזאָקסן אין דער קאָפיטאַליסטישער געזעלשאַפט. מיר פאַרשטייען די גרויסע באַדייטונג פון די א. ג. דעמאָקראַטישע פּרייהייטן פאַר דער אַנטוויקלונג פון דער אַד־בעטער באַוועגונג אין די ראַמען פון דער קאָפיטאַליסטישער געזעלשאַפט. אָבער די דערפאַרונג פון די לעצטע יאָרן, ספּעציעל אין דייטשלאַנד און עסט־

רייך, האָט בולט באוויזן די באגרעניצטקייט פון דער א. ג. פארמעלער דע-
מאָקראטיע אין קאמף פאר סאָציאליזם. און דעריבער ווייסן מיר, אז אָן די
מעטאָדן פון רעוואָלוציאָנערן קלאסן-קאמף וועט זיין אומעגלעך צו פאד-
ווינקלעכן דעם סאָציאליזם, און אז דער וועג צו אמתער, ד. ה. סאָציאליס-
טישער דעמאָקראטיע פירט דורך א פאָריבערגייענדיקער תקופה פון דיקטא-
טור פון די רעוואָלוציאָנערע קלאסן.

אַבער פונקט ווי מיר פארווארפן דעם רעפאָרמיזם, אזוי פארווארפן מיר
אויך דעם קאָמוניזם. מיר זיינען קעגן דער אנטירמארקסיסטישער טאקטיק
פון די קאָמוניסטן, אונז איז ווילד־פרעמד דער רעזשים פון אומפרייהייט,
פון פרייסישער קאזארמע־פרייהייט, וועלכע די קאָמוניסטן האָבן איינגע-
שטעלט אפילו אין זייערע אייגענע רייען. מיר באַקעמפן זייער שטרעבונג צו
פארגוואלטיקן דעם ווילן פון ארבעטער־קלאס, איינצושטעלן א דיקטאטור
פון א פאָליט־ביוראָ איבער דעם ארבעטער־קלאס און מיר פאראורטיילן
אויפן שארפסטן אופן די פארברעכערישע שפאלטונגס־פאָליטיק פון די קאָ-
מוניסטן, זייער פאָליטיק פון ברודער־קאמף אין די ארבעטער רייען, וואָס
האָט שוין אזוי פיל אומגליק געבראַכט דער ארבעטער באוועגונג פון דער גאָ-
רער וועלט. מיר זיינען פאַר פולער אַרגאַנישער איינהייט פון דער פראָלעטאַ-
רישער קלאסן־באוועגונג און — ביז וואנען דאָס וועט נישט זיין מעגלעך —
פאר א לאַיאלער צוזאמענארבעט פון אלע טיילן פון דער דאָזיקער באוועגונג.
אַט דאָס איז אונזער שטעלונג. מיר פארטיידיקן זי זייט יאָרן און יאָרן.
די געשעענישן פון דער לעצטער צייט האָבן אונז אין איר באפעסטיקט.

ווארשע, 1934.

רעזאלוציע-פראיעקטן

וואָס ה' ערליך האָט, אלס פאַרשטייער פון „בונד“, פאַר-
געלייגט אויפן עקזעקוטיוו פון סאַצ. אינטערנאַציאָנאַל

וועגן דער ווירטשאפטלעכער לאגע

דער עקזעקוטיוו פון סאַציאַליסטישן ארבעטער אינטערנאַציאָנאַל
שטעלט פעסט:

נאך ביים אָנהויב פון היינטיקן קריזיס האָט די ארבעטער-באוועגונג
ארויסגערופט פאַלגנדע פאַדערונגען, וועלכע זאָלן מעגלעך מאַכן אָפּצושוואַכן
די ארבעטלאָזיקייט און צו לינדערן די נויט פון די ארבעטלאָזע.

1. העכערן די אונטערשטיצונג פאַר ארבעטלאָזע.

2. פארקירצן די ארבעטס-צייט אָן לוינ-פארקלענערונג.

3. הויבן דעם רעאלן לוינ.

4. די מלוכה און קאמונאַלע אָרגאַנען זאָלן שאַפן ארבעט דורך גרוי-
סע אינוועסטיציעס.

נישט געקוקט אויף די ביזאַנטיקע אָנשטרענגונגען פון די פראָלעטאַר-
רישע אָרגאַניזאַציעס איז נישט געלונגען צו פארווירקלעכן כאַטש איינע פון
די דאָזיקע פאַדערונגען.

וואָס מער עס אַנטוויקלט זיך דער קריזיס, וואָס גרעסער ס'וואַקסט די
מחנה ארבעטלאָזע, אַלץ מער ווערן פארקלענערט די אונטערשטיצונגען פאַר
די ארבעטלאָזע. אין אַלע קאפיטאַליסטישע לענדער „שפאַרט“ מען אויפן
חשבון פון די ארבעטלאָזע.

ס'איז נישט געלונגען אַדורכצופירן אן אַלגעמיינע פארקירצונג פון דער
ארבעטס-צייט. און אין די איינצלענע פאלן, וואו עס איז אַזוינס געשען, איז
דאָס געווען פארבונדן מיט אן אַנטשפּרעכנדער פארקלענערונג פון לוינ. די

לאסט פון דער הילה פאר ארבעטלאזע איז אזויערנאך ארויפגעווארפן געווארן פולשטענדיק אויף די פלייצעס פון די באשעפטיקטע ארבעטער.

ס'איז נישט געלונגען צו העכערן דעם רעאלן לוינ פון די באשעפטיקטע ארבעטער. פונקט פארקערט: אין אלע קאפיטאליסטישע לענדער האבן די אונטערנעמער מיט דערפאלג דורכגעפירט אן אַנגריה אויף די לוינען פון די ארבעטער און אַנגעשטעלטע.

און לסוף, עס זיינען געבליבן אַן רעזולטאט אלע באמיואונגען צו צווייגן גען די הערשנדע קלאסן, אז זיי זאלן אדורכפירן גרויסע אינוועסטיציע-ארבעטן. פונקט פארקערט: אין אלע לענדער זיינען די דאזיקע ארבעטן אין פאר-גלייך מיט די פריערדיקע יאָרן שטארק פארקלענערט געוואָרן.

דער פאקט, אז דער קאמף פאר דער פארווירקלעכונג פון די דערמאָנטע פאָדערונגען איז אין אלע קאפיטאליסטישע לענדער געבליבן אַן רעזולטאט, צווייגט צו מאַכן דעם אויספיר, אז אויך די סיבה פון דאָזיקן דורכפאל מוז זיין אַן אַלגעמיינע, די ספעציפישע באדינגונגען פון יעדן לאַנד, און קודם כל די קאמפּעאיקייט פון ארבעטער-קלאס אין געגעבענעם לאַנד, קענען גורם זיין, אז די ווירקונגען פון קריזיס אויפן לעבנס-מצב פון ארבעטער-קלאס זאלן נישט אומעטום זיין גלייך. אָבער דער תוך פון קריזיס בלייבט דער זעלבער, ווייל זיינע סיבות זיינען פארוואָרצלט אין די יסודות פון קא-פיטאליסטישן ווירטשאפט-סיסטעם. עס האָט זיך ארויסגעוויזן, אז אין די ראמען פון דאָזיקן סיסטעם איז נישט מעגלעך צו פארווירקלעכן די דערמאָנטע פאָדערונגען אלס מיטל צו לינדערן דעם קריזיס. און כל-זמן דער דאָזי-קער סיסטעם עקזיסטירט, איז דער ארבעטער-קלאס פארמישפט צו טראָגן די הויפט-לאסט פון קריזיס.

דער עקזעקוטיוו וואָרנט די ארבעטערשאפט פון דער גאנצער וועלט פאר די אילוזיעס, אז עס קאָן מעגלעך זיין, איינהאלטנדיק דעם קאפיטאליס-טישן ווירטשאפט-סיסטעם, צו דערגרייכן דורך אינטערנאציאָנאלע רעגירונגען ממשותדיקע דערפאלגן אין קאמף קעגן קריזיס. פונקט ווי עס איז נישט געלונגען אין קיין שום לאַנד אויף קאפיטאליסטישע אופנים צו באַקעמפן די ארבעטלאָזיקייט אזוי וועט אויך זיין אומעגלעך, אז די קאפיטאליסטישע רעגירונגען זאלן דאָס דאָזיקע פראָבלעם לייוזן דורך אינטערנאציאָנאלע אָפּמאָכן. דער עקזעקוטיוו פון סאָציאליסטישן ארבעטער-אינטערנאציאָנאַל דריקט דעריבער אויס זיין איבערצייגונג, אז די פארווירקלעכונג פון די דערמאָנטע 4 פאָדערונגען פון אינטערנאציאָנאַלן ארבעטער-קלאס איז מעגלעך נאָר דאן, ווען עס וועלן באַלד געמאכט ווערן אַ רייע פרינציפיעלע ענדערונגען אין היינטיקן ווירטשאפט-סיסטעם.

עס מוזן סאציאליזירט ווערן א רייע גרונט-צווייגן פון ווירטשאפט'עכן לעבן (בווייניגסטרי, שווער-אינדוסטרי, טראנספארט, ענערגיע-פראדוקציע, הורט און אויסערלעכער האנדל). די פינאנץ-פאליטיק מוז פילשטענדיק צו געפאסט ווערן צו די באדערפענישן פון דער פראדוקציע.

מען מוז אדורכפירן דעם פרינציפ פון פלאנווירטשאפט, וואס וועט מעגלעך מאכן, אז די פאראנענע פראדוקטיווע כוחות זאלן אין דער פולסטער מאס אויסגענוצט ווערן און די באפעלקערונג זאל קאנען פארברויכן די באשאפענע גיטער.

דאס דורכפירן די דאזיקע פאדערונגען וואלט נאך נישט געהייסן, אז דערמיט ווערט פארווירקלעכט דער סאציאליזם. דאס וואלט אבער געעפנט א נייע עפאכע אין דער ווירטשאפטלעכער אנטוויקלונג פון דער מענטשהייט, עס וואלט זיך אָנגעהויבן די איבערגאנגס-עפאכע פון קאפיטאליזם צום סאציאליזם.

ס'איז קלאר, אז קיין שום בירגערלעכע רעגירונג וועט נישט זיין אימ-שטאנד צו פארווירקלעכן דעם דאזיקן פראגראם. דער איינציקער כוח, וואס איז אימסטאנד דאס אדורכצופירן, איז די ארבעטער-באוועגונג.

דער עקזעקוטיוו פאדערט דעריבער אויף די אָנגעשלאָסענע פארטייען, אז זיי זאלן אין קאמף קעגן קריזיס אויפקלערן די מאסן, אז אפילו די פאר-ווירקלעכונג פון אזעלכע פאדערונגען ווי גענוגדע ארבעטלאָזע-אונטערשטי-צונג, פארקלענערונג פון ארבעט-צייט, העכערונג פון לוינ און שאפן ארבעט איז מעגלעך נאך דאן, ווען עס וועלן אדורכגעפירט ווערן די פרינציפיעלע ענ-דערונגען אין עקזיסטירנדן ווירטשאפט-סיסטעם. די מאסן מוזן וויסן, אז די פארווירקלעכונג פון די דאזיקע פאסטולאטן זיינען מעגלעך נאך דורך א סאציאליסטישער רעגירונג.

דער עקזעקוטיוו פאדערט אויף די אָנגעשלאָסענע פארטייען קלאָר צו מאכן פאר די ברייטע מאסן, אז די סאציאליסטישע ארבעטער-באוועגונג איז דן איינציקע קראפט, וועלכע איז שוין היינט גייט איבערצונעמען די פא-ליטישע מאכט, זייענדיק זיכער, אז זי וועט גובר זיין דעם קריזיס, אז זי וועט שאפן פאר די ארבעטלאָזע ארבעט און וועט זיין אימסטאנד צו הויבן דעם לעבנס-מצב פון דער גאנצער ארבעטנדיקער באפעלקערונג. דער עקזעק-טיוו פאדערט אויף די פארטייען, אז זיי זאלן אין קאמף קעגן קריזיס ווענדן זייער הויפט אויפמערקזאמקייט אויף דער דעראַבערונג פון דער פאליטישער מאכט, כדי באַלד צו קאנען פארווירקלעכן דעם דערמאנטן ווירטשאפט-פראגראם.

וועגן דער פאליטישער לאגע

פונקט ווי אויף דעם ווירטשאפטלעכן געביט, האט זיך אויך אויפן פאד ליטישן געביט ארויסגעוויזן דער פולשטענדיקער באנקראט פון דער אינטערנאציאנאלער קאפיטאליסטישער פאליטיק.

די אנטשעדיקונג-פראגע און די פראגע פון די אינטערנאציאנאלע חובות זיינען אן אפגענומען וואונד אין ארגאניזם פון דער נאכמלחמה-וועלט. זינט יארן געהערן די דאזיקע פראגן צו די ברענענדסטע פראבלעמען פון דער אייראפעאישער פאליטיק. זינט יארן ליגן זיי ווי א שווערע משא אויפן ווירטשאפטלעכן לעבן פון אייראפע. זינט יארן שפייזן זיי די פאשיסטישע באוועגונג אין דייטשלאנד. אבער די קאפיטאליסטישע רעגירונגען זיינען נישט בכוח זיך צו דעצידירן אויף דער איינציק מעגלעכער ראדיקאלער לייזונג. די לייזונג פון די דאזיקע פראגן ווערט כסדר אפגעלייגט און ס'איז נישט צו דערווארטן, אז דאס זאל געשען אין לאזאן.

די שלום-אפמאכן האבן פאר א רייע קלענערע מלוכות פון אייראפע געשאפן אומדערטרעגלעכע ווירטשאפטלעכע און פאליטישע באדינגונגען, וועלכע פאראלזירן די אנטוויקלונג פון די דאזיקע לענדער און פארמאשטן די באפעלקערונג צו א כסדר וואקסנדער פארארימונג.

דער פלאן פון דער אזויגערופענער דונאיי-פערעאציע, וואס ס'האט פארגעשלאגן די נאציאנאליסטישע טארדיע-רעגירונג, כדי כלומרשט צו העלפן די דאזיקע מלוכות אין זייער שווערער לאגע, איז אין דער אמת געווען נישט מער ווי א פרואוו פון פראנצויזישן אימפעריאליזם אויסצונוצן די נויט פון די דונאיי-מלוכות, כדי צו פארשטארקן זיינע אייגענע פאזיציעס אין אייראפע. די פעלקער פון די דונאיי-מלוכות האבן נישט קיין גרונט צו באקלאגן דעם דורכפאל פון דאזיקן פלאן.

אבער דער דאזיקער דורכפאל איז א נייער באווייז, אז אויפן וועג פון אונטערהאנדלונגען צווישן די קאפיטאליסטישע רעגירונגען איז נישט פאראן קיין שום מעגלעכקייט צו דערנענטערן די לייזונג פון די אקטועלע פראבלעמען פון דער וועלט-פאליטיק. אמבולטסטן ווערט אפשר דערדאזיקער פאקט באשטעטיקט דורך די געשעענישן אויפן ווייטן מזרח, דער פעלקער-בונד, וועלכער האט געזאלט האבן די אויפגאבע צו צווימען די נאציאנאלע ענאאייז-מען און אימפעריאליזמען פון איינצלענע לענדער, האט זיך פון אנהויב אן ארויסגעוויזן אלס ווערקצייג אין די הענט פון די שטארקערע אימפעריאליז-מען. נאר ווייל דער פעלקער-בונד האט אזא כאראקטער, האט געקאנט געמאלט זיין, אז ער זאל זיין אזוי אנמעכטיק לגבי דעם יאפאנישן רויב-צוג.

דער יאפאנישער אימפעריאליזם האָט אין מאַנדזשוריע געשטעלט די גאַנצע וועלט פאַר געשעענע פאַקטן. דער דאָזיקער אימפעריאליזם באַדראָט היינט די וועלט מיט דער סכנה פון א יאפאניש-רוסישער מלחמה, אין וועלכער עס קענען אויך אריינגעצויגן ווערן אנדערע לענדער.

דער עקזעקוטיוו פון סאָציאליסטישן ארבעטער-אינטערנאציאנאל דערקלערט, אז דער אינטערנאציאנאלער סאָציאליסטישער פראָלעטאריאט וועט קעמפן פאַר דער פולשטענדיקער און אומבאדינגטער אנולירונג פון די אַנט-שעדיקונגען און אינטערנאציאנאלע קריג-חובות און פאַרן באַזייטיקן אלע באַ-גרענעצונגען, וועלכע די שלום-אַפמאכן האָבן אָנגעוואָרפן די אזויגערופענע קליינע פעלקער.

דער עקזעקוטיוו דריקט אויס זיין ענערגישסטן פראָטעסט קעגן דעם יאפאנישן רויב-צוג אין כינע. ער דערקלערט, אז אין פאל פון א באוואָפנטן אָנגריף אויף דעם ראַטן-פארבאנד און אין פאל פון א פראוואו ארויסצורופן א נייע וועלט-מלחמה וועט דער ארבעטער-קלאס פון דער גאַנצער וועלט אונטער דער אָנפירונג פון סאָציאליסטישן ארבעטער-אינטערנאציאנאל אָנ-ווענדן אלע מיטלען, כדי נישט צו דערלאָזן צו דער מלחמה און זי מאכן אלס אן אויסגאנג-פונקט פאַר דער אינטערנאציאנאלער סאָציאלער רעוואָלוציע.

דער עקזעקוטיוו פאָדערט אויף אלע אָנגעשלאָסענע פארטייען צו פירן מיט דער גרעסטער אַנטשלאָסנקייט דעם קאמף פאַר דער דעראַבערונג פון דער מאַכט, ווייל ער זעט דערין דעם איינציקן וועג צו שיצן דעם גרעסטן טייל פון דער מענטשהייט פון ווירטשאפטלעכער נויט, גייסטיקער פאַרוויל-דונג און נייע מלחמה סכנות.

„נייע פאָלקס-צייטונג“, ווארשע, 29-שטער מאי, 1932.

דער יום-טוב פון אונזערע יונגע

אונזער יוגנט פייערט איצט דעם 20-יאָריקן יובל פון איר פרעסע: דעם 1-טן פעברואר 1919 איז דערשינען דער ערשטער נומער פון דער „סאָציאַל-ליסטישער יוגנט שטימע“. פאקטיש האָט דאָס באדייט דער אָנהויב פון אַ צענטראַליזירטער יוגנט-באוועגונג אונטער דער אירעאישער אָנפירונג פון „בונד“, חגם די גרונט-שטיינער אונטער אַ צענטראַליזירטער בונדישער יוגנט אָרגאַניזאַציע זיינען געלייגט געוואָרן מיט עטלעכע חדשים שפעטער — אויף דער ערשטער לאַנד-קאָנפערענץ פון דער „ס. ד.“ יוגנט-אָרגאַניזאַציע „צור-קונפט“ אין פּוילן. דער יובל, וועלכן עס פייערט היינט אינזער יוגנט, איז דעריבער מער, ווי אַ יובל פון איר פרעסע — דאָס איז אַ יובל פון אונזער גאַנצער יוגנט-באוועגונג אונטער די פענער פון דער „צוקונפט“.

אינם יובל-נומער „יונגט-וועקער“ דערציילט ח' שוואַרץ וועגן דעם באַגינען פון אונזער יוגנט-באוועגונג און דער באדייטונג, וועלכע עס האָט געהאַט פאַר איר דאָס דערשיינען פון איר אָרגאַן:

„ס'איז געווען אַ צייט, ווען מיר, יונגע, האָבן זיך געשעמט אויס-צוזאָגן, אז מיר האָבן געשאפן אַ יוגנט-אָרגאַניזאַציע אָדער אַ יוגנט פאַרײן. מיר האָבן זיך געשעמט, ווייל כאַטש מיר האָבן געפילט די נויט-ווענדיקייט זיך צו אָרגאַניזירן, האָט זיך אונז אַלץ געדאַכט, אז די עלטערע וועלן אונז אויסלאַכן, ווען זיי וועלן זיך וועגן דעם דערוויסן. — מנע — האָבן מיר געמיינט וועלן זיי זאָגן — קינדער שפילן זיך, קינדער מאַכן נאָך די גרויסע...“

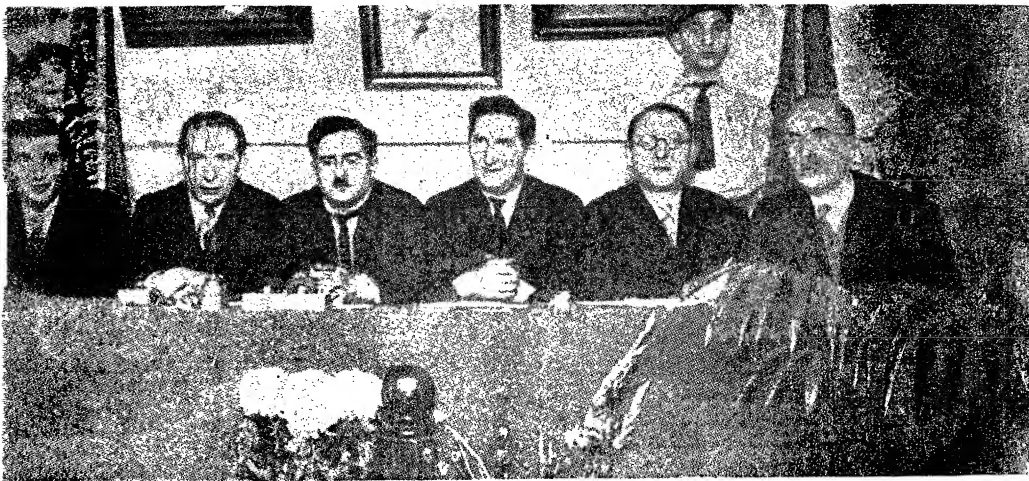
אונזערע ערשטע פאַרזאַמלונגען האָבן מיר אין די פּראָווינץ-שטעט אָפּגעהאַלטן ביי פאַרמאַכטע לאַדנס. דאָס איז נישט נאָר גע-ווען צוליב קאָנספּיראַציע, נאָר אויך צוליב דעם, אז די עלטערע זאָלן זיך נישט דערוויסן און נישט אויסלאַכן.“

די עלטערע האָבן זיך דערוואוסט און — נישט געלאָכט. פארקערט — זיי האָבן אָנגעהויבן מיטהעלפן. אָבער —

„די אמתע אינערלעכע פעסטקייט, דער אמתער גלויבן, אז מען טוט גוט, איז געקומען ערשט מיט א יאָר-אנדערטהאלבן שפעטער, אין די פראַסטיקע יאנואר-טעג פון 1919, ווען ס'האָט אין די „לע-בנספראַגן“ זיך באַוווּזן דער אַנאַנס, אז די נאַענטסטע טעג דערשיינט אין וואַרשע די „סאָציאַליסטישע יוגנט-שטימע“ אַלס אָרגאַן פון דער ס. ד. י. א. „צוקונפט“.

דאָס, וואָס עס האָט דערציילט דאָ דער ח' שוואַרץ, האָט זיכער געקלונגן גען אומגלויבלעך פאַר דער קאָלאָסאַלער מערהייט היינטיקע צוקונפטיסטן. ווייל — וואָס פאַראַ קאָלאָסאַלער מהלך טיילט אָפּ דעם היינטיקן זעלבסט-געפיל פון אונזער יוגנט פון דעם, וואָס עס שילדערט אין זיינע זכרונות חבר שוואַרץ! אונזערע יוגנטלעכע האָבן ווי מיר זעען, אויך דעמאָלט, מיט הע-כער 21 יאָר צוריק, נישט געהאַט קיין גרונט מורא צו האָבן, אז די עלטערע וועלן פון זיי לאַכן; אָבער וועמען פון אונזערע צוקונפטיסטן קאָן עס איינ-פאלן היינט, אז די „עלטערע“, דאָס הייסט — די פאַרטיי, וועט זיך באַציען נישט גענוג ערנסט צו זייערע שמרעבונגען און פאַרלאַנגען, צו זייער אַרבעט

5-טער צוזאמענפאַר פון יוגנט-בונד „צוקונפט“ אין פוילן



פרעזידיום פון צוזאמענפאַר און די פאַרשטייער פון „בונד“, ס'זיצן פון רעכטס צו לינקס: נח, י. ליפשיץ, נ. שאפראן, פ. שוואַרץ, ח. וואסער און וויקטאָר אלטער.



רעפערענטן-שול אין לאדזשער האַיאָן פון יוגנט-בונד „צוקונפט“, צוזאמען מיט ה. ערליך און ל. פאזנאנסקי אין יאָר 1933.

און קאמף? — היינט, ווען אונזער יוגנט-בונד „צוקונפט“ האָט זיך דער-וואָרבן אזא בכבודיקן אָרט אין אונזער אלגעמיינער באוועגונג, ווען ער איז געוואָרן אין איר אזא וויכטיקער, אזא ערנסטער צווייג; היינט, ווען כמעט אויף אלע געביטן פון דער טעטיקייט פון אונזער פארטיי איז איינגעשטעלט און איינגעפונדעוועט די ווייטגייענדיקסטע און פריינטלעכסטע צוזאמענאר-בעט מיט דער יוגנט, ווען — ביי דער פולסטער אַכטונג צו דער אינערלעכער אויטאָנאָמיע פון אונזער יוגנט-באוועגונג, — קאָנען מיר מיט דעם ריינסטן געוויסן זאָגן, אז „בונד“ און יוגנט-בונד „צוקונפט“ איז — איינס!

אַבער נישט נאָר אין דעם פרט טיילט אָפּ דעם יוגנט-בונד „צוקונפט“ אַ מהלך פונם 1-טן פעברואר 1919. די 20 יאָר, וועלכע אונזער יוגנט-באָ-וועגונג לאָזט היינט הינטער זיך, זיינען נישט בלויז אדורך ביי אונז אויף די אויגן — מיר האָבן זיי אין אינערלעכע און אויסערלעכע ראַנגלענישן אַדורכ-געמאַכט און אַדורכגעקעמפט צוזאמען מיט איר. און ווען מיר פראוואַן פאַר-גלייכן די „צוקונפט“ פון 1919 מיט דער „צוקונפט“ פון היינט, זיינען מיר פול מיט שטאַלץ צוליב די פרעכטיקע רעזולטאַטן, וועלכע אונזער יוגנט-אָר-גאַניזאַציע האָט דערגרייכט.

1919 — 1939: שווער צו געפינען אין דער געשיכטע פון דער מענטש-

הייט א מער אינהאלטריכע, שטורמישע, טראגישע צייט. דורכאלטן אזא צייט — דאס איז שוין א גרויסע דערגרייכונג, אפילו פאר א פאליטישער פארטיי, און בפרט — פאר א יוגנט-ארגאניזאציע. וואס איר לעבן איז דאך פיל פליסיקער, בריוונדיקער, ווי דאס לעבן פון א פארטיי. אבער אונזער יוגנט-בונד „צוקונפט“ האט נישט נאך דורכגעהאלטן, נישט נאך בייגעקומען און איבערגעלעבט אנדערע — ער איז היינט די גרעסטע יוגנט-ארגאניזאציע אין ניו-יארק און איינע פון די אָנגעזעענסטע ארגאניזאציעס אינם סאָציאליסטישן יוגנט-אינטערנאציאנאל. דער יוגנט-בונד „צוקונפט“ האט היינט דאס רעכט צו רעדן אין נאָמען פון דער איבערווייגנדיקער מערהייט פון דער איד-דישער אַרבעטער-יוגנט און פון א זייער גרויסן טייל פון דער איד-דישער יוגנט-לעכער אינטעליגענץ. און עס איז פאר אונז, עלטערע, אן אמתע פרייד צו זען, מיט וואס פארא ערנסטקייט און וואַגיקייט אונזערע חברים פון דער „צוקונפט“ באהאנדלען די אומגעהויער ערנסטע פראַבלעמען, וועלכע עס ליגט ארויף אויף זיי די ראָל פון די וואַרט-זאָגער פונם אונטערוואקסנדיקן איד-דישן פראַלעטארישן דור.

אין דער שפיץ פון יוגנט-בונד „צוקונפט“ שטייען ביז היינט א רייע חברים, וואס זיינען געשטאנען ביי דעם וויגעלע פון אונזער יוגנט-באווע-גונג, צוזאמען מיט די יונגערע פון זיי, אבער נישט ווייניקער אקטיווע, האָבן זיי דאס רעכט מיט דער גרעסטער באַפרידיקונג אונטערצופירן דעם סך-הכל אונטער די ערשטע 20 יאָר „צוקונפט“.

עס איז היינט יום-טוב ביי אונזערע יונגע, און אויב עס איז א יום-טוב ביי זיי, איז עס אויך א יום טוב אין דער פארטיי. מאַרגן וועלן זיך אונזערע ווארשעווער צוקונפטיסטן צונויפקומען כדי אויף א פייערלעכער אקאדעמיע צו פראַווען דעם בשותפותדיקן יום טוב פון יונגע און אלטע בונדיסטן. צו אַט דער אקאדעמיע זייערע שיקן מיר צו די ווארעמסטע גרוסן אין נאָמען פון דער פארטיי און איר צענטראַל-אָרגאַן.

„נייע פאָלקס-צייטונג“, ווארשע, 24-טער פעברואר 1939.

די צוקונפט מארשירט



די ערשטע רייען פון יוגנט-בונד „צוקונפט“ בעת א מאידעמאנסטראציע אין ווארשע.



צוקונפטיסטן אויף דער 2-טער ארבעטער-אלימפיאדע אין וויין, אין יאר 1931.

אין פוילישן געריכט

פארטידיקונגס-רעדע פון ה. ערליך בעת די אנטי-אידן עקסצעסן אין וויסאקע

— צום ערשטן מאל — אזוי הויכט אן זיין גרויסע רעדע ה. ערליך —
טרעט איך ארויס אין איינעם פון די טראגישע פראצעסן, וואס זיינען אין א
גרויסער צאל געבוירן געווארן אין 1936. עס זיינען דא מענטשן, פארטייען
און צייטונגען, וואס וועלן דעם היינטיקן ווי אלע איבעריקע פראצעסן פון
דעם מין, פארשטעלן פאר דער וועלט, ווי איינעם פון די פראגענטן פון דער
„אייביק דויערנדיקער פויליש-אידישער מלחמה“. אין הסכם מיט מיין אופן
פון טראכטן און פילן ווארף איך אפ מיט דער גרעסטער אנטישדנהייט דעם
געדאנק וועגן „אן אייביקער מלחמה“ צווישן פעלקער, וועגן א ממשותדיקן
קעגנזאץ צווישן די אינטערעסן פון די פאלקס-מאסן פון די פארשידענע פעל-
קער, וואס וואוינען אויף דער דאזיקער ערד. דער היינטיקער פראצעס איז א
— שטרייט צווישן א גרופע געליטענע פון אידישער נאציאנאליטעט און א
גרופע פארפירטע באשולדיקטע פון פוילישער נאציאנאליטעט, א שטרייט,
וואס איז נישט אימשטאנד צו באזייטיקן די אומבאשטרייטבארע געמיינזאמ-
קייט פון די אינטערעסן פון די ארבעטנדיקע פון די פעלקער פון פוילן. נאך
אזוי און נישט אנדערש קאן איך באטראכטן דעם היינטיקן פראצעס.
די ערשטע פראגע, וועלכע עס שטעלט זיך דערביי, איז — ווי אזוי איז
עס צו די טראגישע געשעענישן אין וויסאקע-מאזאוויעצק געקומען?
איך האב געליענט דעם באשולדיקונג אקט און די דריי דיקע בענדער
געריכטס מאטעריאלן, און עס איז מיר נישט איינגעפאלן, אז עס קאן אויך
אינם היינטיקן פראצעס פון וועמען נישט איז געמאכט ווערן א פראווא צו
ריידן וועגן א פאראנטווארטלעכקייט פון א וועלכן נישט איז טייל פון דער
אידישער באפעלקערונג פון וויסאקע-מאז. פאר די געשעענישן פון 14-טן סעפט-
טעמבער, אבער מיינע הערן — איר האט געהערט די פראגן, וועלכע די פאר-
טידיקער האבן געשטעלט א רייע עדות, איר האט געזען, אז זיי האבן גע-
בראכט צום פראצעס שפאגלנייע עדות, וואס האבן דערציילט וועגן עפעס

א „שלאכט“ צווישן א גרופע אידן און פאליאקן אין וועגן אידישע „רעוואל-ווערשאַסן“ אוממיטלכאר פארן אויסברוך פון די געשעענישן. עס איז דער-בער קלאר, אז די פארטיידיקער האָבן ערנסט ברעה צו אָפּערירן מיט דעם ארגומענט וועגן א „אידישער פראָוואַקאציע“ און דעריבער מוז איך וועגן אַט דער קאָנצעפציע ריידן, ווי ווילד זי זאָל נישט קלינגען.

אז די קאָנצעפציע איז ווילד, דאָס ליגט אויבן אויף. דער פראָקוראָר האָט דאָ פעסטגעשטעלט, אז אין וויסאָקע האָבן זיך אין יענעם טאָג צונויפ-געזאַמלט ארום זעקס טויזנט צוגעפאַרענע דאַרפֿס־מענטשן; איינער פון די ערות האָט גערעדט אַפילו וועגן 6000 ביז 7000 צוגעפאַרענע. די אידישע באַפעלקערונג פון וויסאָקע מאַכט אויס אַ קליינעם ברוכטייל פון אַט דער ציפער. צי דאַרף מען נישט זיין חסר דעה, כדי צו גלויבן, אז די אידישע באַ-פעלקערונג פון וויסאָקע האָט ביי אַזעלכע באדינגונגען באוואוסטזיניק פראָ-וואַצירט די עקסצעסן? צוליב וואָס? צו וועמענס קעפ, אַ הויז זייערע אייגענע, האָבן זיך אַזעלכע עקסצעסן געקאָנט אויסלאָזן? ווי לאַנג וועט זיך נאָך אַרומ-בלאַנקען איבער דער וועלט די ווילדע, די אומזיניקע לעגענדע, אז אידן האָבן אז אינטערעס, מ'זאָל מאַכן אויף זיי פאַגראַמען?

אָבער די פארטיידיקער שטיצן זיך אויף „פאקטן“. ווי אַזוי זעען זיי אויס? דער פויער אַנטאָני קרושעווסקי איז, אַהיימפאַרנדיק פון יריד, געטראַ-פן געוואָרן פון אַ שטיין, וואָס האָט אים אויסגעהאַקט 5 ציין. און אַזוי ווי אים האָט איבערגעיאָגט אַ פור, אויף וועלכער עס זיינען געוועסן פיר אידן, דעריבער גלויבט ער, אז דאָס האָבן זיי פון הינטן געוואָרפן אין אים דעם שטיין. קרושעווסקי איז אַהיימגעפאַרן, וויל ער האָט געזען, אז עס האָבן זיך אָנגעהויבן אומרוען. אָבער אויב ער האָט זיך צוליב דעם אָפּגעטראָגן פון שטעטל, האָבן דאָך אַווראי און אַווראי געהאַט אַ גרונט צו וועלן זיך אָפּטראָגן די פיר אידן, וואָס האָבן אים איבערגעיאָגט. צי מיינט קרושעווסקי, אז אַנט-לויפנדיק, כדי צו ראַטעווען זייערע קעפ און זייער ביסל אַרימקייט, האָבן די דאָזיקע פיר מענטשן קיין אַנדער זאך נישט געהאַט אין זינען, ווי צו וואַרפן שטיינער אין קרושעווסקי? שטיינער זיינען אין יענעם טאָג געפלוין אין ווי-סאָקע, זיי זיינען געוואָרפן געוואָרן אין אידן און אידישע הייזער. פאַרוואָס פאלט עס קרושעווסקיין נישט איין, אז איינער פון אַט די שטיינער, וואָס איז געווען באַשטימט פאַר עמיצן אַנדערש, האָט טאַקע אים געטראָפן? איבעריקנס איז וועגן דער מעשה געפירט געוואָרן אַ באַזונדערע איינפאַרשונג, און די פראָקוראַטור האָט די אויספאַרשונג, בטל געמאַכט!

דאָס איז איין „פאקט“. בלייבט דער צווייטער — די אידיש - פוילישע

שלאכט און די אידישע רעוואָלוציער־שאַסן. אויף מיין פראַגע האָט דער עדות פון דער פארטיידיקונג בעסטגעשטעלט, אז דאָס אַלץ איז פאַרגעקומען אַ 50־מעטער פון מאַרק, וואו עס האָבן זיך געפונען טויזנטער מענטשן. און ס׳׳זיך גער האָט דאָס נישט געזען און נישט געהערט! און קיין איינער פון די הונדערטער עדות, ציווילע און פאָליציי־אישע, וואָס זיינען אין דער אויספאָר־שונג פאַרהערט געוואָרן, האָט וועגן דעם נישט דערמאָנט! און ער אַלײן, דער עדות פיענטקא, האָט ביז היינט וועגן דעם געשוויגן! און איצט וויל מען, מיר וואָלן אין אַט דער בבא־מעשה גלויבן!

אזוי זעט זי אויס די „אידישע פראָוואַקאציע“ אין וויסאָקע. ס׳׳זיך זי האָט זיך אויסגעדריקט אין דעם, וועגן וואָס עס האָט גערעדט דער פאָליציי־אישער עדות פאַפראַצקי. דער דאָזיקער עדות איז געווען זייער ליבנסווירדיק צו דער פארטיידיקונג. און אויף איר פראַגע, צי האָלט ער נישט, אז די גע־שעענישן זיינען פראָוואַצירט געוואָרן פון אידן, האָט ער געענטפערט: „נײַן, די אידן האָבן נישט פראָוואַצירט, אָבער ווען זיי וואָלטן נישט געווען אויפ־געהויבן קיין געשריי נאָכדעם, ווי ס׳׳זיינען אומגעוואָרפן געוואָרן די ערשטע סטראָגאנעס, וואָלט עס אפשר צו אַזעלכע עקסצעסן נישט געקומען.“ האָבן, הייסט דאָס, די אַרימע מאַרק־הענדלער געדארפט שווייגן, ווען מ׳האָט זיי געשלאָגן און פאַרניכטעט זייער האָב און גוטס. און ווייל זיי האָבן געשריגן, טראָגן זיי, הייסט דאָס, אַ טייל שולד? און אויף דעם וועט זיך דאָס די פאַר־טיידיקונג פראוואַן שטיצען?..

די מעשה מיט דער אידישער פראָוואַקאציע איז פארשטייט זיך אַ בבא־מעשה. פון דעם צונויפגעזאמלטן מאַטעריאַל איז עס פולשטענדיק קלאָר, אז

די עקסצעסן זיינען געווען צוגעגרייט פון פאָרויס

פונם באַריכט, וועלכן עס האָט צוגעשטעלט דער פאָליציי־באאמטער ביעלונא, און פון די דערקלערונגען פון אַ רייע אנדערע עדות, ווייסן מיר, אז די פאָליציי האָט נאָך מיט וואָכן פאַר די געשעענישן געהאט גענויע אינפאָר־מאָציעס וועגן דעם פלאַן פון פאָגראַם, „פינפטלעך“ האָבן געזאָלט שטיין פאַר אידישע געוועלכער אין סטראָגאנעס און אדורכפירן דעם באַיקאָט. אין אַ באַשטימטן מאָמענט האָט מען לויט אַ סיגנאַל געזאָלט אָנהויבן שלאָגן און פאָגראַמירן. ס׳איז אַפילו געווען באַוואוסט, אז דער סיגנאַל וועט זיין — אַ בייפערײ. עדות האָבן דערציילט, אז זיי האָבן אַלײן געהערט, ווי דאָס זיינען געשטאַנען אין די פיקעטן, האָבן זיך געפרעגט בײַ די רעדל־פירער: „ס׳איז שפעט ווען וועט מען אָנהויבן“ און יענע האָבן געענטפערט: „שוין

גיד". און דער שוין-דערמאנטער עדות ביעלוגא שטעלט לאחר המעשה פעסט, אז דער פון פארויס צוגעגרייטער פלאן איז אין הונדערט פראצענט אויסגע- פירט געווארן!

די ראל פון דער ענדעקישער פארטיי

עס איז דא בעת די פארהאנדלונגען א סך מאל דערמאנט געווארן א בריוו, וועלכן דער פארויצער פון דער ענדעקישער קרייז-ארגאניזאציע, אדוו. יורש, האט געזאגט האבן צוגעשיקט קיין וויסאקע און וואו ער האט געזאגט האבן געווארנט זיינע פארטיי-חברים, זיי זאלן זיך "נישט לאזן פראוואצירן", און זען, אז צו קיין אנטי-אידישע עקסצעסן זאל עס נישט קומען. איך מוז זאגן — דערקלערט ה. ערליך — אז אט די מעשה מיט דעם בריוו איז פאר מיר זייער אומקלאר.

ערשטנס — צי איז דאס געווען א בריוו, צי א צירקולאר? עדות מצד דער פארטיידיקונג, ווי אויך די באשולדיקטע, האבן דערציילט, אז דער "בריוו" האט זיך באקומען נישט בלויז אין וויסאקע, איז דאס, הייסט דאס, געווען א צירקולאר. אבער איינער פון די עדות האט פארזיכערט, אז ער האט אליין געזען דעם "בריוו" און דערקענט די האנטשריפט פון אדוו. יורש, איז דאס, הייסט דאס, געווען א בריוו און נישט קיין צירקולאר?

א צווייטע פראגע: ווען איז דער "בריוו" אנגעקומען? אייניקע האבן גע- זאגט: דריי-פיר טעג פאר די געשעענישן, אנדערע האבן געזאגט — א טאג פאר די געשעענישן, איין עדות האט פארזיכערט, אז — צוויי שעה פאר די געשעענישן! ווען-זשע איז ער פארט אנגעקומען און פארוואס פיגורירט ער נישט אין די אקטן?

אבער די וויכטיקסטע פראגע איז פאלגענדיקע: אויב די ענדעקישע פאר- טיי וויל אויסמירן די עקסצעסן, טא פארוואס פאראורטיילט זי נישט מיט קיין איין ווארט די עקסצעסן אין איר פרעסע? פארוואס האט זי לאחר המעשה נישט פאראורטיילט די עקסצעסן אין וויסאקע, וועלכע זיינען כלומרשט פאר- געקומען קעגן אירע בפירושע דירעקטיוון? פארוואס גלארפיצירט זי — פאר- קערט — אלע ארויסטרעטונגען פון דעם מין? און איר וועט האבן א באווייז — איר וועט מארגן ליינענען אין דער ענדעקישער פרעסע באריכטן פונם היינטיקן פראצעס, וועט איר שוין זען, ווי אזוי עס וועט דארט וועגן די געשעענישן געשריבן ווערן!

הכלל — די מעשה מיטן בריוו פון אדוו. יורש איז פאר מיר זייער גע-

היימניספול אָבער אויב אזא בריוו איז יא געווען, דאן וואָלט עס דאָך באַ-
דייט, אז די ענדעקישע פארטיי געפינט זיך אין א צושטאנד פון פולשטענ-
דיקער „דעקאמפאָזיציע“ (פאַנאָדערפאַ), ווייל אַט הייסט דער פאַרויזער
פון דער קרייזאַרגאָניזאַציע מאָן אַליי, כדי אויסצומיידן עקסצעסן, און עס
קומען פארטיי־מיטגלידער און אפילו פארטיי פונקציאָנאַרן און רופן אַליין
ארויס די עקסצעסן און פירן מיט זיי אָן! צי קאָן מען זיך פאַרשטעלן, אזא
אזא האַנדלונג פון פארטיי־פונקציאָנאַרן זאָל אזוי געדעקט ווערן פון דער
פארטיי־אָנפירונג, ווי זי ווערט אין געגעבענעם פאל געדעקט?

ראָל פון באַיקאַט אין די געשעענישן

דער לאָזונג פון ווירטשאַפטלעכן באַיקאַט איז נישט קיין נייער אין
פּוילן. דער לאָזונג „סוואוי דאָ סוועגאַ“ האָט שוין הינטער זיך א היפש ביסל
יאָרן. דער ווירטשאַפטלעכער און נישט נאָר ווירטשאַפטלעכער נאַציאָנאַליזם,
וואָס קומט אין דעמדאָזיקן לאָזונג, איז נישט קיין מאָנאָפּאָל פון די פּוילישע
נאַציאָנאַליסטן — ער קאָן געפרעדיקט ווערן פון די נאַציאָנאַליסטן פון אלע
נאַציעס, פון וועלכער זייט ער זאָל נישט קומען, פאַראַרטלייך איך, ווי אַמ-
שארפסטן, דעמדאָזיקן לאָזונג. אָבער אַמאָל האָבן זיך די ענדעקעס באַנוגנט
מיט מינדלעכער און שריפטלעכער פראָפאַגאַנדע. היינט איז דאָס פאַר זיי צו
ווייניק. היינט שטעלן זיי אוועק פיקעטן פאַר אידישע קלייטלעך און סטראַ-
גאנעס.

איך וויל שוין נישט ריידן וועגן דעם, אז אַט דער אידישער אייגנטימער
פונם קלייטל אָדער סטראַגאן צאָלט מלוכה־שטייערן פאַר זיין רעכט צו לעבן
פון זיין אַרבעט. אָבער צי איז עס נישט קלאָר, אז אַט די פיקעטן באַדייטן
אן אומדערהערטן און אומדערלאָזבאַרן טעראַר לגבי דער באַפעלקערונג, א
ברוטאַלע פאַרגוואַלטיקונג פון איר פרייהייט?

און נאָך איין זאַך. דער וויצע־סטאַראַסטע האָט דאָ געפרוואוּט אַרויכ-
פירן א שטרענגע גרענעץ צווישן דערלאָזבאַרע פיקעטן און נישט דערלאָזבאַ-
רע באַיוווקעס. וואו איז די דאָזיקע גרענעץ? אפילו דער סטאַראַסטע האָט
זי נישט באַוויזן אַנצומערקן טאָ ווי אזוי זאָל דאָס מאָן דער פּשטער פאַלס-
מענטש? עס האָט דאָ געגעבן אויפקלערונגן די באַשולדיקטע יאָדוויזן דע-
קער. איך וויל לאָזן אין א זייט די מעלות פון איר זיגליזעקט אין איר הירץ,
אָבער איין מעלה פאַרמאגט זי זיכער — פשיטות איז זי האָט דערייזט. איך
בין געזעסן אין א שענק אין האָב דיר הערט איז אין דרויסן באַיקאַטירט מען
מ'רעכט סטראַגאנעס" ענלעכע דערקלערונגען היינט אָפגעגעבן דאָס־הירץ

עדות אין אנדערע פראצעסן פון דעמועלביקן מין. צווישן פיקעטעווען און שלאגן איז פאר דעם פשוטן מענטשן קיין גרענעץ נישט פאראן.

ווער זיינען די געליטענע?

מען האט דא נישט לאנג גערעדט אין סיים וועגן דער ווירטשאפט־עכער לאגע אין לאנד. מען האט אנגערופן א שרעקלעכע ציפער: צוועלף מיליאן מענטשן אן עקזיסטענצ־מעגלעכקייטן אין דאָרף. דערצי קומט צו אן אנט־שפרעכנדיקע ציפער פאר דער שטאָט. אָבער די נויט איז פונקט אזוי אינטער־נאציאָנאַל, ווי דער נאציאָנאַליזם! פאר אייך זיינען דא פאַרבייגעגאנגען צענדליקער געליטענע. קיין איין גביר האט איר צווישן זיי נישט געזען. דאס זיינען מענטשן, וואָס שלעפן זיך ארום. ארבעטער און בעלי־מלאכות, וואָס ארבעטן שווער און ביטער אויף זייער שטיקל ברויט. דאס זיינען מענטשן, וואָס שלעפן זיך ארום אין קעלט און אין רעגן איבער מערק, נעכטיקן אונטערן פרייען הימל ביי זייערע פורן, כדי צו פארדינען אויף צומאָרגנס אַ באָד זלאָ־טעס. דאס זיינען אלץ פאַרשטייער פון דער גרויסער אידישער אָרעמקייט. און אָט זיי האָבן עס די באשולדיקטע פאָגראַמירט און צעמזיקט! זיי האָבן דאָס געטאָן דערפאר, ווייל עס זיינען דאָ מענטשן אין פוילן, וואָס האָבן געדאָנען די אומזיניקע, די ווילדע טעאָריע, אז מיט דעם סטראַגאָן פון דער פרוי נעכומע לעדערמאן, וועלכע איר האט געזען, קאָן מען אָנוועטיקן די צוועלף מיליאן הונגערדיקע פויערים פון פוילן.

נישט דאָ איז דער אָרט צו ריידן וועגן דעם, וואָס עס איז דער אמתער אויסוועג פון דער נויט, אָבער איין זאך איז זיכער: די מענטשן, וואָס פרעדיקן די דערמאָנטע טעאָריע, וויסן, אז זי איז א ווילדער אומזין, אָבער זיי דארפן דעם אומזין האָבן פאר זייערע פאָליטישע און סאָציאלע צוועקן.

ווער זיינען די באשולדיקטע?

איך ווייס — נישט די באשולדיקטע אינם היינטיקן פראצעס האָבן די טעאָריע געשאפן. עס זיצט דאָ נישט אויף דער באשולדיקונגס־באנק קיין איין אינטעליגענט. פאָראן דאָ פשוטע מיטגלידער פון דער ענדעקישער פאַר־טיי, פאָראן נידעריקע פאַרטיי־פונקציאָנאַרן, פאָראן אומפאַרטייאישע, אָבער קיינער פון זיי פאַרמאָגט נישט קיין בילדונג מער, ווי עטלעכע אָפטיילונגען פון דער פאָרושעכנער שול, און אַלע זיינען זיי אומפאַרמעגלעכע מענטשן. די גענעראַלן און פולקאָוויקעס פון דער ענדעקישער פאַרטיי שמעלן זיך נישט אליין אין די פיקעטן און גייען נישט ארויס אין גאס מיטן שמעקן — צו אָט די מלאכות שיקט מען פראַסטע מענטשן.

איך קען דעריבער דעם חילוק צווישן דער פאראנטווארטלעכקייט פון די וואָס פירן די העצע, און די וואָס פירן אויס די שוואַרצע אַרבעט. אָבער די באשולדיקטע זיינען באַמאָנגען געוואלט־טאטן לַגבי אומשולדיקע מענטשן. און אין די גרענעצן פון דער אַלגעמיינער פאראנטווארטלעכקייט מוזן פעסט־געשטעלט ווערן זייער שולד. דאָס געריכט מוז מיט זיין פסק דין זאָגן, וואָס ער טראַכט וועגן די שולדיקע אין די וויסאָקער עקסצעסן, ער מוז זאָגן, צי האַלט ער עס פאַר מעגלעך, אז די מעטאָדן פון וויסאָקע זאָלן ווערן דער רע־גולאטאָר פון די באַציאונגען צווישן בירגער פון פארשידענע נאציעס אין פוילן?

„נײַע פאַלקס־צײַטונג“, ווארשע, 21־טער פעברואר, 1937.

אן אָפּענער איין און דרייסיק

מיט אַ צייט צוריק איז עס געווען פול אין דער אינטערנאַציאָנאַלער פרעסע מיט דער אַרױסטרעטונג פון מאַרסעל דעא, װאָס האָט אױף די שפּאַל-טן פונם צענטראַל-אַרגאַן פון די פראנצויזישע ראדיקאַלן — "עוור" אָפּגע-דרוקט אַן אַרטיקל אונטער דעם קעפל: "שטאַרבן פאַר דאַנציג? ניין". דער אַרטיקל, װאָס איז זײער װאַרעם אױפגענומען געװאָרן אין בערלין, האָט אַרױסגערופֿן אַ רײע פאַרביטערטע ענטפערס נישט נאָר אין פּױלן, נאָר אױך אין פראנקרייך און ענגלאַנד.

מאַרסעל דעא האָט זיך פאַרמעל צוריקגעצויגן פון דער פּאָליציע, װעל-כע ער האָט פאַרנומען אינם דערמאנטן אַרטיקל. לעצטנס שרייבט ער שוין נישט, אַז די מערבֿ-אַײראָפּעאישע מלוכות דארפן נישט אײנשטעלן דעם שלום צוליב דאַנציג; ער דערקלערט בלױז, אַז די מלחמה איז נישט אומ-פאַרמײדלעך, אַז ס'איז פאַראן אַ ממה נפשך צו מלחמה, און דער ממה נפשך הײסט — אונטערהאַנדלונגען.

מאַרסעל דעא איז נישט דער אײנציקער, װאָס זאָגט דאָס. אָבער די, װאָס זאָגן דאָס, נארן באַװאוסטזיניק צי אומבאַװאוסטזיניק זיך אליין און אנדערע. װײל װער פון די, װאָס פאָדערן אַן אַנטשידענע פּאָליטיק לגבי די טאָ-טאַליסטישע מלוכות, פאַרװאָרפט דען דעם געדאַנק װעגן אונטערהאַנדלונגען? אָבער דאָס װאָרט "אונטערהאַנדלונגען" האָט אַן אײנהאַלט און אַ זין נאָר דאָן, װען הינטער אים שטײט די גרײטקײט און אַנטשלאָסנקײט צו שטעלן אַ װידערשטאַנד אין פאַל, װען די אונטערהאַנדלונגען װעלן נישט געבן קײן גע-העריקן רעזולטאַט; װען די, װאָס פירן די אונטערהאַנדלונגען האָבן בײ זיך פּעסט באַשלאָסן: "בײז דאַנען און נישט װײטער". אין קעגנפאַל מוז יעטװעדע אונטערהאַנדלונגען מיט היטלערן באַדײטן אַ נײעם מינכען, ד. ה. — אַ נײע קאַפיטולאַציע.

און דאָס זעלביקע באַציט זיך צום לאַזונג וועגן אן אינטערנאַציאָנאַלער קאָנפערענץ, וואָס איז פאָפולער אין געוויסע פראנצויזישע פאָליטישע קרייזן און וואָס פיגורירט אויך אין דער רעזאָלוציע פונם נאַנטער קאָנגרעס פון דער פראנצויזישער סאָציאַליסטישער פארטיי. דער קאָנגרעס האָט אומצוויי-דייטיק דערקלערט, אז פראנקרייך מוז בלייבן טריי די אינטערנאַציאָנאַלע פארפליכטונגען, וועלכע זי האָט אויף זיך גענומען; אָבער גלייכצייטיק, רעד-כענענדיק זיך מיט דער שטעלונג פון די „פאָל פאַריסטן“, האָט דער קאָנגרעס אַריינגענומען אין זיין רעזאָלוציע דעם געדאַנק וועגן דער נויטיקייט צו שטרעבן צו אן אינטערנאַציאָנאַלער קאָנפערענץ, וואָס זאָל האָבן פאר א ציל — אויף אַ פרידלעכן אויפן צו לייוו די אינטערנאַציאָנאַלע קאָנפליקטן, וואָס צערייסן היינט די וועלט.

און ווידער אמאָל: ווער אפילו פון די אַנטשידנסטע פיינט פון די טאָג טאליסטישע מלוכות קאָן עס זיין אין פרינציפ קעגען אן אינטערנאַציאָנאַלער קאָנפערענץ (ד. ה. — קעגן אונטערהאַנדלונגען?) אָבער אזא קאָנפערענץ קאָן פאר די דירעקט און אומדירעקט באַדראַמטע מלוכות (דאָס הייסט — פאר אַלע אַ חוץ די מלוכות פון דער אַקס!) האָבן אַ זין נאָר דאָן, ווען זיי גייען צו איר מיט דעם פעסטן באַשלוס: „ביז דאָנען און קיין שריט נישט ווייטער!“ וואָס נישט, מוז זיך אזא קאָנפערענץ מיט אן אייזערנער קאָנסעקווענץ פאַרוואַנדלען אין אַ מינכען.

איז מען אָבער פעסט אַנטשלאָסן נישט אַריבערצוטערען אין די וועג-טערהאַנדלונגען (שמעלערע צי ברייטערע) אַ געוויסע גרענעץ, דאָן זייען זיי פולשטענדיק צוועקלאָז! ווייל — עס זיינען דאָך נישט פאַראַן קיין סתם וואַג-טערהאַנדלונגען, אָדער סתם קאָנפערענצן: אונטערהאַנדלונגען ווערן נאָר געפירט אין קאָנקרעטע אינטערנאַציאָנאַלע באַדינגונגען און מיט קאָנקרעטע קאָנדיטאָנען. און אין די באַדינגונגען, אין וועלכע מיר געפינען זיך היינט, און ביי דעם קאָנטראַהענט, וואָס קומט דאָ אין באַטראַכט, זיינען אונטערהאַנדלונגען פולשטענדיק אויסזיכטלאָז, אויף אַ דורכפאַל און ממילא — שערלעך. מאַרסעל דעא האָט נישט קיין חשק צו „שטאַרבן פאר דאנציג“: מיר קאָן אים „באַרואיקן“ — עס האַנדלט זיך נישט ווייגן דאנציג! די ציגייט-אָפּענע דראַוונג פונם „פעלישן באַבאַרייזער“, אז — „א שאָס פין די דייטשע האַרמאַטן וועט אָפּשליסן די נייע געשיכטע פון פוילן“ לאָזט נישט איבער אין דעם פרט דעם מינדעסטן צווייפל.

וועגן פוילן גייט עס און נישט וועגן דאנציג! דער שרייבער פון די דאָ-זיקע שורות האָט באַקומען אַ בריוו פון אַ פריינט, וואָס געפינט זיך נישט

אין האַלאַנד. דער דאָזיקער פריינט האָט זיך באַגעגנט מיט אַן אַבסאָלוט באַגלויביקטן האַלענדער, וועלכער האָט אים איבערגעגעבן דעם אינהאַלט פון אַ שמועס, וועלכן ער האָט געהאַט אין יולי הורש מיט אַ דייטשן אָפיציר, וואָס האָט געוויילט אין האַלאַנד:

— איר האָט אַ טעות — האָט געזאָגט דער הימלערישער אָפיציר. אויב איר מיינט, אז מיר וועלן מלחמה פירן צוליב דאנציג: נישט דאנציג דארפן מיר, נאָר פוילן. אין אַ צייט ארום וועט יאפאן פאדערדיקן די מלחמה אין כינע, און דאן וועט זי זיין פריי. און דאן וועט עס זיין נויטיק, מיר זאָלן האָבן אַ צוטריט צו דער סאָוועטישער גרענעץ...

דער דייטשער אָפיציר, וואָס האָט דאָס געזאָגט, איז זיכער נישט קיין גרויסער חכם און זייער אַ שלעכטער דיפלאמאַט. אָבער פונקט אזא "דיפלאַ" מאַט" איז דער נאצישער רעדאַקטאָר, וואָס האָט אָנגעשריבן די אויבן ציטירטע ווערטער וועגן דער "היסטאָרישער מיסיע" פון די דייטשע האַרמאטן. און פונקט אזעלכע "דיפלאַמאַטן" זיינען היינט איבעריקום אויך פאָן ריכער טראָפּ און היטלער. עס איז געווען אַ צייט, ווען זיי האָבן מיט זייער "דיפלאַמאַטישער קונסט" געקאָנט באַצויבערן די טשעכעסלענעס און באַנגעס און נישט איינעם פון אונזערע היימישע נאציאָנאַליסטן. דאָס, וואָס עס קומט פאָר היינט פאר אונזערע אויגן, איז שוין אָבער נישט קיין דיפלאַמאַטישע שפּיל — דאָס איז אַן אָפּגענער איין און דרייסיק, דאָס איז אַ צוגרייטונג צו אַ ברוטאלן רויב־צוג וואָס זיין ציל איז — אונטעריאָכונג פון אייראָפּע און פון דער וועלט, אומבאָרגענעצטע וועלט־ממשלה פונם האקן קרייז.

און דעריבער האָבן נישט די מערב־אייראָפּעאישע דעמאָקראַטעס קיין אויסוואַל. אַפילו די מאַרסעל דעאָס טאָרן נישט זיין אזוי נאָווי צו גלויבן, אז דייטשע האַרמאטן קאָנען שיסן בלויז אין דער ריכטונג פון מזרח, און דעריבער מוזן זיי אין זייער אייגענעם בלוטיקן אינטערעס זיין גרייט צו וואַרן פון אַלע זייערע כוחות אויף דער וואַגשאַל צום שוץ פון — דאנציג. טראַכטן אַנדערש קאָנען בלויז — אָדער זייער נאָווע מענטשן אָדער מענטשן, וועלכע... עס שרעקט נישט דאָס פאַשיסטישע געשפּענסט.

אזוי זעט אויס די לאַגע, גענומען פון דער מערב־אייראָפּעאישער זייט. און — ווי אזוי זעט זי אויס פון דער פוילישער זייט?

קיין שום לאַנד, ווי גרויס און שטאַרק עס זאָל נישט זיין, קאָן נישט לעבן אַן אינטערנאַציאָנאַלע פאַרבינדונגען. און די דאָזיקע פאַרבינדונגען נע-

טען אַרום נישט נאָר אָפּיציעלע אָפּמאַכן מיט אויסלענדישע מלוכות, נאָר אויך באַציאונגען מיט געזעלשאַפטלעכע גרופן אין די דאָזיקע מלוכות.

ווי אזוי עס האָבן אויסגעזען די אָפּיציעלע פאַרבינדונגען פון פוילן מיט דער אויסערלעכער וועלט און ווי אזוי זיי זעען אויס היינט — דאָס ווייסן ביר, און וועגן דעם ווילן מיר איצט נישט ריידן. וואָס עס אינטערעסירט אונז היינט, דאָס זיינען די אידעאישע פאַרבינדונגען מיט דער אויסערלעכער וועלט, וועלכע עס האָט פאַרמאָגט די פוילישע געזעלשאַפט. אין וואָס זיינען זיי באַשטאנען? וועלכע פון זיי האָבן זיך באַרעכטיקט און וועלכע — נישט?

אין איר באַציאונג צו דער אויסערלעכער וועלט איז די פוילישע געזעלשאַפט, פונקט ווי יעדע אנדערע, געווען צעטיילט אויף צוויי לאַגערן, צווישן שוין וועלכע עס איז געלעגן א תהום: דער א. ג. „נאַציאָנאַלער לאַגער“ פון איין זייט און דער לאַגער פון ארבעטער־קלאַס פון די ארבעטנדיקע מאַסן בכלל — פון דער צווייטער. אינם נעכטיקן „ראַבאָטניק“ פירט אונטער הענריק לוקרעץ א טרויעריקן באלאנס פון אַט דער געזעלשאַפטלעך אינטערנאַציאָנאַלער פאָליטיק פון אונזער היימישער נאַציאָנאַליסטישער רעאקציע. די פאקטן, וועלכע ער סומירט זיינען נישט ניי, אָבער צונויפגעקליבן צוזאַמען און באאַרבעט אין אן אויסגעצייכנטער פאָרם, מאַכן זיי א באמת צעשמעטערנדיקן איינדרוק.

געבלענדעט פונם ליכט פון דער נייער תורה, וועלכע עס האָט געדראַכט דער וועלט דער אינטערנאַציאָנאַלער פאַשיזם, פריער פאַר אַלץ — אין זיין דייטשער אויסגאבע, האָבן אונזערע היימישע נאַציאָנאַליסטן זיך געפילט מיט די אינטימסטע פערדים פאַרבונדן מיט די עלעמענטן אין יעדן לאַגער, וואָס האָבן זיך פונקט ווי זיי, געווארימט אונטער די שטראַלן פון דער פאַשיסטישער זון. אין איטאַליע איז דאָס געווען דער אָפּיציעלער פאַשיזם; אין שפּאַניע — גענ. פראַנקאָ; אין סלאָוואַקיע — גלח טיסאַ, אין בעלגיע — לעאָן דעגרעל, אין ענגלאַנד — מאַסליי.

וואו זיינען זיי היינט, די דאָזיקע מענטשן? אַלע אָן אויסנאַם האָבן זיי זיך אנטפלעקט אַלס היטלערס משרתים; אַלע אָן אויסנאַם געפינען זיי זיך אינם לאַגער פון פוילנס פיינט.

און אינם לאַגער פון פוילנס פריינט געפינט זיך אַלץ, וואָס עס איז פאַראַן פראַגרעסיוועס אין דער וועלט. אַלע די, וואָס האָסן דעם פאַשיזם, וועמען עס איז טייער די פרייהייט, מיט איין וואָרט — די, מיט וועמען עס

האָט זיך די גאנצע צייט געפילט אינעם צונויפגעבונדן דאָס פוילן פון אַרבעט, דאָס סאָציאַליסטישע און דעמאָקראַטישע פוילן.

צי וועט דער פוילישער נאַציאָנאַליזם מאַכן דערפון די געהעריקע אויס-פירן? אויסגעשלאָסן! זיינע פאַרשטייער האָבן טאַקע בלייבן ברירה אויפגע-הערט צו מאַכן אין פוילן פראָפאגאַנדע פאַר זייערע נעכטיקע פריינט — קיין שום כוח אין דער וועלט (אפילו היטלער אויך נישט) איז אָבער נישט אַימ-שטאַנד צו צעוואַרימען זייערע הערצער פאַר די, וואָס האָבן זיך אזוי אומ-צוויידייטיק געשטעלט אויף דער זייט פון פוילן; און אזוי ווי אַ טיילוועג פאַר וויירויד אַנטלויפן זיי פונם געדאַנק וועגן „אידעאָלאָגישע בלאַקן“ אין דער אינטערנאַציאָנאַלער פּאָליטיק.

ניין, די נאַציאָנאַליסטן און שטילע אָדער ביז היינט אפילו אָפּענע חסידים פון פאַשיזם, וועט קיין שום היסטאָרישע דערפאַרונג קיין זאך נישט אויסלערנען. פון אָט דער דערפאַרונג דאַרפן אָבער לערנען די אַרבעטנדיקע מאַסן פון פוילן. פּעסט אַנטשלאָסן מיט אַלע זייערע כוחות צו באַשיצן די פרייהייט און אומאָפהענגיקייט פון זייער לאַנד, דאַרפן זיי — אין די אינ-טערעסן פון אָט דעם פארטיידיקונגס־קאַמף גופא — געדענקען אָן אויפ-הער וועגן דער נויטיקייט צו ברענגען אין איינקלאַנג די אינערלעכע לאַגע פון לאַנד מיט דער אינטערנאַציאָנאַלער לאַגע און מיט דעם מצב פון זיינע פאַק-טישע אינטערנאַציאָנאַלע פאַרבינדונגען.

„נייע פּאָלקס-צייטונג“, וואַרשע, 11-טער אויגוסט, 1939.

ערב-מלחמה, 1939

ווידער — „שוועריקייטן“

די טעלעגראמעס מעלדן:

„אין די ענגלישע רעגירונגס-קרייזן הערשט די איבערצייגונג, אז די לאגע אין אייראפע פארערגערט זיך באשיינפערלעך, און די געשעענישן פון די נאענטסטע טעג ווערן דאָרט דערוואָרט מיט אַ געוויסער זאָרג.“
דאָס, וואָס ס'איז דאָ געזאָגט געוואָרן וועגן די ענגלישע רעגירונגס-קרייזן, קאָן געזאָגט ווערן, דוכט זיך, וועגן גאנץ אייראָפּע: מען דאַרף נישט צו זיין קיין פּראָפּעסיאָנעלער דיפּלאָמאַט, כדי צו פילן, אז די לאגע ווערט וואָס אַמאָל אָנגעשטרענגטער און ערנסטער.

אין מיטל-פונקט פון אלוועלטלעכן אינטערעס שטייט אָן אויפהער דער פּויליש-דייטשער קאָנפליקט. דערביי האָט היטלער אָפּגעוואָרפן יעדעס פייגן-בלעטל אין אַ זייט: עס איז שוין נישט קיין פראגע פון דאנציג און פון אַ אויטאָסטראַדע דורך דעם א. ג. „קאָרידאָר“ — עס גייט וועגן פאָמערן און אויבער-שלעזיע — עס גייט וועגן נאָכמער, ווי דאָס: עס גייט וועגן פוילן, קיין איבעראַשונג איז עס נישט: עס איז דאָך אין תוך גענומען געגאנגן גען וועגן דעם פונם ערשטן מאָמענט אָן.

און די לאגע איז געוואָרן צוגעשפיצט נישט נאָר אין דעם זין, וואָס היטלער האָט אַראָפּגעוואָרפן די מאַסקע און אַנטפלעקט זיינע אמתע כוונות: עס זיינען אויסערגעוויינלעך פאַרשאַרפט געוואָרן די מיטלען, מיט וועלכע ער שטרעבט צו זיין ציל.

אויפן ערשטן פלאַן שטייען — די מיליטערישע הכנות. דאָן קומען פראַ-וואָקאציעס אָן אַ שיעור און אויסגעלאסענער טעראָר אין באַצוג צו דער פּוילישער באַפעלקערונג אין דאנציג און אין דריטן רייך. דאָן גייען דראָנגען און סטראַשונקעס.

אָבער נישט קיין קלענערן אָרט פארנעמט אין דער אַקציע פון דריטן דייך די דיפּלאָמאַטישע אַרבעט. איר ציל איז אַ טאַפּלעטער: פון איין זייט — צוגרייטן די מלחמה און פון דער צווייטער — אריינטראָגן אין די מוחות וואָס מער כאַאָס און צעמישונג.

איר האָט דאָ „מכל טוב“: געהיימע שמועסן מיטן דאנציגער הויך־קאָמיסאַר בורקהארדט און אָפּענע „מינכענער“ פּראָיעקטן, געוואָרפן אין דער וועלט אַריין לויט אַ פאַרשטענדיקונג מיט בערלין פון אַ פאַררעכטיקן אמער ריקאנער סענאַטאָר: איר האָט אומאויפהערלעכע באראטונגען און קאָנפערענצן צווישן בערלין און רוים און סודותדיקע באגעגענישן צווישן דייטשע און אונגאַרישע מיניסטערן; איר האָט כסדרדיקע אינטרויגעס אין די באַלטישע מלוכות און פרואוון אויסצונוצן יאפּאַן אין דער שפּיל קעגן דער קאאליציע פון די אַנטי־אַקס־מלוכות אין אייראָפּע.

מען דאַרף פאַרמאָגן פיל קאַלט בלוט, כדי נישט אַרויסגעפירט צו ווערן פון גלייכגעוויכט פון די נאַצישע סטראַשונקעס און פּראָוואָקאַציעס; און מען מוז איינהאַלטן אַ פּולשטענדיק קלאָרן קאָפּ, כדי נישט צעטומלט צו ווערן פון די אין תוך גענומען דורכזיכטיקע, אָבער אויסערלעך — קאָמפּליצירטע און סתירותדיקע דיפּלאָמאַטישע מאַנעווערען, וועלכע היטלער פירט אַדורך. עס טוען דעריבער אַ בערישע טובה דער זאך פון שלום די, וואָס שפּייון דעם עולם מיט פּליאַטקעס וועגן רייבונגען צווישן בערלין און רוים, וועגן אַ וויר דערשטאַנד, וועלכן בודאַפּעשט זאָל כלומרשט זיין גרייט צו שטעלן לגבי די פּאַדערונגען פון בערלין: קיין שום הנחות פאַר היטלערן טאָרן, נאטירלעך, נישט געמאַכט ווערן, אָבער די לאַגע דאַרף מען זען קלאָר, און זאָל זיך קיין נער נישט לאָזן איינרעדן, אַז בודאַפּעשט אַדער רוים וועלן זיך אַנטקעגן־שטעלן די פאַרלאַנגען פון בערלין.

וועגן דעם, ווי עס האַלט אין דעם פרט מיט רוים, האָבן מיר געשריבן מיט עטלעכע טעג צוריק. און וואָס איז שייך צו בודאַפּעשט, דאַרף מען געדענקען, אַז קיין שום אימפּעריאַליזם — און דער היטלעריסטישער אוודאי און אוודאי נישט — מאַכן נישט קיין מתנות אומזיסט. פאַר דעם, וואָס די אונגאַרישע מאַגנאַטן האָבן זייט אָקטאָבער 1938 באַקומען פון היטלערן, מוזן זיי צאָלן.

אן אנדער זאך איז, וואָס זייער הילף אַדער די הילף פון פאַשיסטישן איטאַליע קאָן זיין ווערט — ביי דער אינערלעכער לאַגע, וואָס הערשט אין די דאָזיקע לענדער. ווער עס פאַרשטייט, אַז אַריענטירן דאַרף מען זיך פריער פאַר אלץ אויף די פעלקער און נישט אויף זייערע „פירער“, דער וועט נאטיר־

ל'עך אריינעמען אין זיין פאליטישער קאלקולאציע דעם ווערט פון אַט דעם „געזעלשאפטלעכן פאטענציאל“ פון היטלערס פארבינדעטע. אָבער די וואָס לאָזן אין דער וועלט אַרײַן די אויבן דערמאָנטע פליאַטקעס, האַלטן דאָך, און געשיכטע מאַכן „דינאמישע פערזענלעכקייט“. און בנוגע די פערזענלעכקייטן, וואָס ריידן היינט אין נאָמען פון איטאליע אָדער אונגארן, קאָן דער מינדעסט טער צווייפֿל נישט זײַן: זיי וועלן קריצן מיט די צײַן, אָבער זיי וועלן מיט גיין, ווייל זיי האָבן מיט נאצי־דייטשלאַנד פארבונדן זייער פאליטישן גורל.

* * *

די לאַגע איז ערנסט, זייער ערנסט. דערפון איז נישט געדרונגען, אַז ס'איז אומגעלעך אויסצומיידן דעם קריג: דאָס איז יאָ מעגלעך, אפילו היינט. אָבער ביי אײַן און אײַנציקן תנאי: אויב היטלער וועט האָבן די טיפּע איבער־צייגונג, אַז אויף דער זײַט פון זײַנע קעגנער זײַנען די מינדעסטע ספּקוט, די מינדעסטע וואַקלענישן נישט פאַראַן. און פון דעם שטאַנדפּונקט כּװוּ אַרױס־רופן די גרעסטע פארביטערונג די ידיעה, וועלכע די „אטע“־אגענטור האָט נעכטן געבראַכט פון מאַסקווע.

מיסטער סטרענג איז אָפּגעפאַרן פון מאַסקווע מיט גאַרנישט. אָבער זײַן אַרט האָבן פאַרנומען די מיליטערישע מיסיעס — די ענגלישע און פראַנצויזישע און די אויפריכטיקע אָדער צביעותדיקע אָפּטימיסטן האָבן אונז פאַרויכערט: מיסטער סטרענג איז טאַקע נישט אַדורכגעקומען, אָבער די גע־נעראַלן וועלן עס מאַכן בעסער פאַר אים. דער פאַקט גופּא — אזוי האָט מען אונז געזאָגט — וואָס די פאַרשטייער פון די גענעראַל־שטאַבן וועלן זיך טיילן מיט די גרעסטע מיליטערישע סודות, איז אַ גאַראַנטיע, אַז די צדדים זײַנען אַנטשלאָסן אַדורכצוקומען.

און אַט הערן מיר שוין ווידער וועגן „שוועריקייטן“ אין די אונטער־האַנדלונגען. און דאָס, וואָס עס כּװוּ פאַרביטערן אַמײַנסטן, איז — אַז די „שוועריקייט“ איז נאָך אלץ אײַן און די זעלביקע: פונקט ווי פריער די דיפֿ־לאַמאַטן, אזוי קײַען אײַצט די גענעראַלן די שטרוי פון „אומדירעקטער אַגרעסיע!“

די זאך איז דאָך אין תּוֹך גענומען פשוט כּװוּ גאָר. און פונקט ווי פאַר אונז, איז זי אויך אַבסאָלוט קלאָר פאַר דער לײַבאַר־פאַרטיי אין ענגלאַנד און פאַר די סאָציאַליסטן אין פראַנקרײַך. אַ האכא אין ריגע, העלסינגפּאָרס אָדער טאַללין — זאָגן זיי — וואָלט טאַקע נישט געווען קײַן דירעקטער אָנגר־ריה אויף סאָוועט־רוסלאַנד. אָבער אַז אומדירעקטער אָנגר־ריה וואָלט עס יאָ געווען, און אויך קעגן אַזאַ אָנגר־ריה דאַרף שײַצן דער פאַקט, זאָגן מיט רעכט, אַי עטלי, אַי בלוס.

אָבער ה' טשעמבערלען קווענקלט זיך. און בעת די "אקס" אנטוויקלט א פיבערהאפטע דיפלאמאטישע ארבעט, אַמפּערט זיך לאַנדאָן מיט מאַסקווע חדשים נאָכאַנאַנד וועגן א זאך, וואָס וואָלט, דוכט זיך, די מינדעסטע ספּקוט נישט געדאַרפט וועקן.

צום באַדויערן איז דער ענגלישער פאַרלאַמענט איצט אויף אורלויב, און קיינער האָט נישט אינטערפּעלירן דעם ה' טשעמבערלען פון דער פאַרלאַמענט-טריבונע וועגן דער פאַרשלאַפּטער קרענק, וואָס רופט זיך ענגליש-סאָווע-טישע אונטערהאַנדלונגען. עס מוז דעריבער געפינען ווערן אן אנדער וועג — ענדלעך א שטויס צו טאָן די אונטערהאַנדלונגען פון זייער טויטן פונקט.

„נייע פּאָלקס-צייטונג“, ווארשע, 21-טער אויגוסט, 1939.

נאָך דער „באַמבע“

מען קאָן דאָ ווערן פון דער ים פרעסע-שטימען, וואָס פאַרפלייצט די לעצטע טעג די שפּאַלטן פון דער צייטונג אין שייכות מיט דער היטלער-סטאַלין „באַמבע“. ווי אן אמתע „אַפּפּרישונג“ ווירקט דעריבער די שטים פון אונזער היימישן „דזשענניק נאַראַדאָווי“, וואָס ווינקט אונטער כיטרע מיט אן אויג און ניט א געהיימניספולע אַנצוהערעניש, אז דאָס האָבן... די אידן, כּרי אַפּצוטאָן אויף טערקיש טשעמבערלענען פארן ווייב-בוך, צוגע-רעדט היטלערן צו שליסן א נישט-אַנגריף-פּאַקט מיט סטאַלינען.

אזוי געשעט עס אָפט, אז א וואָרט פון א גייסטליק אומנאַרמאל! מענטש, אַרויסגעזאָגט צווישן מיושבדיקע, „פּרישט אָפּ“ מיט זיין „אַריגינעלקייט“. אָבער דאָס הייסט נישט, אז מען שמעלט זיך אָפּ אויף אזא וואָרט, סײַדן צו-ליב צוועקן פון פּסיכאָ-פּאַטאלאָגישן שטודיום...

* * *

די סאָוועטישע אַמבאַסאַדע אין לאַנדאָן האָט געמאַלדן, אז אומאָפהענגיק פונם נישט-אַנגריף-פּאַקט, וועלכן דייטשלאַנד האָט פאַרגעשלאָגן דעם ראַטנפאַרבאַנד, וועלן די אונטערהאַנדלונגען צווישן דעם ראַטנפאַרבאַנד און עגלאַנד מיט פּראַנקרייך געפירט ווערן ווייטער, און אז דער ראַטנפאַרבאַנד איז גרייט צו יעדער צייט אונטערצושרייבן אן אָפּמאַך מיט ענגלאַנד און פּראַנקרייך.

צי וועלן די אונטערהאַנדלונגען טאַקע ווייטער געפירט ווערן? נישט די ענגלישע און נישט די פּראַנצויזישע רעגירונג האָבן זיך דערווייל וועגן דער

פראגע נישט ארויסגעזאגט. און מיר מיינען, אז ס'איז ברא' צו דערמאנען אין שייכות דערמיט אט וואס:

ווען היטלער האט אין זיין רעדע פון 28-טן אפריל ה. י. געקנידקט דעם נישט-אנגריש פאקט מיט פוילן, האט ער דאס מאַטיווירט מיט דעם פראַוויזאָרישן אָפּמאַך וועגן קעגנזייטיקער הילף, וועלכן פוילן האט געשלאָסן מיט ענגלאַנד. פארשטייט זיך, אז היטלער איז נישט כּחוּב צו זיין קאָנכעק ווענט: ער קאָן זאָגן, אז דער פּויליש-ענגלישער אָפּמאַך איז יאָ געשטאַנען אין א סתירה צום פּויליש-דרייטשן פאקט, און א סאָוועט-ענגליש פראַנץ צווישער פּאָליטישער און מיליטערישער אָפּמאַך וועט נישט שטיין אין קיין סתירה צום סאָוועט-דרייטשן פאקט. דאָס איז, פארשטייט זיך, נישט אויסגעשלאָסן, הגם ווייניק וואַרשיינלעך. אָבער אויב עס זאָל ביי די איצטי-קע באַדינגונגען אָפּילו יאָ צושטאַנדקומען אן אָפּמאַך צווישן דעם ראַטנפאַר-באַנד און די מערב-איראָפּעאישע לענדער, וועט דאָס בלויו באַדייט, אז ביידע אָפּמאַכן — אי דער מיט דייטשלאַנד, אי דער מיט ענגלאַנד און פראַנק-רייך — זיינען פּאָליטיש קיין שמעק טאַכאָק נישט ווערט, און אז אָט די גאַנצע אָפּמאַך שליסעריי איז נישט מער, ווי פשוטע ציגיינער-שפּיל.

אָבער לאַמיר נישט ריידן דערווייל וועגן די פּאָליטישע רעזולטאַטן פון דער דייטש-סאָוועטישער „באַמבע“, כל-זמן דער נישט-אנגריש-פאקט איז נישט אונטערגעשריבן. און אינס מאַמענט, ווען מיר שרייבן, קומט ערשט פאַר דער פייערלעכער קבלת פנים פון דער מאַסקווער דעגירונג: פאַרן שליה פון דריטן רייך.

לאַמיר זיך אָפּשטעלן דאָסענן אין א פאַר ווערטער אויף דער אידעאָלאָג-נישער באַדייטונג פון דעם, וואָס עס וויל געשען.

ווען אידיאישע ערלעכקייט, אויפריכטיקייט און מאַראַל וואַלטן אין דער פּאָליטיק פון די היטלער-פריינטלעכע עלעמענטן פון דער וועלט גע-שפּילט א וועלכע נישט איז דאָ, דאָן וואַלט די נייעססע דיפּלאַמאַטישע קונץ פונם דריטן רייך געדארפט ארויסרופן ביי ווי א געפיל פון וויכטן קאָנץ-יאַמער. ס'טייטש, אזא גוואַלטיקער, אזא אומדערהערטער „פאַראַט!“ איז-דאָך קאמף אויף לעבן און טויט קעגן קאָמוניזם און זיין פארקערפערונג — דעם ראַטנפאַרבאַנד געווען דער יסוד פון דער גאַנצער נאַציאָנאַליסאַציאָ-ליסטישער וועלט-אַנשוואונג און די אידעאָלאָגישע דעקונג פון דער אינטער-נאַציאָנאַלער פּאָליטיק פון דריטן רייך. איז נאָמען פון אָט דעם לאַזונג זיינען אויף דער פלאַטפאָרם פון אַנטי-קאָמינטערן-פאקט געזאמלט און מאַכט-לויזרט געוואָרן אלע שוואַרצע כוחות פון דער וועלט. און מיטאַמאָל — א פאַ-

ליטישע דערנענטערונג מיט דעם „נעסט פון אידיש-באָלשעוויסטישער גע-
פאר“, פאר וועלכן בערלין האָט אין משך פון זעקס יאָר געוואָרנט, די קאפּי-
טאָליסטישע, די רעאַקציאָנערע וועלט!

דאָס וואָלט געמוזט זיין באמת א גוואלטיקע גייסטיקע דערשימט-
רונג פאר די פאשיסטן און סתם שווארץ-מאהניקעס פון דער וועלט, אויב
זיי וואָלטן טאקע געווען ערלעך. אָבער זיי זיינען דאָס קיינמאָל נישט געווען
און ווייניקער פאר אלץ האָבן זיי געגלויבט אין דער ערלעכקייט פון היט-
לעריזם. זיי ווייסן עס פונקט אזוי גוט ווי מיר, אז מיט דעם נישט אָנגריף-
פאקט מיט מאַסקווע, צי אָן אים — בלייבט דער היטלעריזם דאָס זעלביקע,
ווי געווען: א שונא אויף לעבן און טויט פון יעדן פרייהייטלעכן געדאנק און
פונם ארבעטער-קלאַס אלס דעם היפט-טרעגער פון אַט דעם געדאנק אין
דער ערשטער ריי. די אלוועלטלעכע שווארצע מאה איז קיינמאָל נישט גע-
זוען איבערקלייבעריש אין באַצוג צו די מיטלען, וואָס דארפן פירן צו זייער
ציל. אָנשטעל, צביעות, שווינדל, ציגיינערישע שטיק זיינען געווען נאָרמאַלע
כליזין פון זייער „דיפּלאָמאטישן“ ארסענאַל. און דעריבער זיינען זיי נישט
דערשימערט געוואָרן פון היטלערס ניעסטער דיפּלאָמאטישער קונץ. זיי קאָ-
נען זיך בייזערן, אויב זיי האַלטן, אז די דאָזיקע קונץ קאָן שעדיקן זייערע
אומיטלכארע מלוכהשע אינטערעסן. אָבער די חשיבות פונם היטלעריזם איז
צוליב דעם אין זייערע אויגן נישט געפאלן.

אנדערש איז אין דעם לאַגער, וואו ס'האָט געזוכט זיינע פריינט דער
ראַטנפאַרבאַנד. דאָרט האַלט מען יאָ פון ערלעכקייט און מאָראַל און צו צי-
גיינער-שפּיל באַציט מען זיך מיט פאראכטונג. דאָרט האסט מען אויפריכטיק
און טיף דעם פאשיזם. דאָרט האָט מען ביטער געקעמפט קעגן דעם „גייסט
פון מינכען“ און מען האָט געשטעמפלט די צביעות און פאַרברעכערישקייט
פון די ענגלישע, פראַנצויזישע און אנדערע רעאַקציאָנערן פאר דער פאקטי-
שער הילף, וועלכע עס האָט פון זייער זייט באַקומען היטלער. פאר אַט די
קרייזן איז דער פריינטלעכער האנט-דרוק, וועלכן די פאַרשטייער פון דער
מאַסקווער-רעגירונג האָבן נעכטן אויסגעטייטשט מיט דעם שעפער פון אנט-
קאָמינטערן-פאקט, געווען באמת א דערשימערנדיקע איבערלעבונג.

און נאָרנישט מקנא צו זיין איז די לאַגע פון די קאָמוניסטן. אמאָל האָט
מען זיי געלערנט, אז די גאַנצע מענטשהייט, אויסער דעם קאָמוניסטישן לאַ-
גער, איז שווארץ און אז אלע קאפיטאליסטישע מלוכות זיינען אין דער זעל-
ביקער מאַס רעאַקציאָנער. צו יענער צייט וואָלטן די קאָמוניסטן נאָך געקאָנט
געפינען אן אויסטייטשונג פאר סטאלינס שריט: וואָס איז די נפאָמינה

— וואָלטן זיי געזאָגט — צווישן היטלער־דייטשלאַנד און דעם קאָנסערוואַטיוון ענגלאַנד?

אָבער זייט פינף יאָר קנעלט מען איין מיט די קאָמוניסטן גאָר עפעס אנדערש. זייט פינף יאָר לערנט מען זיי, אז דעמאָקראַטיע איז אַן אומגער־הויער וויכטיקע זאך; אז ס'איז נישט פאראן פארן ארבעטער־קלאס פון דער וועלט און פארן ראטנפארבאנד קיין מער געפערלעכערער שונא, ווי דער פאשיוזם איבערהויפט, ווי דער היטלעריזם בפרט. קיין שום קאָמפּראַמיס מיט אַט דעם שונא איז נישט מעגלעך. צום קאָמפּ קעגן אים מוז מאַביליזירט ווערן אלץ, וואָס עס לאָזט זיך, אפילו זייער מסופקדיקע דעמאָקראַטן אייך. ווייל דאָס איז דער שונא נומער איינס.

און מיטאַמאָל — ריבענטראָפּ אין מאַסקווע! וואָס טראַכטן איצט די קאָמוניסטן פון פראַנקרייך און ענגלאַנד? וואָס פילן די קאָמוניסטן פון דייַטשלאַנד, וואָס צוזאַמען מיט די סאָציאַליסטן חלומען זיי וועגן אַ פאָליטי־שער און מיליטערישער מפלה פון היטלער־דייטשלאַנד? וואָס, פילן די פראַנץ־לעטאריער אין די קאָנצענטראַציע־לאַגערן פון דייַטשלאַנד, עסטרייך און טשעכיע, בעת זיי זעען, ווי דער שטעקן פון זייערע פייניקער איז געשטאַרקט געוואָרן פון — מאַסקווע?

„נייע פאָלקס־צייטונג“, וואַרשע, 24־טער אויגוסט, 1939.

„א זיג פון שלום און סאָציאַליזם“...

דעם 23־טן אויגוסט איז דער ענגלישער אַמבאַסאַדאָר הענדערקאָן אָנגעקומען קיין בערלין געגאדען, כדי איבערצוגעבן היטלערן די לעצטע וואָר־נונג פון דער ענגלישער רעגירונג. היטלער האָט געענטפערט מיט אַ קאָטעגאָר־דישן „ניין“: צוליב דער זיכערקייט פון אייראָפּע — האָט ער דערקלערט — וועט ער נישט רעזיגנירן פון דייַטשלאַנדס לעבנס־וויכטיקע אינטערעסן.

עס איז, פאַרשטייט זיך, מעגלעך, אז היטלער וואָלט ביי אַלע אומ־שטענדן געגעבן אזא ענטפער. אָבער וועלכער מענטש מיט אַ גלייכן פאַר־שטאַנד וועט עס האַלטן פאַר אַ „צופאַל“, וואָס דעמדאָזיקן ענטפער האָט היטלער געגעבן אין דער זעלביקער שעה, ווען דער אַעראָפּלאַן, וואָס האָט גע־פירט ריבענטראָפּן קיין מאַסקווע האָט זיך אַראָפּגעלאָזט אויפן מאַסקווער־פלי־פלאַץ?

אין אָט איז א צווייטער „ציפאל“ פון דעמועלביקן מיין אין דער נאכט פון 23-טן אויפן 24-טן אויגוסט איז אונטערגעשריבן געוואָרן דער סאָוועטיש-דייטשער נישט-אַנגריר פאַקט; און דעם 24-טן בייטאָג איז אין דאנציג פאַרעפנטלעכט געוואָרן די מעלדונג, לויט וועלכער פערסטער איז דערקלערט געוואָרן פאַרן אויבער-מושל פון דער פרוי-שטאָט...

און היינט זעט גאנץ אייראָפּע אויס, ווי איין גרויסער קריגס-לאַגער, און דער שלום פון דער וועלט הענגט אויף אַ האָר.

אַבער די פאַרזייער „הומאַניטע“ איז נאָך 24 שעה שוויגן אַרויס מיט אַן אַרטיקל, וואו זי דערקלערט, אז סטאַלין... האָט געראטעוועט דעם שלום פון אייראָפּע. אין די קאָמוניסטישע פאַרטיי פון ענגלאַנד האָט אַרויסגעלאָזט אַ מאַניפעסט, וואו זי באַצייכנט דעם מיַסכּווער פאַקט אַלס „זיג פון שלום און סאַציאַליזם“...

* * *

נעכטן האָבן מיר באַקומען אַ פּרישן גומער „נייער פאַרווערטס“, אָרגאַן פון דער דייטשער ס"ד עמיגראַציע. די רעדאַקציע איז דערשיטערט פון דעם, וואָס עס איז געשען. און זי דערמאָנט, וואָס דער דיפּלאָמאַטישער פאַר-שטייער פון ראַטנפאַרבאַנד האָט אין יאָר 1935 אין נאָמען פון זיין רעגירונג געזאָגט בעת אַ זיצונג פון פעלקער בונד אין גענע:

„מיר קאָנען אַן אנדער פּאָליטישע דאָקטרינ, וואָס שטעלט זיך אַנטקעגן דער אידיע פון קאָלעקטיווער זיכערקייט און לייגט פאַר צו שליסן צוויי-זייטער קע אָפּמאַכן נישט פון אַלע מלוכות, נאָר פון ווילקירלעך צו דעם צוועק אויס-געקליבענע מלוכות. די דאָזיקע דאָקטרינ האָט מיט פאַציפּיסטישע ווירדיען קיין שום געמיינזאַמעם נישט. נישט אַלע נישט-אַנגריר-פאַקטן ווערן גע-שאַסן פונם שטאַנדפונקט פון פאַרשטאַרקן דעם שלום בעת די נישט-אַנגריר-פאַקטן, וועלכע דער ראַטנפאַרבאַנד האָט געשאַסן מיט זיינע שכנים אַנטהאַלטן אַ ספּעציעלן פונקט, לויט וועלכן דער פאַקט ווערט בטל מיט דעם מאַמענט, ווען איינער פון די צדדים מאַכט אַן איבערפאַל אויף אַ דריטער מלוכה, זיינען אונז באַקאַנט אנדערע נישט-אַנגריר-פאַקטן, אין וועלכן עס איז אזא פונקט נישט פאַראַן. דערפון איז געדונגען, אז אַ מלוכה, וואָס האָט זיך געדעקט מיט אזא פאַקט דעם דוקא, קאָן לייכט אָנגרייפן אומבאַשטראָפּט דריטע מלוכות.

„עס איז אויך קיין וואונדער נישט, וואָס די אָנהענגער פון אזעלכע פאַקטן זאָגן זיך אַרויס דערפאַר, מלחמות זאָלן לאָקאַליזירט ווערן. ווער עס זאָגט „לאָקאַליזירונג פון דער מלחמה“, דער וויל דערמיט זאָגן, אז די מלחמה

איז פריי און לענאל. אזוי ארום קאן א צווייזייטיקער נישט-אנגריי-פאקט ווערן א גארענטיע פאר אן אנגריי."

מיט צוויי יאָר שפעטער האָט דער זעלביקער סאָוועטישער דיפּלאָמאט דערקלערט:

"וואָס פאַר אַ אַילווייז צו האָפּן, אז עס קאָן געמאַלט זיין אַ צוזאַמען-אַרבעט צווישן מלוכות, וואָס שטרעבן צו פאַרשידענע צילן, וואָס האלטן זיך ביי פאַרשידענע פאַרשטעלונגען וועגן דעם אינטערנאַציאָנאַלן לעבן און די קעגנזייטיקע רעכט און פליכטן פון פעלקער!"

"עס קאָן נישט געמאַלט זיין קיין סינטעז צווישן אַגרעסיע און נישט-אַגרעסיע, צווישן שלום און מלחמה."

* * *

עמעץ קאָן זאָגן, אז די דאָזיקע אומצווייזייטיקע פאַראורטיילונג פון אַנזעלכע פאַקטן, ווי דער, וואָס איז נאָר וואָס געשלאַסן געוואָרן אין מאַסקווע, פאַרמאָגט צוויי "שוואַכע פונקטן": ערשטנס, איז זי אַרויסגעזאָגט געוואָרן מיט צוויי אָדער גאָר מיט גאַנצע פיר יאָר צוריק, און דאָס איז אַ מהלך צייט, ווען עס האנדלט זיך וועגן טאַקטישע פראַגן. און צווייטנס, האָט די ווערטער אַרויסגעזאָגט ליטווינאַוו: אין יאָר 1935 און אפילו נאָך אין יאָר 1937 איז טאַקע קיינער נישט געווען אזוי בארעכטיקט צו רעדן אין נאָמען פון ראַטנ-פאַרבאנד אויף דער אינטערנאַציאָנאַלער ארענע, ווי ער. אָבער היינט איז ער אַן אַפּגעקלאַפּטע הושענה.

האָט זיך דער, "דיילי העראַלד" אָנגעטאָן די מי און צונויפגעקליבן אַ די ציטאטעס פון "איזוועסטיא" און "פראוורא" פון דער סאַמע לעצטער צייט — ציטאטעס, וואָס האָבן אויך אַ דירעקטע שייכות צום ענין.

דעם 2-טן אפריל 1939 האָט די "איזוועסטיא" געשריבן:

"פון אלע פראוואן צו באַרואיקן דייטשלאַנד דורך אונטערהאַנדלונגען מוז מען זיך איינמאַל פאַר אלעמאַל אַפּזאָגן. די דעמאָקראַטיעס מוזן זיך אומ-קערן צו דער פאָליטיק פון אַנטשידענעם ווידערשטאַנד און קאַלעקטיווער זי-כערקייט. אין דעם פאַל קאָנען זיי רעכענען אויף דער פולער אונטערשטיצונג פון דעם איינציקן לאַנד, וואָס טראָגט נישט קיין פאַראַנטוואָרטלעכקייט פאַר מינאָרען."

דעם 11-טן מאי 1939 האָט די זעלביקע צייטונג געשריבן:

"אויב ענגלאַנד און פראַנקרייך ווילן באַמח אַויפּשטעלן אַ צוים קעגן אַגרעסיע אין אייראָפּע, דאַן מוזן זיי צושטאַנד ברענגען אַ פאַרייניקטן פאַקט פון קעגנזייטיקער הילף, אויב מעגלעך — פון די פיר גרויסע הויפט-מלוכות

פון אייראפע: ענגלאנד, פראנקרייך, ראטנפארבאנד און פוילן; און אויב נישט, איז ווייניקסטנס פון די ערשטע דריי. עס דארף געשלאסן ווערן אן אפמאך, לויט וועלכן אט די דריי מלכות זאלן גארנטירן די זיכערקייט פון אנדערע מלכות פון מיטל-אייראפע, וואס זיינען באדראט פון אגרעסיע."

נאך דעם 31-טן יולי היי-יאר האט די "איוויעסטא" געשריבן:

"די באלשעוויקעס זיינען נישט געווען קיין פאציפיסטן אין די יארן 18-1914 און אוודאי זיינען זיי דאס נישט היינט. זיי האלטן, אז עס דארף געשאפן ווערן אן אלגעמיינער שלום-פראגראם, וואס זאל זיין אימשיטאנד אפצורשטעלן די ווייטערדיקע אנטוויקלונג פון דער פאשיסטישער אגרעסיע... די צווייטע אימפעריאליסטישע מלחמה האט זיך שוין אנגעהויבן און די גאנצע וועלט ווייסט, אז דער אגרעסאר איז דייטשלאנד."

און צום סוף, א פאך ווערטער פון "פראוודא", געשריבן דעם 15-טן אויגוסט היי-יאר:

"א מלחמה פון ראטנפארבאנד קעגן פאשיזם וועט זיין די סאמע גערעכטע און געזעצלעכע פון אלע מלחמות, וועלכע די מענטשהייט האט ווען נישט איז געפירט. דאס בעסטע מיטל פון פארטיידיקונג איז א שטארקע אפענסיווע מיטן ציל פולשטענדיק צו פארניכטן דעם שונא אויף זיין אייגענער טעריטאריע. פארניכטן דעם שונא הייסט פארניכטן דעם פאשיזם, אויפ-שטעלן קעגן אים די ארבעטער און העלפן זיי אין זייער מלחמה קעגן פאשיזם."

אכט טעג נאכדעם, ווי די דאזיקע ווערטער זיינען געשריבן געווארן, האט מאלאטאוו באנייט מיט דעם היטלעריסטישן דייטשלאנד דעם פריינט-שאפט-אפמאך, וועלכן טשיטשערין האט מיט 13 יאר פריער געשלאסן מיט דער דייטשער רעפובליק.

פנים אל פנים מיט די געבראכטע ציטאטעס און מיט די צאפלענישן פון וועלט-שלום היינט צו טאג וויל אונז די פירערשאפט פון די פראנץ-ציווישע און ענגלישע קאמוניסטן איבערצייגן, אז אין דער נאכט פון 23-טן אויפן 24-טן אויגוסט האבן דער שלום און סאציאליזם אפגעהאלטן א גרויסן זיג...

"נייע פאלקס-צייטונג", ווארשע, 26-טער אויגוסט, 1939.

פון זון. אלטערם שריפטן

וויקטאר אלטער

ביאגראפישע שטריכן

געבוירן אין סלאווה אין יאר 1890. דער פאטער איז געווען א
רייכער איד און א הייסער הסיד.
נאך יונג איז אלטער אריין אין דער רעוואלוציאנערער באוועגונג.
בין 1905 ביז זיין טויט אין די קעלערן פון ג. פ. או. האט ער 37 יאר



1890 — 1941

בין זיינע 52 אפגעגעבן דעם קאמף פאר פרייהייט און סאציאליזם אויך
זיינע נאענטסטע זייען באקאנטע ארבעטער-טוער. זיינס א שוועסטער
און א יונגערער ברודער זיינען געווען בונדישע ראשמענער אין וואר-
שעווער שבאט-ראט.

אלס 15-יאריקער שילער איז ער שוין באוויקסט געווארן דורך

דער בונדישער באוועגונג א דאנק דעם, וואָס ביי זיי אין שטוב איז גע-
ווען א „יאָווקע" פון ראיאָן-קאָמיטעט פון „בונד". די שוועסטער האָט
דעם יונגן וויקטאָר אריינגעצויגן אין טעכנישע קאָנספיראטיווע ענינים.
אליין האָט ער אין 1906 זיך באטייליקט אין דעם בארימט-געוואָרענעם
פוילישן שילער-שטרייך. ער האָט געהערט צו א שילער-קאָמיטעט, וואָס
האָט געקעמפט קעגן צארישן בילדונג-סיסטעם אין די פוילישע שולן.
דער גאנצער קאָמיטעט איז ארעסטירט געוואָרן און צו 16 יאָר האָט
שוין וויקטאָר אלטער באַרוכט דעם טעם פון טורמע. צוליב זיין מינ-
דערייקייט האָט מען אים באלד ארויסגעלאָזט, דערביי אָבער האָט ער
באקומען א „וואַלפישן בילעט" — מען האָט אים ארויסגעוואָרפן פון
מיטל-שול אָן רעכט ווייטער זיך צו לערנען אין וועלכער נישט איז שול
אויפן גאנצן טטה פון דער אמאָליקער צארישער אימפעריע.

אלטער איז דאן אוועק קיין בעלגיע. א דאנק זיינע גרויסע פעא-
קייטן, האָט ער במשך פון גאָר א קורצער צייט באלייגט עקזאמען אלס
עקסמערן און איז אָנגעקומען אין פאָליטעכניקום אין ליעזש; טפעטער
האָט ער שטודירט אין גענט. אין יאָר 1910 האָט דער 20-יאָריקער אלטער
שוין געהאט פארענדיקט 2 פאָליטעכנישע פאקולטעטן — עלעקטריציטעט
און מעכאניק.

נאָכן פארענדיקן דעם שטודיום האָט ער זיך געמאלדן צו דער אָנ-
פירונג פון „בונד", וואו ער איז שוין א פאָר יאָר געווען א מיטגליד,
אז מען זאָל אים שיקן אויף אומלעגאלער ארבעט קיין רוסלאנד. אין
יאָר 1912 איז ער אלס שליח פון „בונד" געקומען קיין ווארשע מיטן
ציל אָנצופירן דעם קאמפיין פון די אידישע ארבעטער צו די געפלאנטע
פארזיכערונגס-קאסעס. לאנג איז אים אָבער נישט באשערט געווען צו
טון זיין וויכטיקע ארבעט. די צארישע אַכראנע איז געפאלן אויף זיינע
שפורן און האָט אים ארעסטירט.

א געוויסע צייט איז ער געזעסן אין טורמע, און דערנאָך האָט מען
אים פארשיקט קיין סיביר. אהין איז ער אָנגעקומען שוין מיט א צו-
געגרייטן פאספאָרט צווישן די זיילן פון זיינע שיד, און גאָר ביז איז
ער פון ווייטן קאלטן צפון אין סיביר אנטלאָפן קיין אויסלאנד.

אין דער ערשטער וועלט-מלחמה האָט זיך וויקטאָר אלטער געפונען
אין ענגלאנד. ער האָט דאָרט געארבעט אין א פאבריק אלס שוטער אר-
בעטער און דערנאָך אלס אינזשעניער. ער האָט פארנומען אן אויכגע-
שפראַכן קעגנערישע שטעלונג צום דעמאָליקן קריג און האָט געהערט
צום לינקן אינטערנאציאָנאליסטישן פליגל פון דער סאציאליסטישער
באוועגונג. ער איז געווען טעטיק אין דער ענגלישער ארבעטער-באוועגונג
און האָט געהערט צו דער אומאָפהענגיקער ארבעטער-פארטיי (איי. על.

פ.י.), דעמאלט א באשטאנד-טייל פון דער לייבאָר-פארטיי. אין ענגלאנד האָט אלטער זיך שטארק באַפריינדעט מיט טשימסערלינג, דעם שפּעטער-דיקן סאָוועטישן אויסערן-קאָמיסאַר.

אין דער רוסלענדער רעוואָלוציע

די גרויסע רוסלענדער רעוואָלוציע פון 1917 האָט אים נישט גע-לאָזט פארבלייבן אין ענגלאנד. אים האָט געצויגן צום ברויזנדן פאָלי-טישן לעבן. ער זעצט זיך אויף אַ שיף און צוזאמען מיט אַ ריי אנדערע רוסלענדער רעוואָלוציאָנערן פאָרט ער אָפּ קיין רוסלאנד.

ער איז טעטיק פריער אין אוקראינע און שפּעטער אין מאַסקווע. אין זעלבן יאָר (1917) ווערט ער אויסגעקליבן אין צענטראל-קאָמיטעט פון „בונד“.

נאָך דער באַלשעוויסטישער איבערקערעניש איז ער נאָך געווען אַ געוויסע צייט ווייטער טעטיק אין דער פאָליטישער ארבעט אויף דער טעריטאָריע פון רוסלאנד. אין יולי 1918 האָט ער זיך נאָך באַטייליקט אין אַן ארבעטער-קאָנפערענץ, אין מאַסקווע, וואָס די סאָציאַליסמן האָבן צוגעפירט. די אָנטיילנעמער פון דער דאָזיקער קאָנפערענץ זיינען ארעסטירט געוואָרן. דאן האָט וויקטאר אלטער דאָס ערשטע מאָל, אָבער נישט דאָס לעצטע, פארוואַכט דעם טעם פון סאָוועטישער תפיסה.

דאָס צווייטע מאָל איז אלטער געזעסן אַ קורצע צייט אין אַ סאָ-וועטישער תפיסה זומער 1921. ער איז דאן געווען אַ דעלעגאט פון „בונד“ אין פוילן אויפן צווייטן קאָנגרעס פון „קאָמינטערן“ (דער „בונד“ ווי אַ ריי אנדערע לינק-סאָציאַליסטישע פארטייען האָט דעמאלט געפירט אונטערהאנדלונגען וועגן צושטיין צום „קאָמינטערן“). פאר איבערגעבן אַ בריוו פון אַן ארעסטירטן רוסישן סאָציאַליסט צו דער רעלעגאציע פון דער ענגלישער קאָמוניסטישער פארטיי האָט מען אלטערן ארעסטירט. אַלס פראָטעסט קעגן דעם האָט ער באלד דערקלערט אַ הונגער-שטרייק, וואָס האָט געדויערט 11 טעג. אין יענער צייט, נאָך ווייט פון דער עפאָכע פון די „מאָסקווער פראָצעסן“, האָט מען זיך נאָך אין קרעמל אביסל גערעכנט מיט דער עפנטלעכער מיינונג פון דער אינטערנאציאָנאַלער ארבעטערשאפט. כדי אויסצומיידן אַ סקאנדאַל, האָט מען אלטערן ארויסגעלאָזט פריי.

דענקער, קעמפער און פראקטישער טוער

אָנהויב 1919 איז וויקטאר אלטער צוריקגעקומען קיין פוילן. ער באזעצט זיך אין דער הויפט-שטאָט ווארשע, וואו ער פארנעמט באלד אַן אָנגעזעען אַרט.

ער האָט זיך באַרימט געמאכט אַלס רעדנער און שרייבער, אַלס פא-

ליטישער דענקער און פראקטישער טוער אויף א ריי געביטן. ער איז געבן ערליכן געווארן דער אַנערקענטער פירער פון „בונד“ און פון די אידישע ארבעטנדיקע מאסן אין פוילן.

זיין געדאנק האָט קיינמאל נישט גערוט. זיין קאָפּ האָט תמיד גע-
זוכט עפעס נייעס, געזוכט אן ענטפער אויף די פראַבלעמען, וואָס דאָס
לעבן האָט ארויסגערוקט. ער האָט אָפּטמאל די פראַבלעמען דערזען פריער
באר אנדערע, און אויך פריער פאר אנדערע געפרוואוּט געבן א לייזונג.
באוונדערס שטארק האָבן אים אינטערעסירט די עקאָנאָמישע
בראגן — דער קאמף קעגן גייט און ארבעטלאָזיקייט. נאָך אין זעך צייט,
ווען כמעט אלע האָבן געמיינט, אז דער סכום גאָלד, וואָס א מלוכה בא-
זיצט, דעציירט וועגן אירע עקאָנאָמישע אנטוויקלונגס-מעגלעכקייטן,
האָט וויקטאָר אלטער געפרוואוּט באווייזן, אז עס קענען דערגרייכט ווערן
גרויסע עקאָנאָמישע דערפאלגן אין פארשידענע לענדער, אויך ווען זיי
זיינען אַרעם אין גאָלד. מיט יאָרן שפעטער איז דער דאָזיקער געדאנק
געוואָרן באקערפטיקט דורך פאקטן און איז היינט כמעט אן אלגעמיינ
אָנגענומענער אמת.

קרוב 20 יאָר צייט איז וויקטאָר אלטער געווען דער געוויילטער
פאַרשטייער פון די אידישע ארבעטער אין ווארשעווער שטאָט-ראַט און
אין מאגיסטראַט — דעם אויספיר-אָרגאַן פון דער שטאָטישער זעלבכט-
פארוואלטונג. דאָרט האָט ער זיך אויסגעצייכנט נישט בלויז מיט זיין
בקיאות אין קאָמונאלער ווירטשאפט. ער איז אויך געווען א מוסטער
פון א סאָציאליסטישן קאָמונאלן טוער, וואָס פארשטייט צו זיין גלייך-
צייטיק אי קעמפער אי פראקטיש, אי רעוואָלוציאָנער אי רעאליסטיש.

אין גאנג פון זיין ארבעט אין ווארשעווער שטאָט-ראַט און בא-
גיסטראַט האָט ער זיך ענג פארבונדן מיט די ברייטסטע אַרעמע איד-ש-
שיכטן, וועלכע פלעגן צו אים אָפּט קומען נאָך עצות און גראַקטישער
הילף. און הילף האָט ער קיינעם נישט אָפּגעזאָגט. ער האָט זיך תמיד
באטראכט פאר א דינער פון דער אידישער באפעלקערונג אין האָט גע-
האָלפן יעדן, וועלכער האָט זיך צו אים געווענדט. טויזנטער, טויזנטער
אידן פון ווארשע האָבן ביי אים געזוכט שוץ קעגן די עוולות, וואָס זיי
האָבן געליטן פון דער שטאָט. און זיי האָבן זיין שוץ שטענדיק באקומען.
„דורך קאמף קעגן די עוולות לגבי א יחיד, וואָס ווערן באנאנגען דורך
דער רעאקציאָנערער און אַנטיסעמיטישער מערהייט פון דער ווארשעווער
שטאָטישער אָנפירונג, באקעמף איך די רעאקציאָנערע און אַנטיסעמיטיש-
פרינציפן פון דער מערהייט פון אונזערע ווארשעווער שטאָט-באלע-א-
טיים“ — פלעגט ער אָפּטמאל זאָגן.

זיינע ארויסטרעטונגען אין שטאָט-ראַט זיינען געווען זאָלצט
און גלייכצייטיק פול מיט שארפע פילן קעגן דער רעאקציע. פלעגט ער

טאקע נישט איינמאל אויפשמורמען דעם שטאט-ראט פון פוילנע הויכט-
שטאט און די רעאקציאָנערע און אנטי־סעמיטישע פוילישע פרעסע פֿעט
אייב ביטער אפאקירן.

אלטער האָט זיך זייער פיל אָפגעגעבן ביים זשורנאליסטישער טע-
טיקייט אין דער פוילישער שפראך. אין הערבסט 1931 איז אים געלונגען
צו רעאליזירן זיינעם אן אלטן פלאן — ער האָט אנגעהויבן ארויסגעבן
א סאציאליסטישע טעגלעכע קאמפס-צייטונג אין דער פוילישער
שפראך („פּיסמאַ צאָדזיענע“).

געדורכט אין דער דרוקעריי פון דער בונדישער „פּאָלקסצייטונג“,
נישט פארמאָגנדיק די נויטיקע פינאנציעלע מיטלען, האָט זיך די צייטונג
געהאלטן אויסשליסלעך א דאנק דער ענערגיע, איבערגעגעבנקייט און
ארבעטזאמקייט פון אלטערן און עטלעכע מיטארבעטער. ס'איז געווען
א זייער מוטיקע קאמפסטריבונע קעגן רעאקציע, קאפיטאליזם, אנטיסע-
מיטיזם. אָבער טאקע דערפאר איז זי דורך דער פוילישער רעגירונג
מוראדיק פארפאלגט געוואָרן. טאָג נאָך טאָג האָט די צענזור זי קאָנפלי-
קירט. געווען אפילו טעג ווען נאָך דער ערשטער קאָנפליקט איז גע-
קומען א צווייטע און א דריטע פון די ווייטערדיקע אויפלאגעס. און ווען
דאָס אלץ האָט נישט געבראַכן די רעדאקציע מיט אלטערן בראש, האָט די
רעגירונג פארמאכט די דרוקעריי און אוועקנאָך אוממאכט אוממעגלעך
די דערשיינונג סיי פון דער דאָזיקער פוילישער צייטונג, סיי פון דער
בונדישער „פּאָלקסצייטונג“.

און נאָך אן עפיזאָד איז ווערט דאָ צו דערמאנען. אין מאי 1935
איז געשטאַרבן יוזעף פילסודסקי. אלטער איז צו יענער צייט געווען
רעדאקטאָר פון בונדישן וואָכנבלאט אין דער פוילישער שפראך „נאַווע
פּיסמאַ“. ווי אלע צייטונגען, האָט דעמאָלט אויך די „נאַווע פּיסמאַ“
פארעפנטלעכט אן ארטיקל וועגן פילסודסקין, אָבער אין קעגנזאץ צום
רוב פוילישע צייטונגען איז דאָס געווען א קריטישער ארטיקל, נישט
קיין טרויער-ארטיקל אין א שווארצער ראם. אלס שטראף דערפאר איז
דער זשורנאל פארמאכט געוואָרן און אלטערן גיפא האָבן געדראַעט
ערנסטע קאָנסעקווענצן.

פירער פון די פראָפעסיאָנעלע קלאסן-פארייניגן

א הויז זיין ברייטער פאליטישער טעטיקייט אלס מיטגליד פון
צענטראל-קאמיטעט פון „בונד“, אלס בונדישער פאָרשטייער אין דער
ווארשעווער זעלבסט-פארוואלטונג, אלס מיטארבעטער פון דער „פּאָלקס-
צייטונג“ און רעדאקטאָר פון בונדישע וואָכנבלעטער אין דער פוילישער
שפראך, איז וויקטאָר אלטער אויך געווען איינער פון די הויכט-בוינער

און הויפט-פירער פון דער אידישער און אלגעמיינער פראפעסיאנעלער באוועגונג אין פוילן, פון ארבעטער-קאנסום-קאאפעראטיוון, פון ארבע-טער-קרעדיט-צענטראלע, פון פראדוציר-קאאפעראטיוון און וואוינונג-קאאפעראטיוון.

א באזונדער הערלעך און וויכטיק קאפיטל שטעלט מיט זיך פאר זיין מעטיקייט אלס פאריינס-פירער. אלטער איז כמעט פון סאמע אנהויב געשטאנען אין שפיץ פון דער אידישער פראפ. באוועגונג אין אומאפ-הענגיקן פוילן. נאך 1922 ווען די אידישע פאריינען האבן זיך פארייניקט מיט די פוילישע און צוזאמען אויסגעבילדעט א פארייניקטע אינטער-נאציאנאלע פראפ. באוועגונג פון גאנץ-פוילן, איז אלטער געווארן דער וויכטיקסטער ווארט-פירער און פארטריוואונגס-מאן פון דער אידישער ארבעטערשאפט אין דער אלגעמיינער פראפעסיאנעלער באוועגונג פון לאנד. ער איז געווען די גאנצע צייט זינט דער אנטשטייאונג פון דער דאזיקער אינסטיטוציע (אין 1922) דער פארזיצער פון לאנד-ראט פון די פראפעסיאנעלע פאריינען — א פארייניקונג פון פאריינען, וואס האט פונקציאנירט, ווי אן אויטאנאמער טייל פון דער אלגעמיינער פער-דעראציע פון די פאריינען אין פוילן און האט ארומגענומען די אידישע ארבעטער פון אלע פאכן און פארשידענע ריכטונגען, די קאמוניסטן אייגענשאפטן. די אָנגעשלאסענע אין לאנד-ראט פאריינען האבן אין לעצטן פעריאד געציילט בערך 100 טויזנט מיטגלידער.

וויקטאר אלטער איז געווען דער פירנדער גייסט פון די אידישע פאריינען. ער האט זיי געהאלפן ארגאניזירן, ער האט אוועקגעשטעלט פאר זיי די וויכטיקסטע אלגעמיינע פראבלעמען און, ווען נויטיק, צוגע-האלפן אין די גרויסע אקציעס און שטרייכן. אויפן געביט פון דער פרא-פעסיאנעלער באוועגונג האט ער אויך דעם היסטארישן פארדינסט, וואס ער איז געווען איינער פון די, וועלכע האבן געהאלפן פארייניקן די אידישע ארבעטער מיט דער אלגעמיינער פראפעסיאנעלער באוועגונג, וואס האט ארומגענומען די פוילישע ארבעטער, ווי אויך די ארבעטער פון אנדערע נאציאנאלע מינדרהייטן. אין עקזעקוטיוו פון דער פערדעראציע פון אלע פאריינען פון לאנד האט וויקטאר אלטער נישט נאר רעפרעזענטירט די אידישע ארבעטער, נאר אויך אויסגעאיבט אן איינפלוס אויף דער פאליטיק פון דער אלגעמיינער פראפ. באוועגונג. גאנץ אפט פלעגט די פערדעראציע פון אלע פאריינען אים שיקן אלס איינעם פון אירע דע-לעגאטן אויף די קאנגרעסן און עקזעקוטיוו-זיצונגען פון פראפעסיאנעלן אינטערנאציאנאל, וואו ער האט געצויגן אויף זיך די אויפמערקזאמקייט סיי מיט זיין זאכלעכקייט און באהאוונטקייט, סיי מיט דער פרישקייט און אריגינעלקייט פון זיין געדאנק.

ווי אומעטום, האבן אויך אין פוילן די פאריינען נישט אויסגע-

מיטן קיין ברידער-קריגן און שארפע צוזאמענשטויסן. וויקטאר אלטער האט זיך שטענדיק כאמט צו געפינען א געמיינזאמע שפראך אין ארבעטער-לאגער, ארויסרוקן אין פאדערגרונט דאס, וואס פארייניקט און נישט דאס, וואס עס צעטיילט זיי. דערביי האט ער שטענדיק געדענקט, אז פשוט, אפילו אין ארבעטער-לאגער גופא, קענען געמאלט זיין נאר ביז א געוויסער גרענעץ, ווען זיי דראָען נישט צו פארווישן די גרונט-פרינציפן פון דער סאציאליסטישער און ארבעטער-באוועגונג.

די פראפ. ארבעט, וואס האט ביי אים אוועקגערויבט אזוי פיל צייט און ענערגיע, האט אלטער במשך פון פיל יאר געטון אן שום מאטעריעלער באלוינונג. אין די יארן, ווען ער איז געווען אין ווארשעווער מאגיס-טראט, האט ער באקומען דערפאר א גאנץ הויכן געהאלט, דעם דאזיקן געהאלט האט ער אוועקגעגעבן דער פארטיי. געלענט האט ער פון דער באשיידענער פענסיע אלס אַנגעשטעלטער פון דער ארבעטער-קרעדיט-צענטראלע און אין די לעצטע יארן פון די מאַגערע פארדינסטן אלס שרייבער און זשורנאליסט.

צוויי פון זיינע טאטן זיינען ווערט באזונדערס אויסגערעכנט צו ווערן. נאך היטלערס קומען צו דער מאכט האט וויקטאר אלטער, צוזאמען מיטן נישט-לאנג פארשטאנענעם סעקרעטאר פון טראנספארט-ארבעטער אינטערנאציאנאל, ער פֿימען, און נאך א דריטן ארבעטער-טוער, אַרגא-ניזירט א געהיימע ראדיא-סטאנציע. איר ציל איז געווען צו שיקן פריי-הייט-ידיעות צום פארשקלאפטן דייטשן פאלק. די געהיימע ראדיא-סטאנציע, וואס אלטער האט געהאלפן אַרגאניזירן און אלס אינזשיניער אליין געהאלפן בויען, איז געווארן איינגעאָרנט אויף א שיף ביים פוילישן ים-ברעג.

און די צווייטע טאט. נאכן צוריקקומען פון שפאניע, וואו ס'איז אַנגענאנגען דער בירגער-קריג, האט אלטער אַנטוויקלט א זייער ברייטע פראפאגאנדע-טעטיקייט פאר העלפן דעם קאמף פון די שפאנישע פאלקס-מאסן קעגן פראנקא און זיינע אונטערשטופער, היטלער און מוסאָליני. ער האט דאן ארויסגעלאָזט א ספעציעלע בראַשור אין דער פוילישער שפראך, געווירמעט דעם שפאנישן פרייהייטס-קאמף (אין דער בראַשור איז אויך געווען געדרוקט אן ארבעט פון דעם בארימטן עסטרייכישן שוץ-בונד-פירער און גענעראל פון דער שפאנישער רעפובליקאנישער ארמיי, יוליוס דויטש). ער איז אויך געווען צווישן א קליינער גרופע פוילישע פאריינס-טוער, וועלכע האט אַרגאניזירט א געווער-שמוגל פון פוילן פאר די שפאנישע פרייהייט-קעמפער.

מחבר פון וויכטיקע ווערק

זייענדיק ביז איבערן קאפ אריינגעטון אין דער טאַג-טעגלעכער פאליטישער און פראקטישער ארבעט, האט ער דאך ארויסגעוויזן א גרויסן

אינטערעס צו טעאָרעטישע פראָבלעמען. ביי זיין גאנצער פארמיכעניקייט האָט ער געפונען צייט און געדולד אָנצושרייבן אייניקע גרעסערע ווערק, וועלכע זיינען דערשינען אין אידיש, פויליש און פראנצויזיש. (ער האָט באהערשט 7 שפראכן: אידיש, פויליש, רוסיש, פראנצויזיש, ענגליש, דייטש און איטאליעניש).

לאָמיר דאָ אָנזייַן אויף אייניקע פון זיינע ווערק:

1. וואָס איז אזוינס אַרבעטער-קאָאָפּעראַציע? (אידיש);
2. דער אמת וועגן פאלעסטינע (אידיש);
3. דער סאציאליזם אין קאמף (אידיש און פויליש);
4. ווי אזוי פארווירקלעכן דעם סאציאליזם? (פראנצויזיש);
5. ווי אזוי באקעמפן די אַרבעטסלאָזיקייט? (פויליש);
6. שפאניע אין פויער (פויליש);
7. ווען סאציאליסטישן וועלן קומען צו דער מאכט... (סקין פון א פראגראם פון סאציאליסטישער איבערבנוי-אַרבעט — פויליש און פראנצויזיש);
8. דער ווירטשאפטלעכער אנטוויקעלונג אין ליכט פון ציר-פערן (פויליש);
9. צו דער אידן-פראגע אין פוילן (אידיש);
10. דער מענטש אין דער געזעלשאפט.

דאָס לעצטע בוך איז ארויס אין פויליש, דער מהבר האָט אויך צוגעגרייט אן אויסגאבע פון זעלבן בוך אין פראנצויזיש, צו וועלכן לעאָן בלוז האָט אָנגעשריבן א באגייסטערטע פאררעדע. צוליבן מלחמה-אויסברוך האָט די פראנצויזישע אויסגאבע שוין נישט געקענט דערשיינען.

יא, וויקטאָר אלטער האָט אָנגעשריבן נאָך א בוך — דאָס מאָל א ריין וויסנשאפטלעך ווערק, אַן פאָליטיק. דאָס איז א בוך וועגן פיזיק. ס'איז זיין לעצט לעבנס-ווערק און געשריבן האָט ער עס אין דער סאָ-וועטישער טורמע בעת זיין ערשטן ארעסט.

לכתחילה האָט אים די סאָוועטישע הסיסה-מאָט נישט געגעבן די מעגלעכקייט צו שרייבן דאָס דאָזיקע ווערק. ער האָט דעריבער געקעמבט (מיט הונגער-שטרייבן) און ער האָט געפועלט, מען זאָל א טייל אָנגע-שריבענע בלעטלעך צושיקן אלס פראָבע צו דער סאָוועטישער וויסנשאפט-לעכער אקאדעמיע, כדי זי זאָל ארויסזאָגן איר מיינונג וועגן דער אר-בעט. איר ענטפער איז געווען, אז דאָס ווערק האָט א וויסנשאפטלעכן ווערט און דארף אָנגעשריבן ווערן. אזוי ארויס האָט אלטער באקומען א מעגלעכקייט צו פארפאסן אין טורמע א ווערק וועגן פיזיק, וואָס דארף

זיך געפונען אין רשות פון דער סאָוועטישער וויסנשאַפֿטלעכער אקאדעמיע.

ווען ער איז שוין געווען אין שאַטן פון טויט, האָט ער געווענדט זיין בליק צו די אייביקע אמתן און גרונט-געזעצן פון לעבן, וואָס קיין שום טיראן און הענקער קאָנען נישט ענדערן.

א פלאן, וואָס די מלחמה האָט צעשמערט

בכלל איז מאטעמאטיק געווען זיין ליבלינג. אין איר האָט ער יע פונען א גייסטיקן אַפּרו נאָך דער אָנגעטרעטענער ארבעט. שעהן פלעגט ער זיצן און ארבעטן איבער קאמפליצירטע מאטעמאטישע אייפגאבן. שווערע פראבלעמען האָבן אים געלאקט, ער האָט זיי ליידנשאפטלעך געזוכט, אָבער נישט לשם מוח-גימנאסטיק, נאָר כדי צו געשינען פאר זיי א קאנקרעטע לייזונג. אין דער הינזיכט איז כאראקטעריסטיש זיין פלאן וועגן קארטוז-בערעזע. אין פוילן האָט אין די לעצטע יאָרן פאר דער מלחמה עקזיסטירט א קאנצענטראציע-לאגער אין שטעטל קארטוז-בערעזע. דער רעזשים איז דאָרט געווען א מוראדיקער, די באציאונג צו די ארעסטירטע א שענדלעכע, אן אמתער פייניקונגס-לאגער. די ארבעטער-ווערעס האָט געפרוואווט פראטעסטירן, ארבעטער-ארגאניזאציעס האָבן זיך באמיט צו רעאגירן — אָבער יעדער פרוואו פון פראטעסט איז ברוטאל דערשטיקט געוואָרן. קארטוז-בערעזע איז דורך די ליבעראלע עלטענעטן פון לאנד באטראכט געוואָרן ווי אן איימענדיקע וואונד, צו וועלכער מען קען זיך נישט צורירן. אין צוזאמענהאנג דערמיט איז די לעצטע וואָכן פארן קריגס-אויסברוך ביי אלטערן רייף געוואָרן דער געדאנק צו באגיין אזא טאט, פאר וועלכער מען פלעגט געוויינלעך שיקן קיין קארטוז-בערעזע. קומענדיק אהין, האָט ער געפלאנט, וועט ער נישט אויספירן די בייזווייליקע פארארדענונגען, וואָס וועט זיך מוזן פאר אים ענדיקן מיטן איינציק מעגלעכן רעזולטאט: טויט אונטער די קלעפ פון די פאליצייאנטן. זיין טויט, האָט ער געטענהט, וועט מוזן ארויסרופן א שמורעס אין לאנד און וועט אפשר ווירקן אויף צו לינדערן די לאגע פון די הונדערטער, וואָס האָבן דאָס אומגליק אריינצופאלן אין קאנצענטראציע-לאגער. ער האָט וועגן דעם גערעדט מיט זיינע נאָענטסטע. הגם זיי האָבן אים שטארק אָפגערעדט דערפון, האָט ער זיך פאָרט דערצו געגרייט, און נאָר די אַנקומענדיקע מלחמה-געשעענישן האָבן זיין פלאן צוגישט געמאכט.

פוילן איז אין די לעצטע יאָרן פארן איצטיקן קריג געווען אן ארענע פון שארפע פאליטישע און סאציאלע קאמפן; צו דעם האָט נאָך די אידישע באפעלקערונג געהאט אויסצושטיין פון דער ביטערער פלאג

פון אנטיסעמיטיזם, וואָס האָט זיך נאָך מער געשטאַרקט נאָך היטלערס קומען צו דער מאכט אין דייטשלאנד. די אידן האָבן דערפילט, וואָס עס דראָעט זיי מצד דעם פאשיזם און אנטיסעמיטיזם, זיי האָבן געזוכט א וועג צו זייער, א פאַרקעמפער, און זיי האָבן זייער פנים געווענדט צום „בונד“.

דער „בונד“ פראַקלאמירט אייניקע מאָל אלגעמיינע שטריקן אלס ענטפער אויף דער אנטיסעמיטישער וואקאנאליע — און די אידישע באפעלקערונג רופט זיך אַפּ סאָלידאריש. און ווען די אידישע באפעלקער-
 רונג האָט געהאט א מעגלעכקייט קלאָר ארויסצוברענגען איר ווילן, האָט זי עס געטון. בעת די שטאַט-ראט-וואלן, וואָס זיינען פאַרגעקומען אין גאנצן לאנד די לעצטע פאַר יאָר פאר דער אינטיקער מלחמה, האָט די אידישע באפעלקערונג פון די גרויסע און מיטעלע שטעט אין איר מער-
 הייט אָפגעגעבן אירע שטימען פארן „בונד“. אין ווארשע, וואו ערליך און אלטער האָבן געפירט די ליסטע פון „בונד“ און פון די פראַצע-
 סיאַנעלע פאריינען, האָט זי פון 20 אידישע געוויילטע ראטמענער דעראַבערט 17.

דאָס איז געווען די שטים פון פוילישן אידנטום אויפן העכסטן פונקט פון זיין פאליטישן קאמף, — צוטרוי צו דער פארטיי, בראש פון וועלכער עס זיינען געשטאנען הענריק ערליך און וויקטאָר אלטער.

דער קוואל פון אונזער גלויבן

א גוטער קאטויליקער מוז גלויבן, אז דער פויפסט קען נישט האבן קיין טעות. א גוטער קאמוניסט מוז גלויבן, אז סטאלין באגייט קיינמאל קיין פעלערן נישט. א גוטער בונדיסט קאן און דארף צו יעדער צייט פרעגן זיך, צי גייט זיין פארטיי (מיט אים צוזאמען) מיט דעם ריכטיקן וועג.

יעדער בונדיסט האט דאס רעכט פון קריטיק פון דער פאליטיק פון זיין פארטיי. אבער דער שטרענגסטער קריטיקער, דאס איז די — ווירקלעכ-קייט גופא. און לאמיר טאקע אין ליכט פון דער דערפארונג קאנטראלירן די ריכטיקייט אדער די פאלשקייט פון די פאליטישע גרונט-געדאנקען, וואס האבן באשטימט די פאליטיק פון „בונד“ פאר די לעצטע 20 יאר. די 20 יאר, וואס בילדן דעם צווייטן פעריאד פון אונזער פארטיי-געשיכטע, פון דעם זיג פון דער רוסלענדער רעוואלוציע ביזן היינטיקן טאג.

לאמיר גיין כסדר.

א י י נ ה י י ט

בעת ביי דער אנטשטייאונג פון קאמינטערן איז אויסגעבראכן די מגפה פון שפאלטונגען אין דער ארבעטער-באוועגונג, האט זיך דער „בונד“, נאך קורצע וואקלונגען, געשטעלט אנטשלאסן אויף דעם באדן פון איינהייט. דאס האט זיך דאן אויסגעדאכט צו זיין א האפנונגסלאזע פאזיציע. סיי די רע-פארמיסטן, סיי די קאמוניסטן האבן דאן געהאלטן, אז די שפאלטונג איז אומפארמיידלעך, און... פרוכטבאר. דער „בונד“ האט געהערט צו יענער קליין-נער מינדערהייט אין דער ארבעטער-באוועגונג, וואס האט כאטראכט די שפאלטונג פאר אן אומגליק, פאר א קוואל פון שוואכקייט און מפלות.

און היינט? נאך ביטערע דערפארונגען פון 20 יאר איז די גאנצע אר-בעטער-באוועגונג געקומען צו דער איבערצייגונג, אז די וויכטיקסטע גאראנטיע

טיע פארן דערפאלג פון פראָלעטאַרישן קאַמף איז — איינהייט. די פרינציפיעלע אָנהענגער פון שפּאַלטונג זיינען אַנטשוויגן געוואָרן. און כאַטש די איינהייט איז נאָך נישט רעאליזירט, אָבער דער בונדישער געדאַנק פון איינהייט האָט שוין געזיגט. אויף דעם געבויט זיינען מיר געווען די פאַרקעמפער. דאָס לעבן האָט בארעכטיקט אונזער שטאַנדפונקט.

איר וועט נאָך טרעפן מענטשן, וואָס בארעכטיקן די שפּאַלטונג „אמאָל“. זיי פארופן זיך אויף איר „היסטאָרישער נויטווענדיקייט“. וואו ראיט, — זי איז פאַרגעקומען. דאָס איז אָבער נישט קיין „וויסנשאַפטלעכער“ דאָקומענט. ווייל פונקט אזוי קען מען דאָך „בארעכטיקן“ דעם זיג פון פאשיזם אין איטאַליע און דייטשלאַנד.

שפּאַלטונג איז געווען און איז שערלעך. אָבער איינהייט קען אויך זיין פארשידנארטיק. ס'איז פאראן די איינהייט לויט דעם סטאַלינישן מוסטער, וואו ס'הערשט אומטאָלעראַנץ און גוואַלט אין באַצוג צו יעדער אידיאלישער מינדערהייט. דאָס איז אן איינהייט, וואָס פירט אומפאָרמיידלעך צו נייע שפּאַלטונגען. און ס'איז פאראן אן איינהייט לויט דעם בונדישן שטייגער, וואו פרייהייט פון געדאַנק פאַרט זיך מיט דיסציפלין פון טאַט. דאָס איז די איינציקע לאַיאַלע, ברידערלעכע און דויערהאַפּטע איינהייט.

דעמאָקראַטיע און דיקטאַטור

מיר זיינען שטענדיק געווען אָנהענגער פון דעמאָקראַטיע. אָבער מיר האָבן באַקעמפט יענע רעפּאַרמיסטישע אָנהענגער פון דעמאָקראַטיע, פאר וועלכע פאַרלאַמענטאַריזם און אַלגעמיינע וואַל-דעכט זיינען הייליקייטן. מיר האָבן שטענדיק אַנטקעגנגעשטעלט דער פאַרמעלער פּאָליטישער דעמאָקראַטיע די אמתע סאָציאַלע דעמאָקראַטיע מיט איר טיפן קלאַסן-באַראַקטער. מיר האָבן אויסגעשמידט דעם זאָג: „פּראָלעטאַרישע דיקטאַטור איז דאָס זעלבע, וואָס פּראָלעטאַרישע דעמאָקראַטיע“. ווייל עס איז דיקטאַטור אין באַצוג צו פיינטלעכע קלאַסן, וואָס באַשיצן דעם גרויס-קאַפיטאַל, און ס'איז פרייהייט און דעמאָקראַטיע פאר די אַרבעטנדיקע, וואָס ווילן אויפבויען אַ נייע אָרדענונג.

מיר האָבן דעריבער שטענדיק געהאַלטן פאר וויכטיק די פּאָליטישע דעמאָקראַטיע אזוי לאַנג, ווי מיר האָבן נישט געקאָנט זי פאַרבייטן דורך אַ פולע דעמאָקראַטיע. מיר האָבן דעריבער שטענדיק באַקעמפט די קאָמוניסטישע גרינגשעצונג פון דער פּאָליטישער דעמאָקראַטיע אין דער קאַפיטאַליסטישער

אָרדנונג און זייער אנטי דעמאָקראטישע אויפפאסונג פון פראָלעטארישער דיקטאַטור.

און דאָס לעבן האָט בארעכטיקט אונזער שטעלונג. ווי ביטער צאָלן איצטער די דייטשע ארבעטער פאר דעם רעפארמיסטישן פעטעשיזם פון פאָר-מעלער דעמאָקראטיע, פאר דעם, וואָס זיי האָבן נישט געוואגט, האָבנדיק די מאכט, אָנפילן די דעמאָקראטיע מיט א לעבעדיקן קלאסן-אינהאלט. און ווי ביטער צאָלן די מאסן פון ראטנפארבאנד און די דאָרטיקע קאָמוניסטן גופא פאר דעם כאראקטער פון דער ראטן-רענירונג, וואָס האָט געזינדיקט קעגן דער פראָלעטארישער דעמאָקראטיע. די מיט בלוט-באגאסענע אליינהער-שאפט פון סטאלינען איז דאך א פועל-יוצא פון דער פארלויפֿענדיג פון דער מאָקראטיע אין דער קאָמוניסטישער באוועגונג.

מיר בלייבן דעריבער טריי אונזער שטעלונג, נישט געקוקט אויף דעם, וואָס ווייט נישט די גאנצע ארבעטער-באוועגונג אָנערקענט זי. צום פעטישזם פון פארמעלער דעמאָקראטיע מצד דעם רעפארמיזם איז היינט צוגעקומען דער זעלבער פעטעשיזם (יעדנפאלס אין ווערטער) מצד די קאָמוניסטן אין באצוג צו די קאפיטאליסטישע לענדער. מיט א באזונדער ענערגיע דארפן מיר דעריבער קעמפן קעגן די צוויי עקסטרעמען.

קעגן דער פערזענלעכער דיקטאַטור, אריינרעכענענדיק די סטאלינישע, — פאר פראָלעטארישע דעמאָקראטיע.

קעגן פארמעלער דעמאָקראטיע, וואָס מאכט שלום מיט דער סאָציאַלער קלאסן-אונטערדריקונג — פאר פראָלעטארישער דעמאָקראטיע, וואָס בינדט צונויף די פאליטישע דעמאָקראטיע מיט א ראדיקאלן איבערבוי פון דער היינטיקער אָרדענונג.

מיר בלייבן טריי אונזער לאָזונג: פון די גאנצע 20 יאָר: „פראָלעטא-רישע דעמאָקראטיע — וואָס איז דאָס זעלבע, וואָס פראָלעטארישע דיק-טאַטור — בלייבט אונזער איממיטלבאַרער ציל“.

די באציאונג צו מיטעלע שיכטן

ס'טומלט זיך לעצטנס אין דער סאָציאַליסטישער וועלט מיט די אזוי גערופענע „מיטעלע שיכטן“. פיל סאָציאַליסטן האָבן מיטאַמאָל אויפסניי אנטדעקט, אז די ארבעטער-באוועגונג טאָר נישט פארגעסן וועגן די קליינ-בירגערלעכע עלעמענטן. די קאָמוניסטן האָבן זיך מיטאַמאָל איבערצייגט, אז א פארשטענדיקונג צווישן ארבעטער און בירגערלעכע דעמאָקראטן, אויף דעם

באָדן פון קאָפיטאַליזם (אָדער „פּאָלקספּראָגנאַט“) איז די איינציקע ריכטיקע פּאָליטיק.

די דאָזיקע „נייע“ טעאָריעס זיינען שוין גאָרנישט ניי. עס איז דער אַלטער רעפּאָרמיזם נאָר מיט אַ נייעם נאָמען. ניי איז בלויז די געענדערטע שטעלונג פון די קאָמוניסטן, וואָס האָבן געפרעדיקט אַ קאמף אויף לעבן און טויט קעגן די „קולאַקעס“.

ווי אזוי איז געווען אין דער דאָזיקער פראגע אונזער שטעלונג?

מיר האָבן באקעמפט סיי די קאָאליציע-פּאָליטיק פון די רעפּאָרמיסטן, וואָס האָט באדייט צופאַסן זיך צום קאָפיטאַליזם, סיי די איזאָלאַציע-פּאָליטיק פון די קאָמוניסטן, וואָס האָט געשטופט דאָס קליינבירגערטום אין די אַרעמס פון דער רעאקציע.

מיט 13 יאָר צוריק האָבן מיר געשריבן („וואַלאַקא“ נר. 5, דעצעמבער 1924):

„...פּאָליטישע דאָרף די סאָציאַליסטישע באוועגונג שטרעבן צו אַ וואָס גרעסערער נייטראַליזירונג פון די קליינבירגערלעכע עלעמענטן... דעריבער האָט דער לאָזונג פון אַן אַרבעטער און פּויעריס-דירעגירונג, וואָס דאָרף פאַר-שטאַנען ווערן אַלס אַ לאַיאַלע צוזאַמענאַרבעט מיט דעם קליינבירגערטום פאַר אַ טיילווייזער לכול לפחות רעאָליזירונג פון סאָציאַליסטישן פראָגראַם, אַ גאַנץ רעאַלע באדייטונג. מען מוז געדענקען, אז די דאָזיקע צוזאַמענאַרבעט טאָר נישט באשטיין אין אַ פאַנאַנדערטיילונג פון מיניסטאָרישע פּאַרטפּעלן, נאָר אין דער אָנערקענונג פון אַ פלאַטפאָרם פון סאָציאַליסטישע טאַטן... עס קען אָבער נישט זיין קיין שום רייד וועגן צוזאַמענאַרבעט מיט פאַרשטייער פון גרויס קאפיטאַל...“

ס'זיינען אַריבער 13 יאָר און גענוי די זעלבע געדאַנקען דינען אַלס אַ ריכטליניע פאַר אונזער היינטיקער טאַקטיק, זיי קלערן אויף אין דער פולער מאָס סיי אונזער קעגנערשאַפט צו דער רעפּאָמיסטישער קאָאליציע-פּאָליטיק פון אַלטן שניט, סיי צו איר קאָמוניסטישער אויפלאַגע אונטערן נאָמען פון „פּאָלקספּראָגנאַט“.

און ס'איז פאַרשטענדלעך, אז אַזעלכע פרינציפן מאַכן פאַר אונז אומ-מעגלעך צו אַקצעפטירן דעם לעצטן קאָמוניסטישן „אויפטו“ וועגן „אַחדות“ פון גאַנצן פּאָלק“.

נאציאנאלע קולטור און אינטערנאציאנאליזם

יארנלאנג האָט מען אונז קריטיקירט: איר זייט נאציאנאליסטן, ווייל איר פלעגט די נאציאנאלע אייגנשאפטן פון די אידישע מאסן און שטערט דעריבער זייער אייניקונג מיט דער נישט-אידישער באפעלקערונג.

האָבן מיר געענטפערט: נישטאָ קיין אנדערער אופן פון א ווירדיקער אייניקונג פון די מאסן פון פארשיידענע פעלקער, ווי דורך אן אויפבויע פון זייערע נאציאנאלע קולטורן. און דאָס לעבן האָט באוויזן, אז דער בונדישער וועג צום אינטערנאציאנאליזם איז דער איינציקער, וואָס קען אריינציען נישט נאָר יחידים אָדער קליינע גרופן, נאָר טאָקע ברייטע מאסן. דער איינ-ציקער, וואו אינטערנאציאנאליזם פאָרט זיך מיט מענטשלעכער ווירדע.

מען האָט אונז פאָרגעוואָרפן, אז מיר ווילן אריינקוועטשן די אידישע מאסן אין זייער אָפגעשטאנענער און אָרעמער קולטור, פארמאכנדיק פאר זיי אזוי ארום דעם וועג צו דער מאָדערנער און רייכער קולטור פון די אַרומיקע פעלקער. האָט דאָס לעבן באוויזן, אז די שעפערדישע כוחות פון די אידישע מאסן קענען אמבעסטן קומען צום אויסדרוק דווקא דורך זייער אייגענעם קולטורעלן אויפשוואונג. איז טאָקע דעריבער דער "בונד" געוואָרן איינער פון די מיטבויער פון דער מאָדערנער, סאָציאליסטישער אידישער קולטור.

און ס'איז דאָך נישט קיין צופאל, וואָס אלע ריכטונגען אין דעם אידישן פראָלעטארישן לעבן האָבן אין דער פראגע אָנגענומען די שטעלונג פון "בונד".

פון דער בירגערלעכער וועלט האָט מען אונז פאָרגעוואָרפן, אז דער "בונד", באקעמפנדיק די טראַדיציאָנעל-אידישע איינשטעלונגען, מנהגים און אידעאלן, שטעלט אין געפאר דעם נאציאנאלן קיום פון אידישן פאָלק. אויב נאציאנאלער קיום הייסט נאציאנאליזם, זיינען מיר שטאָלץ מיט אונזער קאמף קעגן אים. מיר האָבן טאָקע באוויזן, אז ס'איז מעגלעך אריינגיסן אין דער נאציאנאלער פאָרם פון דער אידישער קולטור דעם אויפריכטיקן אינטער-נאציאנאלן אינהאַלט, וואָס באַהעפט גייסטיק די אידישע מאסן מיט דער קעמפנדער אינטערנאציאנאלער פראָלעטארישער אַרמיי.

דער "בונד" האָט געפרעדיקט פאר די אידישע מאסן סיי דעם אינטער-נאציאנאליזם, סיי דעם געפיל פון פערזענלעכער און נאציאנאלער ווירדע. מיר האָבן אָפגעליקנט די כלומרשטע מצווה פון ווערן ענלעך צו אנדערע פעלקער, פונקט ווי מיר האָבן אָפגעליקנט די כלומרשט סאָציאליסטישע "טעאָריע",

אין ווארשע, אויף נאוואליפיע 7

רעדאקציע־מיטגלידער פון דער טעגלעכער אידישער ארבעטער־צייטונג
אין פוילן — די בונדישע „נייע פאָלקס־צייטונג“



פון רעכטס צו לינקס: ת. ערליך, וו. שולמאן, ב. שעפנער, ל. האָדעס

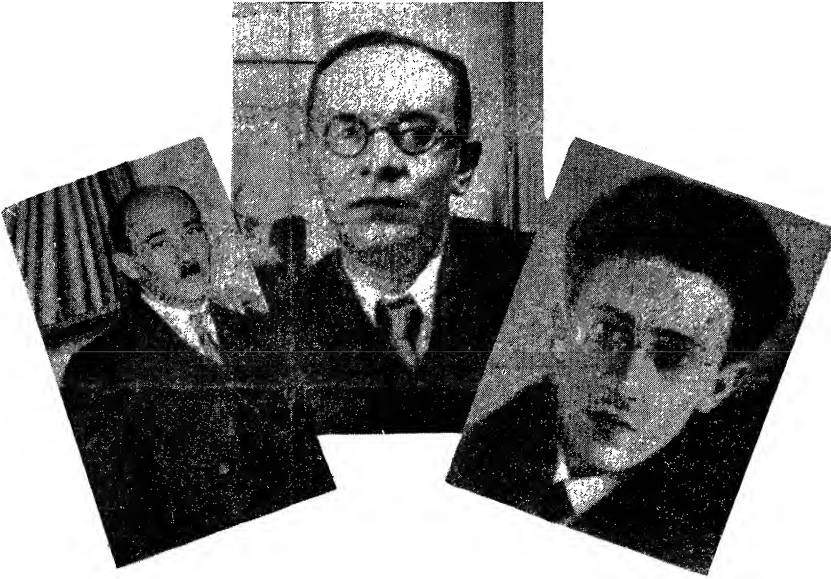


פון רעכטס צו לינקס: ע. שעךער, פ. שוואַרץ, וו. אלטער, ב. אַזשעך



פון רעכטס צו לינקס: ד. ניימארק (אריה), ש. הערץ, ל. לעווין

מיטגלידער פון צ. ק. פון „פונד" אין פוילן



ד"ר באָריס יאַפּע 1893-1925; ישראל ליכטענשטיין 1883-1933;
יוסף לעשטשינסקי (במורנער) 1884-1935.

אז אין דער סאָציאליסטישער אָרדנונג דארפן אלע מענטשן זיין גלייך איינער צום צווייטן.

אָבער נישט וועלנדיק קינסטלעך ענדערן אונזער הויט, האָבן מיר — די אידישע ארבעטער-באוועגונג — גלייכצייטיק באמיט זיך צו ווערן בעסער און שענער. צוזאמען מיט דער אינטערנאציאנאלער ארבעטער-באוועגונג האָבן מיר געשטרעבט אויפצוהויבן אין אונזער סביבה סיי דעם יחיד אין סיי דעם כלל צו א העכערער מדרגה. סיי אין מאטעריעלן זין, סיי אין גייסטיקן. און די רעזולטאטן פון די אַנשטרענגונגען באווייזן, אז דער וועג איז געווען א ריכטיקער און די ארבעט נישט קיין אומזיסטע.

אויספירן

אונדז, האָבן מיר נישט אויסגעשעפט אלע גרונט־פרינציפן פון אונזער באוועגונג. אָבער די אויבנגעבראכטע ביישפילן גענוגן, כדי צו איבערצייגן

יעדן אָביעקטיוון מענטשן, אז אין אלגעמיין און גאנצן האָט דער "בונד" פאר-
שטאנען ריכטיק אָנצוצייכענען די ליניע פון זיין פאָליטיק. אונזער אידיאישע
שטעלונג האָט מיט גרויס דערפאלג אויסגעהאלטן די פייער-פראָבע פון די
לעצטע 20 יאָר.

און מיט דעם דערקלערט זיך, וואָס נישט געקוקט אויף די אומגעהויערע
שוועריקייטן, נישט געקוקט אויף די אטאקעס פון אלע זיינע קעגנער און
שונאים, איז דער "בונד" היינט אזוי איינפלוסרייך און אזוי אינערלעך
געשלאָסן.

מיט דעם דערקלערט זיך, וואָס ער האָט אזא צוציאונגס-קראפט פאר
דער אידישער ארבעטער-יוגנט, וועלכע זוכט ווי יעדע יוגנט א קלאָרן און
אויפריכטיקן ענטפער אויף די אלע סאָציאלע פראַגן, וואָס פייניקן זיי.

מיט דעם דערקלערט זיך, וואָס דער "בונד" האָט געפייערט זיין 40-
יעריקן יובל אין א שטימונג פון גלויבן אין זיך אליין און אין זיין צוקונפט.
„נייע פאָלקסצייטונג“, ווארשע, 26-טער נאָוועמבער, 1937.

די יונגסטע — דער „סקיף“



ערשטער לאנד-צוזאמענפאר פון סאָציאליסטישן קינדער-פארבאנד אין פוילן.
אין פרעזידיום: ה. ערליך, ש. זיגעלבוים, וו. אלטער, ל. אלער, י. פאָט, ל. האדעס א. א.

נאך דעם קאנגרעס

דער זעקסטער קאנגרעס פון די אידישע פראפעסיאנעלע פאריינען איז אדורך אימפאָזאַנט. ער וועט זיכער האָבן א גרויסע באדייטונג פאר דער ווייטערדיקער אנטוויקלונג פון אונזער פראָפּ. באוועגונג.

דער קאנגרעס האָט דורכגעדרונגען אלע זיינע אנטוויקלענדיקע מיטן געפיל פון קראפט. די דעלעגאטן פון די 40 שטעט, וואָס זיינען געקומען צום קאָנגרעס, האָבן געפילט: מיר זיינען 72 טויזנט מענטשן, וואָס זיינען צוזאַמענגעשלאָסן אין איין אָרגאַניזאַציע! מיר זיינען דער גרעסטער מאַסן-כוח אויף דער אידישער גאָס!

און דער דאָזיקער כוח האָט זיך אַרויסגעוויזן אן אינערלעך-צעמערטער טער, א פעסטער. ס'איז באַמט געווען א קאנגרעס פון איינהייטלעכקייט. אפילו די מיינונגס-פאַרשידנהייטן, וואָס זיינען געקומען צום אויסדרוק בעת דער דיסקוסיע, האָבן פאַקטיש אונטערגעשטראָכן די פולע איינהייטלעכקייט אין באַצוג צו די אייגנטלעכע אויפגאבן פון דער פראָפעסיאנעלער באוועגונג. און דאָס איז דאָך א גאראנטיע פון ווייטערדיקע דערפאלגן.

דער קאנגרעס האָט גלייכצייטיק דערפילט זיין ערשטע אויפגאבע. פאַר-מולירן פאר דער גאַנצער וועלט די נויטן און די פאַדערונגען פון די אידישע פּאַלקס-מאַסן. דאָס איז געשען באַלד אויף דער ערשטער פיערלעכער זיצונג פון קאנגרעס אין דער אָנוועזנהייט פון קנאפע צוויי טויזנט טוער פון דער באוועגונג. און די פּרעכטיקע שטימונג, ביי וועלכער ס'איז איינשטימיק אָנגענומען געוואָרן די דעקלאַראַציע פון קאנגרעס זאָגט עדות, אז אלע האָבן פאַר-שטאַנען די וויכטיקייט פון דעם באשלוס: די אידישע ארבעטער-מאַסן האָבן אַרויסגעשריען זייער רוף צו דער אידישער און פּוילישער געזעלשאפטלעכקייט.

און איצטער דאַרף מען זעען, אז דער רוף זאָל טאַקע דערגיין צו די צו וועלכע ער איז אדרעסירט.

בנוגע דער אידישער גאס איז דאָס א פארהעלטניסמעס ק לייכטע אויפגאבע.

שווערער איז פארשפרייטן די דעקלאראציע צווישן די מיליאנען פוילן-שע ארבעטנדיקע. דער לאנד-ראט וועט מוזן געפינען די נויטיקע דערצו פינאנציעלע און אָרגאניזאציעלע מיטלען. ס'איז א גרויסע אויפגאבע, אָבער זי מוז דערפילט ווערן.

* * *

די צווייטע אויפגאבע פון קאָנגרעס איז באשטאנען אין לייזן א רייע פראָבלעמען פון דעם אינערלעכן לעבן פון דער באוועגונג. א טייל פון זיי טראָגן א קאָנסטיטוציאָנעלן כאראקטער. דאָס איז דער סכום פראָבלעמען, וואָס האָבן א שייכות צו דער פראגע פון פראָלעטארישער דעמאָקראטיע אין די פראָפ. פאריינען.

דער קאָנגרעס האָט פארנומען אין די אלע שטויטקייטן א קלאָרע שטעלונג. ער האָט אומצוויידייטיק פראָקלאמירט דאָס רעכט פון יעדן מיטגליד אויף זיין מיינונגס-פרייהייט אין דער באוועגונג, און דאָס רעכט פון אלע מיטגלידער אלליין צו באשטימען דעם גורל און דאָס לעבן פון זייער אָרואניזאציע. דער קאָנגרעס האָט אייפערזיכטיק פארטיידיקט די אָרגאניזאציע-נעלע זעלבסטשטענדיקייט פון דער פראָפעסיאָנעלער באוועגונג און קאטעגאָריש אָפגעזאָגט זיך צו פארבייטן די פראָפ. פאריינען דורך א פארשטענדלי-

לאנד-ראט פון די אידישע פראָפעסיאָנעלע פאריינען אין פוילן



אין דער ערשטער רייע זיצנדיק פון רעכטס: י. לופשוין, ח. וואסער, א. גאלדבערג, מ. אָזשעך, שרה שוועבער, וו. אלטער, י. גומנאָלד, ס. ליכטנשטיין.

קונג צווישן פאליטישע פארטייען. גלייכצייטיק האָט דער קאָנגרעס אונטער-געשטראָכן זיין גרייטקייט ברידערלעך צוזאמענארבעטן אין פאליטישע פראגן מיט די אלע פראלעטארישע פארטייען, וואָס אנערקענען די אָרגאניזאציע-נעלע כללים פון אונזער פראָפ. באוועגונג און ווילן לאַיאַל צוזאמענארבעטן מיטן לאַנד-ראט.

זייט לאנגע יאָרן זיינען אזעלכע ברידערלעכע באציאונגען איינגעשטעלט צווישן דעם לאַנד-ראט — אלס רעפרעזענטאַנץ פון דער גאנצער פראָפ. בא-וועגונג — און דעם "בונד". אויף דעם קאָנגרעס האָבן אויך אנדערע ריכטונג-גען אין דער אידישער ארבעטער-באוועגונג דערקלערט זייער גרייטקייט צו אזא "קעגנזייטיקער ליבע". דער קאָנגרעס האָט די דערקלערונגען גענומען מיט צופרידנקייט צו קענטעניש, אין דער האַפּענונג, אז נאָך די ווערטער וועלן קומען אנטשפּרעכנדיקע טאַטן.

און אויב דאָס וואָלט געבראכט צו אן אנטשפּאָנונג און די אופנים פון קאמף צווישן באזונדערע פראלעטארישע פאליטישע פארטייען, וואָלט דאָס זיכער געווען נאָך אַ פאָזיטיווער רעזולטאַט פון דעם קאָנגרעס.

* * *

"פרייהייט פון געדאנק-דיסציפלין אין טאט" — דאָס איז דער ערשטער גרונט-געדאנק פון דער "קאנסטיטוציע" וואָס דער קאָנגרעס האָט אָנגענומען. און דער צווייטער — דאָס איז — "ברידערלעכקייט און חברישקייט צווישן אלע פאריינס-מיטגלידער".

און דער קאָנגרעס האָט דערביי אויסגעטייטשט: אמתע ברידערלעכקייט באדייט, אז יעדער פאריינס-מיטגליד קען פאָדערן פאר זיך נאָר אזעלכע דעכט, וואָס ער איז גרייט אנערקענען פאר אלע אנדערע.

ס'זיינען פאראן חברים, וואָס צווייפלען: ווי אזוי קען זיך צוזאמענפאָרן אן אמתע פרייהייט מיט א שטארקער דיסציפלין? און א טייל זאָגן: מען מוז מקריב זיין די פרייהייט. אנדערע האַלטן, אז ס'מוז אָפּגעשוואכט ווערן די דיסציפלין.

מיר ווילן נישט פארליקענען די שוועריקייט פון פראַבלעם. מיר האַלטן אָבער, אז ס'קען געפונען ווערן א ריכטיקער קאמפראַמיס. אָט דער קאמפראַ-מיס — דאָס איז די פראלעטארישע דעמאָקראטיע, וואָס הערשט אין אונזערע פאריינען. און דער קאָנגרעס גופא איז געווען א באווייז, אז דער-קאמפראַמיס איז א לעבנס-פעאיקער. ס'האָט דאָרט געהערשט אן אומבאגערענעצטע פריי-

די בונדישע דעלעגאטן אויפן קאנגרעס פון די פראץ. פאריינען אין פוילן. אין אקטאבער 1937



צווישן די דעלעגאטן: ערליך, הימערפארב, „ארטור“, וואסער,
נאוואגרודסקי, שרה, גומבעשטאלט א. א.

הייט פון מיינונגען. און גלייכצייטיק האבן אלע געפילט, אז דער קאנגרעס
וועט זיכער ברענגען צו א פארשטאנדונג פון דער דיסציפלין אין אונזער
באוועגונג. א באוואוסטזיניקע פרייהייט און א באוואוסטזיניקע דיסציפלין —
קענען אויסגעצייכנט צוזאמענלעבן.

דעם שענסטן ביישפיל פון אזא סינטעז צווישן פרייהייט און דיסציפלין
זען מיר יעדן טאג אין... דער מעדעם-כאנאטאָריע. אין דעם באשטייט איר
גרעסטע פערזאנליכע דערגרייכונג און אין דעם שטעקט דער סוד פון דער
ליבע, מיט וועלכע זי איז ארומגערינגלט. אין אונזער פראץ. באוועגונג וועלן
מיר, אויף אונזער אייגענעם שטייגער פראוון נאכמאכן דעם גוטן ביישפיל פון
אונזערע... קינדער.

דער קאנגרעס האט זיך נישט כאנוצט מיט די דאזיקע ווערטער, אָבער
דאָס איז געווען דער אמתער זין פון זיינע באשלוסן. בלייבט איצט בלויז
א „קלייניקייט“. צופאסן דאָס לעבן צו די באשלוסן.

* * *

צי ס'וועט אזוי געשען?

דאָס איז אָפהענגיק פון דער אָנפירונג פון דער פראץ. באוועגונג און
גלייכצייטיק פון די מיטגלידער גופא.

די אָנפירונג מוז זאָרגן, אז די אָנגענומענע באשלוסן זאלן דורכגעפירט
ווערן אין לעבן. און די מיטגלידער דארפן זאָרגן וועגן... דעם זעלבן.

דריי ביישפילן: פראָפאָרציאָנעלע וואלן, פרייהייט פון מיינונגען און
„פאָלקספראָנט“.

דער קאנגרעס האט ענדגילטיק אָפּגעוואָרפּן דעם פּרײַנצײַפּ פּון פּראָפּאַר-
ציאָנעלע וואָלן צו די פאַרײַנס-אַרגאַנען. מױזן סײַ דער לאַנד-ראַט סײַ אַלע
פּראָפּ. טוער זאָרגן, אַז די פּראַנע זאָל אײַנגאַנצן אַראָפּ פּון דער טאַג-אַרדע-
נונג פּון אונזער באַוועגונג — ביז אַ נײַעם צוזאַמענפאַר.

דער קאנגרעס האט פאראורטיילט די קאמפאניע, וואס געוויסע חברים
פון דער מינדערהייט פירן קעגן פאריינס-מיטגלידער, וואס זיינען אמאל גע-
ווען זייערע אנהענגער און היינט זיינען זיי פון זיי אוועק. דער קאנגרעס האט
זיך געשטעלט אויף דעם זעלבסטפארשטענדלעכן שטאנדפונקט, אז יעדער
פאריינס מיטגליד האט די פולע רעכט צו בייטן זיינע מיינונגען, אויב ער
האט זיך אין זיי אנטוישט. מיר האפן, אז די חברים פון דער מינדערהייט
וועלן זיך לאיאל צופאסן צום באשלוס פון קאנגרעס און וועלן אין דער צוקונפט
באציען זיך מיט דער געהעריקער חברישקייט צו אלע און אויסנאם פאריינס-
מיטגלידער. יעדנפאלס — אויף דעם באדן פון אונזער פראפ. באוועגונג.

דער קאנגרעס האט אויך געמאכט א סוף צו דעם שטרייט אין דער
פראפ. באוועגונג ארום דער פראנע פון „פאלקס פראנט“. מען האט וועגן דעם
פיל גערעדט אויפן קאנגרעס און פון דער לאנגער דיסקוסיע איז געווארן קלאר,
אז זי איז געווען אין א גרויסער מאס... איבעריק, ווייל דער קאנגרעס פון די
אידישע פראפ. פאריינען אין פוילן האט נישט געדארפט און נישט געקאנט
באשליסן, צי מ'דארף פירן א פאליטיק פון „פאלקספראנט" אין פראנקרייך
אדער אין שוועדן. ס'האט געקאנט פאר אים שטיין די פראנע, צי וועט ער
מיטמאכן אזא פאליטיק אין פוילן און ספעציעל אויף דער אידישער גאס. אין
אבער אזא פראנע אויך נישט געשטאנען, ווייל אין פוילן בכלל, און נאך בא-
זונדערס אין דער אידישער געזעלשאפט, איז די דאזיקע פראבלעם אבסאלוט
נישט אקטועל. די סאציאליסטישע באוועגונג, און ספעציעל דער „בונד" האבן
זיך ארויסגעזאגט פאר אן אויסגעשפראכן סאציאליסטישע פאליטיק און קעגן
מיטארבעט מיט בירגערלעכע פארטייען, איז ממילא די פראנע דערלידיקט.
ווייל אן סאציאליסטן איז דאך א פאלקס-פראנט פאליטיק אוממעגלעך.

טראגט טאקע די דיסקוסיע, וואס פירט זיך אין די פראפ. פאריינען א
באראקטער פון... יוצא זיין. פון דורכפירן א פארטיי-שליחות און נישט פון
באטראכטן אן אקטועל פאליטיש-פראבלעם. דער „פאלקס-פראנט" איז געווארן
ניכער א פראנע פון פארטיי-פרעסטיזש, איידער א פאליטישע קאנצעפציע.
האט דאך געזאגט א דעלעגאט, אז אין לעמבערג בעת די באקאנטע געשע-
ענישן, האט מען דארט רעאליזירט דעם... פאלקס-פראנט! דאס באווייזט, אז

**בונדישע דעלעגאטן אויפן פערטן קאנגרעס פון די
פראפ. פארײניען אין 1929**



ערשטע רייע פון לינקס, זיצנדיק: מילמאן, זיגעלבוים, וואסער, שוועבער,
ערליך, נאוואגרודזקי, מושקאט און פייגמאן.
צווייטע רייע פון לינקס צו רעכטס: ליפשיץ, ווערניצקי, שאפראן, קלאג,
ס. ליכטנשטיין, גאלדבערג, אמבאראס, גאלדוואסער, מארגנטאל, פריץ.

די „פאלקס-פראנטלער“ גופא האָבן שוין פארלוירן יעדן חוש פארן אמתן אינ-
האלט פון דעם וואָרט.

דער קאנגרעס האָט דורך זיין קלאָרן באשלוס געמאַכט אַ סוף צו אַט
דער דיסקוסיע, און ווידער אַמאָל מיר האָפּן, אז אויך די פראגע וועט אויפ-
הערן קינסטלעך אריינטראָגן אַ צערדערונג אין' אונזערע רייען.

* * *

אויסערסט וויכטיק זיינען אויך די אָרגאניזאציאָנעלע באשלוסן פון דעם
קאנגרעס.

ס'איז געשטעלט געווארן א שלאג-אויפגאבע — דערגרייכן אין דער נאָענטער צוקונפט 100 טויזנט מיטגלידער. ס'איז נישט קיין א בערגעטריבענע צאָל. אויב אלע וועלן זיך נעמען צו דער ארבעט וועט זי זיכער דערפילט ווערן און א חשק צו דער ארבעט האָבן אלע דעלעגאטן זיכער ארויסגעטראָגן פון דעם קאָנגרעס.

די אנדערע אָרגאניזאציע־אנעלע באשלוסן דארפן פארפעסטיקן מאטעריעל און אָרגאניזאציע־אנעל די באזונדערע צענטראלעס און דעם לאנדראט. לאנגע יאָרן האָט געהערשט אין אונזערע רייען א געוויסע גלייכגילטיקייט צו דער נויטווענדיקייט פון א געהעריקער צענטראליזאציע פון אונזער פראָפ. באוועגונג. פיל פון אונזערע טוער האָבן געהאַלטן, אז די אַרטיקע אָפטיילונגען דאָס זיינען אליי, און די צענטראלעס — דאָס איז גאַרנישט אָבער יעדנפאלס זייער ווייניק.

אויפן קאָנגרעס האָט זיך אין דער הינזיכט געפילט א כפירושדיקער איבערברוך. דער ביז-איצטיקער מאנאל פון צענטראליזאציע האָט אָפגעשוואכט די קאמפס פעאיקייטן פון די צענטראלעס. און איין דעלעגאט נאָכן אנדערן האָט דערקלערט: ס'איז צייט מיר זאָלן אויסבויען א פעסטע אָנפירונג, וואָס זאָל אָנפירן מיט דער גאנצער פראָפ. באוועגונג און אויסנוצן אונזערע כוחות אויף דעם בעסטן אופן.

אָבער וויל מען האָבן א מאָדערנע צענטראליזירטע ארמיי מוז מען זי באזאָרגן מיט אמוניציע. און אונזער אמוניציע — דאָס זיינען די פינאַנציעלע מיטלען, וואָס מיר באַקומען פון דער באוועגונג גופא. ביז איצט האָט די אמוניציע שטארק אויסגעפעלט. לאַמיר האָפן, אז אין דער צוקונפט וועט זיך די לאגע פארבעסערן.

* * *

דער 6-טער קאָנגרעס איז פארענדיקט. ס'הייבן זיך ווידער אָן די גרויע טעג פון טאָג-טעגלעכע אָנשטרענגונגען. פונקט ווי דער קאָנגרעס, וועלן זיי דארפן דורכדרינגען ווערן מיט דעם זעלבן גייסט פון ברידערלעכקייט, שלום צווישן די ארבעטנדיקע אין קאמף קעגן די אונטערדריקער.

„נייע פאָלקסצייטונג“, וואַרשע, 15-טער יאנואר, 1937.

אויף בונדישע טעמעס *

1. דער "בונד" אין דער אידישער סביבה.

וואָס זיינען מיר? וואוהין גייען מיר? מיר, אלס טייל פון דער פראַלע-טארישער באוועגונג פון גאָר דער וועלט, און מיר אלס "בונד"?

אוודאי, מען קען גאנץ גוט לעבן און נישט פארטראַכטן זיך וועגן אזעלכע זאכן. דאָס לעבן רייסט-מיט, דאָס לעבן ליזט פראַבלעמען אָן אונז, אויסער אונז. ס'איז גענוג צו וויסן אָדער צו מיינען, אז מען ווייסט וואָס צו טון אין דער נאָענטסטער מינוט. די ווייטערע צוקונפט וועט זיך שוין אַליין באַזאָרגן.

און ס'זיינען פאראן אויך אזעלכע, וואָס רעכענען, אז זיי באַזיצן שוין דעם גאנצן אמת. דעם אמת, וואָס איז איינמאָל געגעבן געוואָרן און ענדערט זיך שוין מער נישט. פונקט ווי אמאָל משה רבינו האָט באקומען די תורה פון בארג סיני. זיי פלאַגן זיך נישט מיט איבעריקע קשיות, ווייל זייער אמת איז אנטגילטיק.

אָבער פאראן אנדערע, וואָס פאר זיי איז די באוועגונג לעבעדיקע שאפונג, וואָס מוז אומאויפהערלעך האַבן נייע וועגן, נייע געדאַנקען. אזעלכע, וואָס יעדע מינוט קאָנטראָלירן זיי דאָס, וואָס איז געווען דורך דעם וואָס איז און פראוון זיך קלאָר מאַכן דאָס וואָס וועט זיין. אָט פאר די וויל איך אוועקשטעלן א פאר פראגן.

* * *

די אַלגעמיינע פראַבלעמען פון דער אַרבעטער-באוועגונג האָב איך געפראוויט באַלייכטן אויף א צווייט אָרט. דאָ וויל איך מיך אַפּשטעלן בלויז

(* אויף די באַרימטע פראגן אין, אויף בונדישע טעמעס, האָט דער מחבר געגעבן זיין אויגענעם ענטפער. די ארטיקלען האָבן אַנגערעגט צו גאָר אן ערנסטן מיינונגס-אויסשוויש.

אויף אונזערע ספעציעלע "בונדישע" אָנגעלעגנהייטן. און אפילו די רעכן איך נישט אויסצושעפן.

דער "בונד" האָט, צוזאמען מיט אלע פראָלעטארישע פארטייען פון אלע פעלקער, דורכגעמאַכט א געוויסע עוואָלוציע. ביי זיין אנטשטייאונג האָט ער זיך געשטעלט די אויפגאבע צו אָרגאניזירן און פארטיידיקן בלוז איין קלאס פון דער באפעלקערונג, — דעם פראָלעטאריאַט. דעם באגריף קלאסן פארטיי האָט מען דעמאָלט פארשטאנען אין דעם זין, אז ס'איז אן אומפאַר-מיידלעכע סתירה צווישן די אינטערעסן פון אַרבעטער-קלאס און פון אלע איבעריקע קלאסן פון דער געזעלשאַפט. אמבולסטן איז דער דאָזיקער געדאַנק געקומען צום אויסדרוק אין דעם זאץ, אז די מאכט פון אַרבעטער-קלאס וועט מעגלעך ווערן ערשט דאן, ווען די אַרבעטער וועלן בילדן די מערהייט באפעלקערונג.

מיר זיינען היינט ווייט אוועק פון די דאָזיקע פרימיטיווע באגריפן. די טעאָריע און פריער פאר אלץ די פראקטיק פון דער סאָציאַליסטישער באווע-גונג האָבן זיך שוין לאנג געזעגנט מיטן שטאַלצן געדאַנק פון "פאָליטישער אינזאָלירטקייט" פון אַרבעטער קלאס. בלוז א "היינט"-דעראקטאָר קאָן היינט נישט תופס זיין, ווי קומט עס, וואָס פארן "בונד" שטימען נישט נאָר אַרבע-טער. אין דער סאָציאַליסטישער ליטעראטור גייט שוין דער ויכוח אין אן אנדערער פלאך: ווי אזוי זאָל זיך אויסדריקן אָרגאניזאציאָנעל און פאָליטיש דער נייער בונד צווישן אַרבעטער-קלאס און דער אזוי גערופענער סתם-אַרעמ-קייט. א טייל רעדן וועגן גלייכבאַרעכטיקונג, אנדערע וועגן העגעמאָניע פון פראָלעטאריאַט און נאָך אנדערע וועגן דיקטאַטור פון אַרבעטער-קלאס איבער זיינע פארבינדעטע. אַבער דאָס איז שוין א פראגע פאר זיך.

ווי געזאָגט, איז דער דאָזיקער בונד, די "פארברייטערונג פון דער באזע" פון דער סאָציאַליסטישער באוועגונג, אן אלגעמיינע דערשיינונג. איר שורש שטעקט אין איצטיקן קריזיס פון קאפיטאַליזם, וואָס האָט צוגענומען ביי פארשידענע קליינבירגערלעכע, כלומרשט זעלבסטשטענדיקע עלעמענטן די אמאָליקע פערספעקטיוו פון ארויפקלעטערן אויף א העכערן סאָציאַלן שטאַפל. פון דער צווייטער זייט, דער וואוקס פון פאָליטישן איינפלוס פון די אַרבעטער גיט זיי די מעגלעכקייט צו באפרידיקן צוזאמען מיט זייערע איי-גענע נויטן אויך געוויסע באדערפענישן פון דער נישט פראָלעטארישער אַרע-מער באפעלקערונג.

* * *

ווי ווייט איז דער דערמאָנטער פראָצעס דערגאַנגען ביי דער אידישער

אויף א בונדישער פארטיי־פארזאמלונג

ו.ה. אלטער רעדט פאר די פארזאמלטע וועגן זיין ארבעט אלס לאווניק אין ווארשעווער מאגיסטראט



אין פרעזידיום: י. פאט, נח. ע. נאוואגרודסקי, י. כמורנער

באפעלקערונג ביי אונז אין פוילן? די לעצטע וואלן צו די שטאטראטן האבן באוויזן, אז אויך דא זיינען די אידן קיין אויסנאם נישט. די אמאליקע השפעה פון די בירגערלעכע פארטייען און פאליטיקער אויף דער אידישער ארעמקייט איז געבראכן. אין איין אָרט מער, אין א צווייטן ווייניקער. דער ביישפיל פון לובלין באווייזט, אז ס'איז נאך פאראן א גאנץ ברייט פעלד צו באארבעטן, כדי לפחות אויסגלייכן איבעראל דעם פראָנט לויט לובלין.

די צאל אידישע ארבעטער אין פוילן איז פארהעלטניסמעסיק נישט קיין גרויסע. די צאל אידישע סחם־ארעמקייט איז זייער גרויס. שטעלט זיך טאקע פאר אונזער פארטיי, פאר דעם אידישן ארבעטער־קלאס, די אויפגאבע: אָרגאניזירן זיך אליין און ארום זיך די אידישע ארעמקייט. (דער צווייטער טייל פון זאץ — דאָס איז דאָס נייע, וואָס די לעצטע יאָרן האָבן אונז געבראכט אויף דעם געביט).

מען קען זאָגן, אז אייגנטלעך האָט דער „בונד“ שטילערהייט שטענדיק

געשטעלט פאר זיך די דאזיקע אויפגאבע. ס'איז אין א געוויסער מאָס ריכ-
טיק. אָבער איצט שפילט די דאזיקע אויפגאבע א באזונדערע ראָל. מיר
געפינען זיך אין דער לאַגע, ווען ס'קען לייכט מקוים ווערן דער כלל פון
דיאלעקטיק: אז די קוואנטיטעט זאָל אַריבערגיין אין קוואליטעט. יעדער כונ-
דיסט גיט זיך אָפּ א דין וחשבון, אז אונזער פארטיי לעבט איבער דעם מאָ-
מענט, ווען א קליינע פארהעלטניסמעסיק פארשטארקונג פון אונזערע כוחות
קאָן באדייטנד פארשטארקן אונזערע פאָליטישע מעגלעכקייטן. דאָס ווייסן
אויך די קלינסטע פון אונזערע קעגנער, און צוליב דעם טאקע האָבן זיי
לעצטנס אזוי פארשארפט זייער קאמף קעגן "בונד".

* * *

אָרגאניזירן באדייט פאר אן ארבעטערטוער א דאָפּלעטע אויפגאבע:
צו צויען די סימפאטיעס צו דעם, וואָס די פארטיי שטעלט מיט זיך פאָר
היינט, און אריינצויען אין אקטיווער מיטארבעט ביים אויס-
בילדן דעם מאָרגנדיקן פנים פון דער פארטיי.

די דאזיקע פאָרמולירונג וועט נישט אלעמען צופרידנשטעלן. ווייל
נישט אלע פארשטייען גלייך דעם זין פון וואָרט פארטיי. פאר די קאָמיניסטן,
למשל, איז דער פנים פון זייער פארטיי א זאך, אויף וועלכער די ברייטע
מאסן טאָרן נישט האָבן קיין דירעקטן איינפלוס. די פירער, די קלוגע אויס-
געפראוועטע פירער, באשטימען אליין, וואָס די פארטיי דארף טון און ווי
אזוי זי דארף אויסזען. זיי קענען זיך רעכענען מיט די שטימונגען פון די
מאסן, זיי קענען אָבער אויך אָרגאניזירן אָט די שטימונגען. דאָס איז פאר
זיי, פאר די פירער, א פראגע פון צוועקמעסיקייט און נישט פון רעכט פון
די מאסן. נישט אומזיסט זאָגן זיי וועגן זייער פארטיי, אז דאָס איז דער
"שטאב". לויט דעם מיליטערישן שטייגער, דארף די ארמיי געהאָרעכט
פאָלגן. די גענעראלן אליין באשטימען און באשליסן. און ווען די גענעראלן
צעקריגן זיך, טרייסלט זיך דער גאנצער בנין.

ביי אונז, אין "בונד", איז עס אנדערש. דער "בונד" האָט קיינמאָל נישט
געהאט די אמביציע צו זיין קליגער, איידער די באוואוסטזיניקע אידישע
ארבעטערשאפט. באלד, נאָך די ערשטע פאָר יאָר פון זיין עקזיסטענץ, איז
די מיטגלידער-מאסע געוואָרן דער דעצידירנדיקער פאקטאָר אין דער פאָלי-
טיק פון דער פארטיי. דאָס האָט געבראכט דערצו, אז דער "בונד" האָט נישט
איינמאָל געביטן זיין שטעלונג און דוקא וועגן וויכטיקע פראגן. דאָס האָט
געבראכט דערצו, אז די באַליבסטע און אָנגעזעענסטע טוער האָבן אָפטמאָל

געמויט אפהאלטן זיך אויף א צייט פון אקטיווער פאליטישער טעטיקייט, ווי למשל דער אומפארגעסלעכער וו. מערעס. אבער דאס איז געווען און איז גע- בליבן דער גרויסער כוח פון „בונד“: זיינע מיטגלידער פילן כסדר, אז דאס איז זייער אייגענע פארטיי. אז אויב דער „בונד“ כאנייט א טעות, איז דאס זייער אייגענער טעות. און אויב ער האט געפונען דעם ריכטיקן וועג, איז דאס דורך זייער אייגענער אנטשטערענגונג.

אין דעם שטעקט די ריזיקע ווידערשטאנדס קראפט פון פארטיי־דעמאָ- קראטיע. אזוי האט דער „בונד“ דורכגעהאלטן די ערנסטע צייטן. און אויך אויף ווייטער מוז ער יעדן אידישן ארבעטער, וואס פילט אין זיך דעם רע- וואָלוציאָנערן ענטוואָר, וואס איז נויטיק צום קאמף און איז גרייט צו נעמען אויף זיך די פארטיי־פליכטן, — געבן דאס רעכט און די מעגלעכקייט גלייך מיט אנדערע שמידן דעם גורל פון זיין קלאס דורך זיין פארטיי.

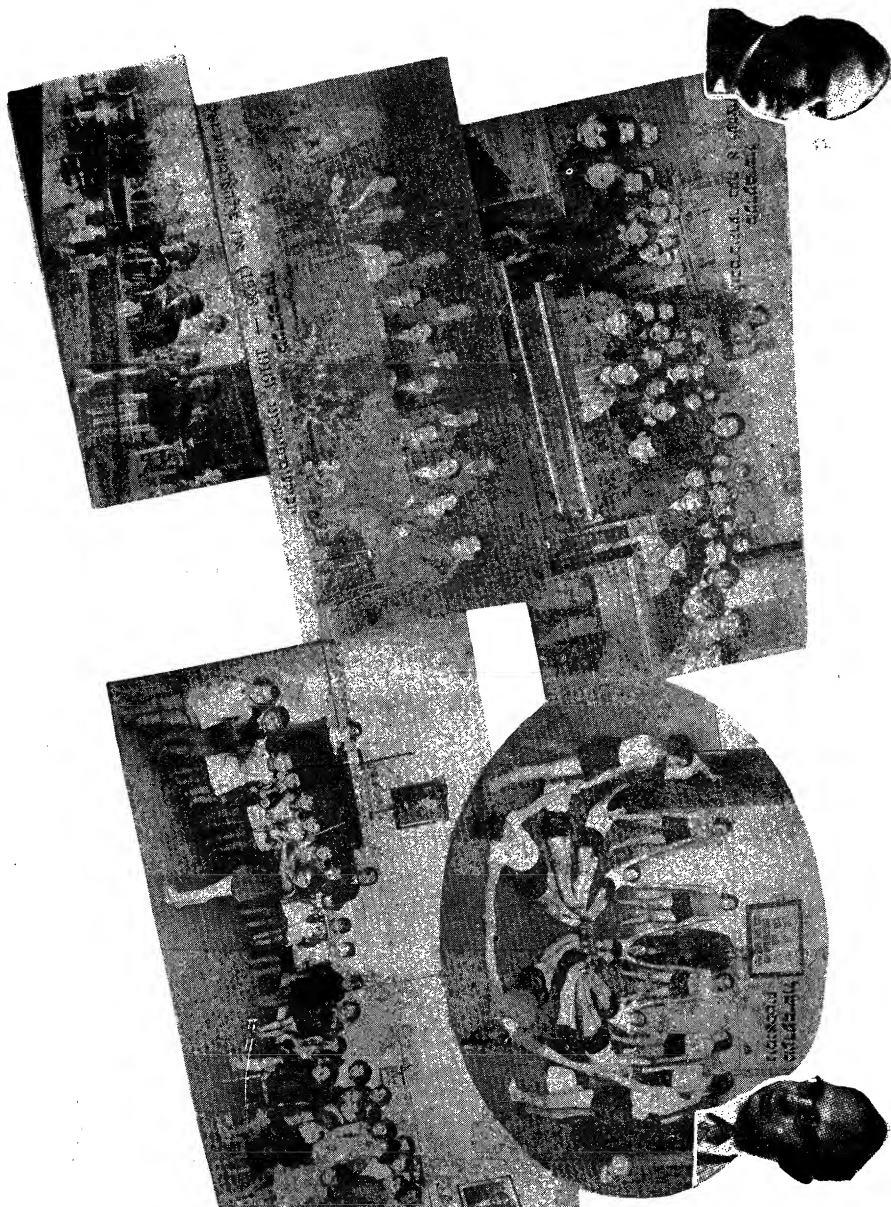
* * *

אדורא האט דער „בונד“ אין זיין 30-יאָריקן קאמף געהאט טעותן. עס איז א מענטשלעכע און פארשטענדלעכע זאך. צי מאכט ער אבער נישט קיין טעותן היינט?

לאָמיר אין קורצן דערמאָנען די וויכטיקסטע אידישע שלאכטן, וואס דעם „בונד“ איז אויסגעקומען און קומט נאך אויס צו פירן אין דער אידישער סביבה.

איינע פון די שלאכטן איז שוין כמעט ווי אויסגעשפילט: דער קאמף מיט דער אסימילאטאָרישער שיטה. אמאָל איז דער געדאנק פון אקטיווער אסימילאציע געווען זייער שטארק סיי אין די אידישע בירגערלעכע קרייזן, סיי אין די פראָלעטאָרישע רייען. היינט איז אסימילאציע, אלס פאליטישע פראָגראם, פולשטענדיק באנקראט. היינט אָנערקענען שוין אלע ריכטונגען אין דער אידישער ארבעטער־באוועגונג, אז די אידישע פאָלקס־מאסן קענען זיך נישט אויפהויבן אויף א העכערן קולטורעלן מצב אנדערש ווי דורך דער אנטוויקלונג פון זייער אייגענער קולטור. אפילו די, וואס האלטן זיך פאר די עקסטרעמסטע אינטערנאציאָנאליסטן, וואס האבן צענדליקער יאָרן געשטוי- דעמט קעגן „נאציאָנאליזם“ פון „בונד“, האבן סוף כל סוף אונטערגעשריבן די בונדישע פאָדערונגען בנוגע דער אידישער שפראך, אידישער שול און אידי- שער קולטור.

אין פראקטישן פראָלעטאָרישן קאמף איז די פראגע וועגן אסימילאציע דערליידיקט. אנדערש איז די טעאָרעטישע זייט. אמאָל האט זיך דער „בונד“



אין די ארדיש-וועלטלעכע פאקטא-שולן אין פוילן
אויבן, רעכט: ש. מענדעלסאן, סעקרעטאר, לינקס: ד. ש. קאזשדאן, פארזיצער פון י. ש. א.

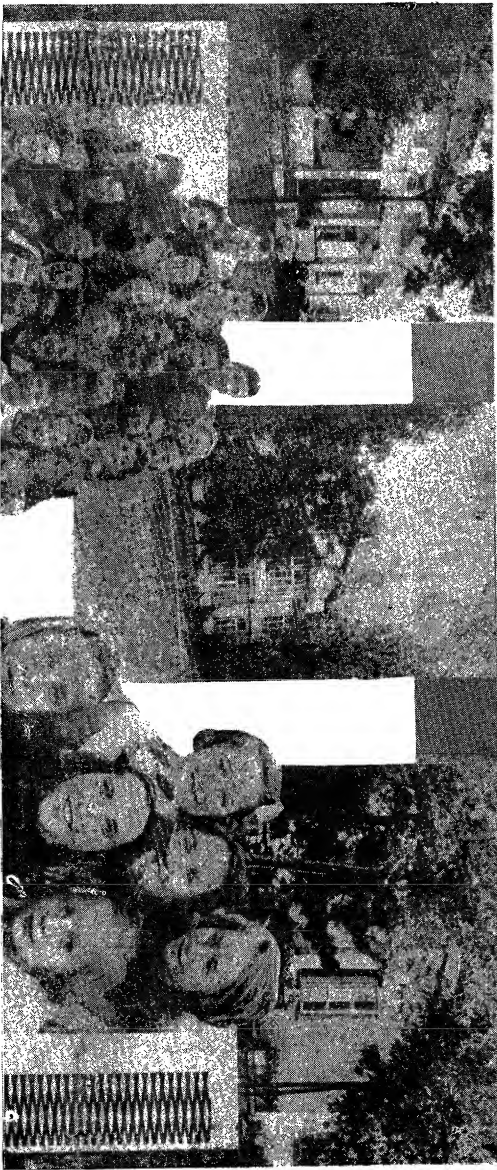
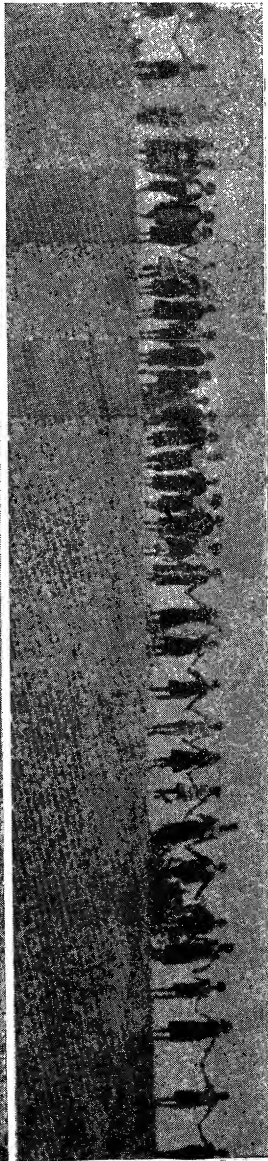
אפיציעל געהאלטן ביי דער טעאריע פון „נייטראליטעט“ ער האט נישט גע-
האלטן פאר מעגלעך און נויטיק פעסטצושטעלן פארויס אין דער פארטיי-
פראגראם דעם ווייטן גורל פון מאדערנער אידישער קולטור, שפעטער האט
זיך זיין שטעלונג געבויט. נישט דורך באשלוסן פון צוזאמענפארן, נאך
דורך די פאקטישע שטימונגען פון זיינע מיטגלידער. מען האלט, אז מען מוז
גלויבן אין דעם געזיכערטן קיום פון דער „אידישיסטישער קולטור“. (איך
בעט שוין אנטשולדיקונג פאר דער אפשר נישט געלונגענער דעפיניציע. איך
בין גרייט נאכגעבן בנוגע ווערטער, אבער נישט בנוגע אינהאלט). איך פער-
זענלעך שטעל מיר אנדערש פאר די קולטורעלע אנטוויקלונג פון די ווייטער-
דיקע דורות*) אבער אויב די פארטיי האט דא א טעות, ווירט ער נישט
אויף דער פראקטישער אוועקשטעלונג פון דער נאציאנאלער פראגע, וואו
מיר זיינען כמעט אלע אייניק. און דער „בונד“ האט די גוטע טבע, וואס ער
פאדערט, אז זיינע מיטגלידער זאלן האנדלען איינהייטלעך, אבער טראכטן
מעג יעדער פון זיי, ווי ער פארשטייט. אן דעם דאזיקן רעכט וואלט איך נישט
געווען קיין מיטגליד פון „בונד“. און צוליב דעם טאקע וועל איך קיינמאל
נישט קענען זיין קיין מיטגליד פון א קאמוניסטישער פארטיי.

* * *

אונזער קאמף מיטן קלעריקאליזם. איך האב דעם איינדרוק, אז אין גע-
ראנגל פאר דער נשמה פון דער אידישער ארעמקייט וועלן מיר זיך זאלן
אפטער טרעפן מיט דער „אגודה“ פון פארשידענע מינים אלס מיט אונזערע
דירעקטע שונאים. ס'איז דעריבער נויטיק, מיר זאלן קלאר מאכן סיי פאר
זיך סיי פאר אנדערע, אין וואס דער דאזיקער קאמף באשטייט.

מיר דאכט זיך, אז אויף דעם געביט דארף פאר אונז זיין מאסגעבנד די
דערפארונג און די שטעלונג פון אלע פראלעטארישע פארטייען פון דער גאנ-
צער וועלט: רעליגיע איז א פריוואטער ענין פון יעדן יחיד. דער „בונד“ פירט
נישט קיין מלחמה מיט דער רעליגיע בכלל און מיט דעם אידישן „דת“ בפרט.
ער באקעמפט די ארטאדאקסן אלס פאליטישע ארגאניזאציע, ווי אויך יעדן
פרואוו פונם קלעריקאליזם אנטווארפן זיינע השגות און זיינע איבערציי-
גונגען אנדערש דענקענדע. ארויסגייענדיק פון די זעלבע פרינציפן, זאגט זיך
דער „בונד“ ארויס קעגן יעדן פרואוו צו שטערן די גלויביקע אפהיטן זייערע
רעליגיעזע כללים, אויף וויפיל דאס געהערט טאקע פאקטיש צו זייער פרי-
וואטן לעבן.

(*) זע „סאציאליזם אין קאמף“.



אין דער פערסט-אמאנאריע אין פוילן

צי איז דאָס די שטעלונג פון „בונד“? אין אלגעמיינעם יאָ. אָבער עס זיינען געווען אויסנאָמען, וואו בונדיסטן האָבן געהאַלטן פאר נויטיק צו מאַכן אַלס פארטיי אַנטי־רעליגיעזע מאַניפעסטאַציעס אָדער זיי האָבן געוואָלט, אז דער „בונד“ זאָל אָפיציעל אָננעמען אַן אַנטי־רעליגיעזע שטעלונג. איך האָלט דאָס פאר אַ פעלער, ווייל איך קען נישט איינזען, פארוואָס מאַקדאָנאלד און לענסבורי אין ענגלאַנד זאָלן יאָ קאָנען זיין גלויבציטיק סאַציאַליסטן און גלויביקע, און אַ אידישער אַרבעטער און אַרעמאָן זאָל נישט קענען באַווייזן די זעלבע קונץ. און אויב אַ פּרוּמער אידישער אַרבעטער אָדער אַרעמאָן שטייט אויפן סאַציאַליסטישן שטאַנדפּונקט בנוגע אַלע פּאָליטישע און געזעלשאַפטלעכע פּראָגנאָז, טאָ דאָרף זיך פאר אים געפינען אַן אָרט אין „בונד“.

זעלבסטפאַרשטענדלעך, אז דאָס באַדייט גאַרנישט, אז איינצלענע בונדיסטן, אַלס מענטשן, מעגן באַרעכטיקן זייערע קאָמפּראָמיסן אויפן רעליגיעזן געביט מיט דער דאָזיקער פארטיי־שטעלונג. אויב זיי זיינען פריידענקער אָדער האָלטן זיך פאר פריידענקער, דארפן זיי אין זייער אויסער־פארטיי־אישן לעבן האַנדלען אויך אַלס אַזעלכע נישט צוליב דעם, וואָס זיי זיינען בונדיסטן, נאָר ווייל זיי זיינען פריידענקער. אויב פריידענקער היטן אָפּ רעליגיעזע מנהגים — פאַרקלענערט דאָס זייער פערזענלעכע ווערט, אָבער דאָס האָט קיין שום שייכות נישט צו זייערע דירעקטע פארטיי־פליכטן. פון דער צווייטער זייט איז עס אַ זעלבסטפאַרשטענדלעכע זאך, אז דער „בונד“ וועט פארטיידיקן דאָס רעכט פון יעדן פריידענקער צו האַנדלען אין פולן הסכם מיט זיינע איבערצייגונגען.

און ס'איז אויך זעלבסטפאַרשטענדלעך, אז דאָס אויב־געזאָגטע דאָרף נישט אויסגעטייטשט ווערן אין זין פון וועלכע ס'נישט איז קאָמפּראָמיסן אין אונזער קאמף פאר דער וועלטלעכקייט פון אונזער געזעלשאַפטלעכע לעבן. די רעליגיע קען ווערן אַ פּריוואַטער ענין נאָר דאן, ווען זי וועט אינגאַנצן באַזייטיקט ווערן פון אַלע עפּנטלעכע אַנשטאַלטן. דער קאמף פאר וועלטלעכקייט איז אַ דירעקטער פּעל־יוצא פון ריכטיק פאַרשטאַנענער און אַלזיי־טיקער רעליגיעזער טאָלעראַנץ.

* * *

ביי דער געלעגנהייט אַ פאָר ווערטער וועגן אַנטייל פון „בונד“ אין די קהלות און וועגן קאמף פון דער „פריידענקער־געזעלשאַפט“ קעגן דעם דאָזיקן אַנטייל.

אגב, מיט דער דאָזיקער „געזעלשאַפט“ איז פאָרגעקומען אַ מאָדנע געשיכטע. זי האָט באַדארפֿט פארטיידיקן דעם „פרייען געדאַנק“, און אַנשטאָט

צוזאמענפאר פון בונדישע ראטמענער, פון די שטאטראטן, מאניסטראטן, קראנקן-קאסע און קהלות אין פוילן אין 1928



אין פרעזידיום זיצן פון רעכטס צו לינקס: בעלא שפירא - ניסענ-
בוים (לובלין), נח און ת. ערליך, ד"ר ראפעס (ווילנע) און
י. ליכטענשטיין (לאדזש).

דעם איז זי געווארן א פעסטונג פון דאגמאטיזם. דאָס וואָס די נייע דאָגמען
זיינען „אולטראַ לינקע“ ענדערט נישט גאַרנישט. זיי האָבן פונקט אזוי ווייניק
צו טון מיטן „פרייען געדאַנק“, ווי די רעליגיעזע דאָגמעס.

אַבער לאַמיר באַטראַכטן דעם ענין מעריטאָריש. מיט אַ פּאַר יאָר צוריק
איז געווען אַ גאַנץ היפּשע צאָל בונדיסטן קעגן אַנטייל אין די קהלות. און
אויב היינט ווערט מער נישט אַרויסגערוקט די פּראָגע פון באַיקאַטירן די
קהלות, איז דאָס מסתמא צוליב דעם, ווייל די פּראַקטיק האָט באַרעכטיקט
די מאַטיוון פון די אָנהענגער פון אזא אַנטייל. די טעטיקייט פון די בונדישע
פּראַקטיקס אין די קהלות האָט זיך אַרויסגעוויזן פאַר אַ גוטן מיטל צו אַנט-
פּלעקן דעם אַמתן סאַציאַלן כאַראַקטער פון אונזערע אַרטאָדאָקסן און זייערע
ציוניסטישע פאַרבינדעטע. אַ שאַד נאָך, וואָס די דאָזיקע דערפאַרונג ווערט
נאָך צו ווייניק אויסגענוצט. דער בודזשעט פון יעדער קהלה מוז זיין איינער
פון די מעכטיקסטע אַרגומענטן אין קאַמף קעגן קלעריקאַליזם. די עמפּערונג,
וואָס נעמט אַרום יעדן איינעם ביים לייענען די באַריכטן פון די קהלה-זיצונג-

גען, וואָלט באדארפט זיך אויסגיסן אין אַ ברייטער געזעלשאפטלעכער אקציע, וואָס זאָל געפונען א צוטריט צו די שייכטן, אויף וועלכע אונזער קלעריקאליזם האָט נאָך אַ השפּעה.

* * *

און איצט קומט לויטן סדר דער קאמף פון „בונד“ מיט דעם ציוניזם, דערלויבט מיר אן אלגעמיינע באמערקונג: וועגן דאָזיקן קאמף איז אזוי פיל גערעדט געוואָרן און געשריבן געוואָרן, אז זייער אָפּט האָבן די נעבנזאכן פארדעקט דאָס וויכטיקסטע, אַרום וואָס דער קאמף איז געגאנגען.

פאר אזא נעבנזאך האלט איך, למשל, די גאנצע פראקטישע ארבעט אין פאלעסטינע. אמת, די ארבעט האָט געגעבן קליינע רעזולטאטן און ס'איז נישטאָ קיין אויסזיכטן, אז זיי זאָלן זיך פארבעסערן. אָבער ווען אפילו די אויסזיכטן וואָלטן געווען צוויי, דריי מאָל בעסער, צי וואָלט דאָס אויף אַ האָר געענדערט די גרונט־פראגן פון א ו נ ז ע ר פּאָליטישן און געזעלשאפט־לעבן לעבן דאָ ביי אונז?

אין פאלעסטינע איז דאָ סך־הכל איבער 120 טויזנט אידן. אָבער אָט אויף אַ קליינעם שטח ערד, אין ניריאָרק, האָבן זיך פארזאמלט, אין דוקא דורך עמיגראציע, אַ גאנצער מיליאָן אידן. איז וואָס דערפון געדרונגען?

אין פאלעסטינע זיינען באשעפטיקט ביי לאנד־ארבעט בלויז 10—15 טויזנט אידן. אָבער אין ארגענטינע אַרבעטן ביי ערד איבער 20 טויזנט, אין די אמעריקאנער פארייניקטע שטאטן, זאָגט מען, איבער 60 טויזנט און אין רוסלאנד זאָל זייער צאָל איבערשטייגן 100 טויזנט. איז וואָס דערפון געדרונגען פאר אונז דאָ?

אָדער לאָמיר זיך פאַרשטעלן, אז דורך אַ צופאל אָדער אַ נס באקומט די ציוניסטישע אָרגאניזאציע אַ מיליאָרד דאָלאַר און זי באַזעצט נאָך דריי הונדערט טויזנט אידן אלס קעסט־קינדער אין פאלעסטינע. צי וועט דאָס אפילו דאן לייזן די אָנגעווייטיקטע פראגן פון די אידישע פּאָלקס־מאסן דאָ ביי אונז?

וואָס מער איך טראכט וועגן דער 30־יעריקער געשיכטע פון דעם דאָ־זיקן קאמף, אלץ מער קום איך צו דער איבערצייגונג, אז די פּאָלעסטינישע קאָנקרעטע ארבעט האָט געשפילט גאָר אַ קליינע ראָלע אין דעם קאמף.

און אויב אזוי, —איז אַרום וואָס האָט זיך געפירט די הויפט־שלאכט? נישט אַרום די מעגלעכקייטן און פערספעקט־

טיוון פון פאלעסטינע, נאָר אַרום די מעג-
לעכקייטן און פערספעקטיוון דאָ אין לאַנד,
וואו מיר לעבן און אַרבעטן.

„בונד“ — דאָס איז דער גלויבן, אז דורך דעם קלאסן-קאמף אין „גלות“
קענען און וועלן פארענטפערט ווערן די נויטן פון די אידישע פאָלקס מאַסן.
„בונד“ — דאָס איז שטענדיק געווען דער שאַפּנדיקער פאָלי-
טישער אָפּטייטש פון אידישן לעבן.

ציוניזם — דאָס איז די האַפנונגסלאָזיקייט, דער אומגלויבן אין איי-
גענע כוחות, דאָס אנטלויפן פון שווערן קאמף. ציוניזם — דאָס איז דער
פּרובירט צו זען פאָליטישער יאוש פון אידישן לעבן.

דעריבער האָט טאקע דער ריינער ציוניזם געליקנט די גאנצע
גלות-אַרבעט די שפראך און קולטור אין די גלות לענדער. דאָס איז געווען
לאָגיש און קאנסעקווענט. און ווי נאָר דער ציוניזם איז אַראָפּ פון דעם
שטאַנדפונקט — האָט ער אָנגעהויבן קאפיטולירן פארן „בונד“.

און מיר דאַכט זיך, אז היינט צו טאָג איז שוין די קאפיטולאציע א-
פולשטענדיקע. די אידישע באפעלקערונג פון פוילן איז אזוי טיף אַריינגע-
צויגן אין אקטיוון פאָליטישן לעבן פון לאַנד, אז פאלעסטינע שפילט פאק-
טיש די קלענסטע ראָלע אפילו אין דער מעטיקייט פון די ציוניסטן גופא.
אַלערליי וואָלן, צום סיי, צו די שטאַט ראטן, צו די קהלות, פראגן פון
שטייערן און ווירטשאפטס-פאָליטיק, אידישער טעאַטער און שבת-דרג, „אונגאַ-
דעם“ און בענקלעך — דאָס אלץ פאַרנעמט היינט 90 פראָצענט אויפמערק-
זאַמקייט פון די ציוניסטן. צו דעם אַלעמען איז פאַראן נאָך אויך פאלעסטינע,
אַבער מיט יעדן טאָג ווערט זי עפעס ווייטער און פּרעמדער פאַר די ציוניס-
טישע מאַסן.

* * *

אין קאמף פאר אַן אלגעמיינער ריכטליניע פאַר דעם פאָליטישן לעבן
פון דער אידישער באפעלקערונג — האָט דער „בונד“ אָפּגעהאַלטן איבערן
ציוניזם א גלענצנדיגן נצחון. ער האָט געצוואונגען זיינע קעגנער צו שטעלן זיך
מיט ביידע פיס אויף דעם שטאַנדפונקט, אז דער קאמף דאָ אין די גלות-לענד-
ער, דאָס איז דאָס רעאַלע פאָליטישע לעבן.

זעלבסטפאַרשטענדלעך, דאָס הייסט נישט, אז אַלע זיינען געוואָרן
בונדיסטן. דוקא די בונדישע אוועקשטעלונג פון דער פראגע האָט מיטגע-

האַלפן דעם פּאָליטישן פּאַנאַנדערטיילן זיך פון דער אידישער געזעלשאפט לויט אירע קלאסן-אינטערעסן. און די ציוניסטן, וואָס האָבן אַמאָל געהאַט די אַמביציע אַרומצונעמען דעם כּלל־ישׂראל, האָבן אויף אַ גאַנץ נאַטירלעכן אופן זיך פאַרוואַנדלט אין דער פּאַרשטייִערשאפט פון זאַטן און צופּרידענעם אידישן בירגערטום. און דער קאַמף צווישן „בונד“ און ציוניזם האָט זיך טאַקע לעצטנס געפירט לויט דעם נאָרמאַלן מוסטער פון קלאסן-קאַמף: רייכע קעגן אַרעמע, אונטערנעמער קעגן אַרבעטער; אויף דער אידישער נאכ האָט דאָס געהייסן ציוניזם קעגן „בונד“. די קאַלטע גרויע טאָג־טעגלעכע קלאסן-אינטערעסן פון דער אידישער גלות־בורזשאַזיע האָבן באשטימט דעם אמתן אינהאַלט פון דער ציוניסטישער פּאָליטיק. „ציון“ איז געבליבן בלויז צום פּוץ.

צוליב די לעצטע אַנטווישונגען אין דער פּראקטישער פּאַלעסטינע־אַרבעט איז פאַראן אַ „סכּנה“, אַז אפילו דער דאָזיקער פּוץ וועט ווערן איבעריק. שוין איצטער באַמיען זיך די ציוניסטן צו באַהאַלטן „ציון“ אויף דעם לעצטן פּלאַץ, ווי נאָר עס קומט צו וועלכער נישט איז פּאָליטישער אַקציע. די לעצטע וואָלן צו די שטאַט־ראטן האָבן באַוווּזן, אַז אפילו אין די בירגערלעכע קרייזן קען מען זיך שוין גוט באַגיין אָן דער ציוניסטישער פירמע.

פון דעם אַלעמען וואָלט זיך געדאַכט, אַז דער „בונד“ איז אַרויס פון קאַמף מיטן ציוניזם אָן שום פאַרלוסטן. דאָס וואָלט אָבער נישט געווען אינעם גאַנצן ריכטיק. איין דערפאַלג האָבן די ציוניסטן יאָ געהאַט. און דוקא איבערן „בונד“. און דער דערפאַלג באשטייט טאַקע אין דעם, וואָס די בונדיסטן האָבן איבערגענומען ביי די ציוניסטן דעם געדאַנק, אַז די באַציאונג צו פאַלעסטינע (נישט צום ציוניזם) איז אויסערסט וויכטיק פאַר אונזער פּאָליטיש לעבן דאָ. פיל בונדיסטן האָלטן פאַר פּוּלשטענדיק ריכטיק, אַז אין אונזערע פּאָליטישע קאַמפּן דאָ איז פּוּלשטענדיק זיך אויסבילדן די קעמ־פּנדע לאַגערן לויט די אָנהענגער אָדער קעגנער פון... פאַלעסטינע!

איך האָלט די דאָזיקע שטעלונג פאַר פּוּלשטענדיק פאַלש און שעדלעך. איך וואָלט געוואָלט, אַז דער „בונד“ זאָל קאָנען זאָגן יעדן אידישן אַרבעטן־דיקן מענטשן: „מיר, בונדיסטן, האָלטן זיך פאַר גלייכע בירגער מיט אַלע אנדערע און מיר פירן דאָ, אין פּוּלש, דעם קאַמף פאַר דער באַפֿרייאַונג פון אַלע אונטערדריקטע. מיר רוקן אַרויס די און די פּאַדערונגען, און אַרום אונזער פּראָגראַם ווילן מיר קאָנצענטרירן די גאַנצע ענערגיע פון די אידישע פּאַקס־מאַסן פון אונזער לאַנד. אויב דו ביזט מסכים מיט אונזערע פּאַדער־רונגען, אויב דו ווילסט זיך באַטייליקן אין אונזער קאַמף, טאָ גיי מיט אונז.

אפילו ווען דו גלויבסט אין דער תורה, אפילו ווען דו ביסט אן אנהענגער פון פאלעסטינע!"

שטעלט אייך פאר אויף א מינוט, אז אין פוילן איז שוין אנטשטאנען איין גרויסע לאנד-פארטיי, וואס נעמט ארום אלע ארבעטער פון אלע נא-ציאנאליסטן. אזא פארטיי וואלט זיכער געווען אנטי-ציאניסטיש (קעגן לאַד-זונג: "זשידושי דאָ פאלעסטיני"). ווייל זי וואלט דאך געמוזט זיך שטעלן אויפן שטאנדפונקט פון פולער גלייכבארעכטיקונג פון אלע אירע מיטגלידער. ד. ה. פון די אידישע אויך. צי וואלט אבער אזא פארטיי געקאנט אנדערש רעדן, ווי דאס אויבן פארגעשלאגענע? פאר אזא פארטיי וואלט די פראקטישע ארבעט אין פאלעסטינע געווען בלויז א נעבנזאך, אן שום ווירקונג אויף איר טעטיקייט. אזוי ווי דאס וואלט געדארפט זיין היינט פארן "בונד".

* * *

לאמיר שוין אדורכגייענדיק פארטשעפן אויך די קרימער קאלאניזאציע. ס'איז זיכער א וויכטיקער אויפטו. און ער פארדינט יעטווידע סימ-פאטיע. און מיר אלע האפן, אז ער וועט געבן גוטע רעזולטאטן. אבער... עס איז פארט א נעבנזאך פאר אונזער פאליטישן לעבן און קאמף דא אין פוילן. דאס ליגט נישט אויף דער דירעקטער ליניע פון אונזער טעטיקייט אלס פארטיי און פון דער פאליטישער אקטיוויטעט פון די אידישע פאלקס-מאסן אין אונזער לאנד. און דעריבער טאקע האט דער "בונד" נישט געהאלטן פאר נויטיק צו פארנעמען אן אפיציעלע שטעלונג צו די מעגלעכקייטן און פערס-פעקטיוון פון דער קרימער קאלאניזאציע. און ער האט ריכטיק געהאנדלט. אמת, ס'זיינען געווען עטלעכע בונדיסטן, וועלכע ס'האט זיך געראכט, אז מען קען מאכן פון קרים א מין בונדישן "ציון". אבער אפילו זיי האבן זיך גיך אויסגעניכטערט.

די זעלבע קאלטבלוטיקע, זאכלעכע באציאונג וואלט בונדיסטן געדארפט אויך האבן בנוגע דער ארבעט אין פאלעסטינע. דאָרט זיינען די באדינגונגען פיל ערגער? די אויסזיכטן אויף דערפאלג נישטיקע? איז אוודאי נישטא וואס זיך היצן.

* * *

מען וואלט געקאנט דאס אליי, וואס איך האב פריער געזאגט, פארמיר-לירן אויף אזא אופן:

מיר בונדיסטן זאגן אויף געוויסע זאכן "יא", און אויף אנדערע "ניין". דאכט זיך מיר, אז דער "יא" איז הונדערט מאל וויכטיקער פארן "ניין".

וואלט איך געוואלט, אז אלע "יא" וואגער זאלן זיך געפינען ארום "בונד". ט פאליטישע פראגראם איז אזוי ווי א וויסנשאפטלעכע טעאריע. איר ווערט ווערט געמאסטן נישט דורך דעם, וואס זי לייקט, נאר פריער פאר אלץ דורך דעם, וואס זי פראקלאמירט פאזיטיוו.

איך ווייס, אז דא שטויסט מען זיך אן אויף א פסיכאלאגישע שווערי קייט. מענטשן זיינען געוואוינט נישט נאר האנדלען צוזאמען (דעם "יא" דורכפירן אין לעבן), נאר אויך טראכטן צוזאמען (די באציאונג צום "ניין"). און ס'זיינען פאראן מענטשן, וואס האבן בכלל נישט ליב טראכטן און ווילן דעריבער, אז זייער פארטיי זאל זיי געבן א פארטיקן ענטפער אויף אלערליי מעגלעכע פראגן, אפילו אזעלכע, וואס האבן נישט קיין שום שייכות צו דער פארטיי, אלס קאמפארגאניזאציע. און ס'זיינען פאראן אויך מענטשן, וואס קאנען נישט פארטרעגן, אז אנדערע זענען אנדערש ווי זיי, אז אנדערע וואגן צו דענקען אנדערש ווי זיי. צו אזעלכע מענטשן האט געהערט, למשל, לענין, וועלכער האט באקעמפט אויף דעם שארפסטן אופן זיינע נאענטסטע חברים, אויב זיי האבן וועגן וועלכער נישט איז פראגע געהאט אן אנדער מיינונג. ער האט ארויסגעלאזט א בוך פיל מיט פערזענלעכע אַנגרופן קעגן לונא-טשאַרסקין, באַגדאנאָוו און אנדערע, בלויז צוליב דעם, וואס יענע האבן געהאלטן א ין ריין פילאָזאָפֿישע פראגן פון אוועק-נארויסן, דעם גרינדער פון עמפיריאקריטיציזם, — בעת לענין איז געווען אן אָנהענגער פון אַרטאָדאָקסאלן פילאָזאָפֿישן מאטעריאליזם.

דער גרויסער לענין איז געווען בלויז איינער. אָבער קליינע לענינס איז דא א סך אפילו אין דער אידישער ארבעטער באוועגונג. און זיי וועלן מסתמא אַנשטרענגען אלע זייערע כוחות כדי איינפירן א צענזור איבער די געדאנקען פון די אידישע ארבעטער. איך בין אָבער זיכער, אז דאס וועט זיך זיי נישט איינגעבן.

פארקערט, אויף דעם געביט וועט אונזער באוועגונג מוזן מאכן נאך א שריט פאָרויס, כדי זיך אויסצוגלייכן מיט מערב-אייראָפּע.

* * *

און אז מיר רעדן וועגן די אידיאישע קאמפן פון "בונד" אויף דער אידישער גאס, טאָ לאַמיר זיך אויך אַפּשטעלן אויף זיינע קאמפן אין דער פראַ-לעטאַרישער סביבה, אויף די אזוי גערופענע צווישן-פארטייאישע קאמפן אין דער סאָציאַליסטישער יידישער וועלט.

פריער פאר אלץ: צי זיינען די דאזיקע קאמפן א נויטיקע, אן אומפאר-
מירלעכע זעכסניג?

מיט דער גאנצער אנטשלאסנקייט: ניין, ניין, ניין.

און דוקא איצטער, ווען די דאזיקע קאמפן האבן זיך אזוי פארשארפט,
דארף מען מיט דער גרעסטער ענערגיע אונטערשטרייכן: דער אידישער
ארבעטער-קלאס קאן זיך נישט דערלויבן דעם לוקסוס פון האבן מער ווי איין
פאליטישע פארטיי.

אודאי דארף מען זיך רעכענען מיט געשעענע פאקטן. אבער ווייט נישט
שטענדיק דארף מען מיט זיי שלום מאכן. און אויב ס'זיינען פאראן בונד-
דיסטן וועלכע האבן זיך שוין צוגעוואוינט צו דער עקזיסטענץ פון אנדערע
סאציאליסטישע פארטייען, ווי קליין יענע זאלן נישט זיין, טויג עס נישט.

דער געדאנק פון פאליטישער איינהייט פון דער ארבעטער באוועגונג
איז א דירעקטער פועל-יוצא פון דער גאנצער וועלט-אנשוואונג פון "בונד".
ער מוז פארנעמען א צענטראלן אָרט אין די באציאונגען פון "בונד" צו אנדער-
ע פראלעטארישע פארטייען. און ער מוז אויך פארנעמען דעם צענטראלן
אָרט אין באוואוסטזיין פון יעדן אידישן ארבעטער אָדער ארבעטס-מענטש.
אין באצוג צו יעדער פארטיי דארף ער זיך שטעלן פריער פאר אלץ די פראגע:
פארוואס עקזיסטירט זי באזונדער און צי איז די דאזיקע עקזיסטענץ בא-
רעכטיקט?

דאס אלץ איז שוין מער ווי א פרינציפ. דאס איז א דויערהאפטע און
שטענדיקע קאמפאניע, וועלכע דער "בונד" דארף פירן.

סקעפטיקער וועלן זאגן: און וואס פארא פעולה וועט דאס האבן? צי
רעכנט איר, אז ס'וועט זיך אויך איינגעבן איינצורעדן א נ ד ע ר ע
פארטייען, אז זיי זאלן זיך ליקווידירן?

מיינע האפנונגען גייען נישט אזוי ווייט. איך ווייס וואס פארא ראָלע
עס שפילן אין די קלענערע פארטייען און גרופעס, "פרעסטיזש"-פראגן און
סתם קליינלעכקייט פון מענטש. אבער ווען עס וואלט זיך איינגעגעבן איינצו-
וואַרצלען אין באוואוסטזיין פון די ברייטע פאָלקס-מאסן דעם געפיל פון
פאָלקס-ישער פאראנטוואָרטלעכקייט וואס טראַגט
יעדער וועלכער צעשפליטערט די ארבעטער-ררייען, — וואָלט שוין געווען פיל
אויפגעטון.

און ווען די אידישע ארבעטער וואָלטן פארשטאנען, אז דער בעסטער וועג צו פאקטישער אייניקייט, דאָס איז פארשטארקן דעם „בונד“ — וואָלט איהן שוין מער פון דער קאמפאניע נישט פארלאנגט.

* * *

אז די ארבעטער באוועגונג פון דער גאנצער וועלט וועט קומען צו דער איינהייט פון איר פאליטישער ארגאניזאציע — דאָס איז מיין טיפּע איבער-צייגונג. ווי אזוי וועט צו דעם קומען — וועגן דעם קען מען דערווייל מאַכן בלויז השערות. מסתמא וועט דאָס אין פארשידענע לענדער פאָרקומען פאר-שידנארטיק. אין א טייל דורך פארייניקונג, אין א טייל דורך פאמעלעכען אַפ-שטארבן פון די „איבעריקע“ פארטייען.

פארן „בונד“ איז די פראגע פון איינהייט פון דער באוועגונג ווייט נישט קיין ספעציעל אידישע פראגע. אָבער אין די ראמען פון דעם אַרטיקל מוזן מיר זיך האלטן אויסשליסלעך ביי דער אידישער סביבה. לאָמיר בלויז בא-מערקן, אז אויב ס'זאָל קומען צו דער איינהייט פון דער פאליטישער באווע-גונג אויף דער פוילישער ארבעטער-גאס, וואָלט די פראגע ביי די אידישע ארבעטער געווען אויטאָמאטיש געלייזט.

דערפון איז געדרונגען, אז די פראגע פון איינהייט פון דער א. י. ד. י. ש. ע. ר. ארבעטער-באוועגונג קען א שיינעם פרימאָרגן פארלירן איר גאנצע אקטואליטעט. נאָך איין ביישפּיל, ווי אזוי אונזער באוועגונג איז פאקטיש אָפהענגיק פון דער אויסערלעכער וועלט, און צוליב דעם טאָקע זיינען פאראן בונדיסטן, וואָס האלטן שוין היינט, אז דער שווערפונקט פון דער פראגע ליגט נישט אין די צווישנבאציאונגען פון די אידישע פראָלעטארישע אָרגאניזא-ציעס, נאָר אין די באציאונגען פון „בונד“ צו די פוילישע פראָלעטארישע אָרגאניזאציעס.

דער דאָזיקער שטאַנדפונקט אנטהאלט אין זיך אן אמת, אָבער נישט דעם גאנצן אמת. ווייל די שוועריקייטן פון דער איינהייט פון דער פוילישער און אידישער ארבעטער-באוועגונג זיינען היינט צו טאָג נישט קלענער, ווי ביי דער ריין אידישער איינהייט.

לאָמיר טאָקע איבערגיין מעריטאָריש צו דער לעצטער.

די באַדייטנדסטע פאליטישע אָרגאניזאציע פון אידישע ארבעטער נאָכן „בונד“, זיינען די קאָמוניסטן, די אידישע סעקציע פון דער פוילישער קאָמו-ניסטישער פאָחטיי.

די פאליטיק פון די אידישע קאמוניסטן (פונקט ווי פון די פוילישע) איז געווען אין פארלויר פון די לעצטע יארן פול מיט פארשידנארטיקע איד-נערלעכע סתירות. לאמיר איבערלאזן אן א זייט די אלע פעלערס פון דער דאזיקער פאליטיק, בנוגע וועלכע די קאמוניסטן האבן אליין געהאט חרטה (צ. ב. באיקאנט פון די וואלן צו די זעלבסט-פארוואלטונגען, פראקלאמירן אלגעמיינע שטרייכן "ביון סוף", אונטערשטיצן די "רעוואלוציאנערע" ארמיי פון פילסודסקי א. ד. גל.), לאמיר פארגעסן וועגן זייערע שרייענדיקע און געשמאקלאזע ארויסטרעטונגען קעגן אלץ, וואס טוען אדער האבן געטון אנדערע, און לאמיר זיך צוקוקן צו זייער "יא" טעטיקייט, צו די פאדערונגען, וואס זיי רוקן ארויס און צו דעם פאזיטיוון קאמף פאר די דאזיקע פאדערונגען. און לאמיר פארגלייכן די דאזיקע "יא" טעטיקייט פון די אידן שו ע קאמוניסטן מיט דער "יא" טעטיקייט פון "בונד" (איך שטרייך אונטער צו א י די ש ע קאמוניסטן, ווייל די פוילישע האבן אנדערע ארבעטסמעגלעכ-קייטן, ווי דער "בונד").

דער פארגלייך מוז יעדן אביעקטיוון מענטשן ברענגען צו דער איבער-צייגונג, אז אויף אלע געביטן (פראפעסיאנעלע באוועגונג, קראנקן-קאסעס, שטאט-ראטן, קאמף מיט דער אידישער בורזשואזיע און אנדערע) איז די טעטיקייט פון "בונד" פיל פארביקער, שטארקער און דערפאלגרייכער, איידער די טעטיקייט פון די אידישע קאמוניסטן און צו דעם אלעמען איז זי אויך מער רעוואלוציאנער.

מען וועט פרעגן, און מיט רעכט, ווי אזוי מעסט מען דאס, וואסערע טעטיקייט איז מער רעוואלוציאנער. דער אלטער בעבעל פלעגט זאגן, אז דאס קען אמבעסטן אויסמעסטן דער קעגנער, די בורזשואזיע. קוקט אייך צו, מיט וואס פאר א פארהעלטניסמעסיקער סימפאטיע עס באציט זיך די אידישע בורזשואזיע צו די אידישע קאמוניסטן אין פארגלייך מיט איר באציאונג צו די פארהאסטע בונדיסטן. דאס אליין באווייזט שוין, אז די בונדישע ארבעט טרעפט מער אין פינטל, איידער די קאמוניסטישע.

דאס פילן אין א געוויסער מאס די אידישע קאמוניסטן גופא, און צו-ליב דעם בילדן זיי אין דער פוילישער קאמוניסטישער פארטיי דעם עקסט-לינקן פליגל. ווייל אנדערש וואו וואלטן זיי גענומען די אינערלעכע איבער-צייגונג אויף ארויסטרעטן קעגן "בונד"?

נאך איין זאך גיט צו מוט די אידישע קאמוניסטן: זייער פארבינדונג מיט די קאמוניסטן פון גאך דער וועלט. אלץ, וואס קאמוניסטן טוען אין רוס-לאנד, פראנקרייך, דייטשלאנד — דאס האבן "מיר" אפגעטון!

איך וויל גארנישט באשטרייטן, אז דאס איז א וויכטיקע זאך. דא טרעפן די קאמוניסטן אין קראנקן פונקט פון „בונד“. אבער די פראגע געהערט שוין נישט צום איצטיקן ארטיקל.

צי קאן זיין אן איינהייטלעכע ארגאניזאציע פון בונדיסטן און אידישע קאמוניסטן?

דער „בונד“, וויל ער איז נישט קיין קאמוניסטישע ארגאניזאציע, קאן ענטפערן אויף דעם פאזיטיוו. זעלבסטפארשטענדלעך, אויף דער באזע פון פולער גלייכבארעכטיקונג פון די מיטגלידער און פון אויפריכטיקער פארטיי-דעמאקראטיע.

די אידישע קאמוניסטן, וויל זיי זיינען קאמוניסטן, ענטפערן נעגאטיוו. זיי האלטן נישט פון איינהייט פון ארבעטער-קלאס, אויב דאס זאג נישט זיין קיין קאמוניסטישע איינהייט.

דאס איז אייגנטלעך, נישט קיין אידישע פראגע. זי וועט ווערן געלייזט פאר די אידישע ארבעטער ערשט דאן, ווען די קאמוניסטן בכלל, און הויפט-זעכלעך די רוסישע קאמוניסטן, וועלן זיך אויסלערנען, אז די צוקונפט פון דער ארבעטער באוועגונג איז אפהענגיק פון דער ליקווידאציע פון דער עקזיסטירנדער שפאלטונג.

איר זאגט, אז דאס וועט נאך לאנג דויערן? פארפאלן. ס'בלייבט אונז בלויז טון אליין, וואס איז פון אונז אפהענגיק, כדי דערנענטערן דעם דאזיקן מאמענט. און דער בעסטער מיטל דערצו איז וואס אפטער, אומאויפהערלעך שטעלן פאר די קאמוניסטן און זייערע אנהענגער די פראגע וועגן דער איינהייט פון דער פאליטישער ארגאניזאציע פון ארבעטער-קלאס.

* * *

און ענדלעך קומען מיר צו די פועלי-ציון.

וויפיל מאל ס'קומט מיר אויס צו רעדן אדער צו שרייבן וועגן די פועלי-ציון, בין איך אין א פארלעגנהייט. נישט צוליב דעם, וואס זייערע פרינציפן געפעלן מיר נישט און נישט צוליב דעם, וואס זייער האנדלונג שטויסט אפ פון זיי יעדן אויפריכטיקן מענטשן. נאר וויל איך קען נישט באגרייפן, צוליב וואס עקזיסטירן זיי אלס פאליטישע פארטיי.

און צו זיינען זיי בכלל א פאליטישע פארטיי? צי האבן זיי וועלכע נישט איז אויסזיכטן צו קאנען באיינפלוסן דעם גאנג פון די פאליטישע געשעענישן אין פוילן? צי שטעלן זיי מיט זיך פאר אן אייגנארטיקע אריענטאציע אין פאליטישן לעבן פון ארבעטער-קלאס אין פוילן?

איך האב די איבערצייגונג אז נישט. נאך די פאר צענדליק יארן זיין זייער עקזיסטענץ זיינען זיי פארבליבן אזא נישטיקער כוה, אז אויף דער אר געמיינער ארבעטער ארענע רעכנט מען זיך בכלל נישט מיט זיי און אויף דער אידישער ארבעטער-גאס ווערן זיי צעריבן אין קאמף צווישן "בונד" און די קאמוניסטן.

אביסל לאגיק האב איך געפונען ביי די רעכטע פועליציון. זיי ווילן רעפערענצטירן דעם ארבעטער אין ציוניזם. די הויפט-ארבעט פאר זיי איז פאר לעסטיגע. אפילו אין "גלות" לייגן זיי אויך די גרעסטע ענערגיע אויף דעם "החלוצי". זייער פון. אבער וואס האט דאס צו טון מיטן פאליטישן קאמף פון די אידישע ארבעטער אין פוילן? און צי בארעכטיקט דאס, אז סאציאל-ליסטן זאלן לייגן שטיינער אויפן וועג פון די אידישע ארבעטער, וועלכע שטייען אין זייער גרויסער מערהייט אונטער דער פאן פון "בונד"?

אין דער פראקטיק פון די "לינקע" פועליציון פארנעמט אפילו פאלעסטינע נישט דעם ערשטן ארט. ביי זיי שפילט די הויפט ראָלע — די שנאה צום "בונד". זייער טאקטיק זעט אויס אזוי, ווי ביי יעדער פראגע וואָלטן זיי זיך געפרעגט קודם כל, ווי אזוי קאן מען וואָס מער שאָדן ברענגען דעם "בונד".

און מערקט אייך: כמעט אין אלע פאליטישע פראגן מאכן זיי גענוי נאך דאס, וואָס עס מאכט דער "בונד". די פוילישע סאציאליסטן וואָלטן זיך, אז דער "בונד" טראָגט שטענדיק מיט זיך זיין אייגענע עכא — די פועליציון. זיי ווילן אלץ מאכן אזוי ווי דער "בונד", און מאכן דאָס אויף אזוי פיל ערגער, אויף וויפל זיי זיינען שוואכער פארן "בונד".

צוליב דעם טאקע ק א נ ע זיי נישט פאליטיש באקעמפן דעם "בונד" מיט זאכלעכע ארגומענטן. מיט פאלעסטינע אליין וואָלטן זיי דאך ווייט נישט פארפאָרן. זיינען זיי געצוואונגען זיך באנוצן מיט די אומדער-הערטע מעטאָדן פון רכילות און ליגן, אין וועלכע זיי האָבן זיך ספעציאליזירט בעת די לעצטע וואָל-קאמפאניעס.

איך ווייס נישט, צי די לינקע פועליציון פילן די אומגעהויערע נישטיק קייט פון זייערע פאליטישע דערגרייכונגען. אין איין פאל בלויז קאָנען זיי האָבן א געפיל פון סאטיספאקציע: אויב זיי מעסטן זייערע דערפאלגן נישט מיט דעם נוצן, וואָס זיי ברענגען וועמען נישט איז, נאָר מיט דעם שאָדן, וואָס זיי הרענגען דעם "בונד".

דער אומגליק באשטייט אבער אין דעם, וואָס וועלנדיק ברענגען שאָדן דעם "בונד", שוואכן זיי אפ דעם פאליטישן איינפלוס פון גאנצן אידישן אר-

בעטער-קלאס. אין דעם טאָג, ווען די פועל־ציון וועלן דאָס באַגרייפן, פאַר-
לירן זיי די טרייב־קראַפֿט פון זייער גאַנצער טעטיקייט.

און נאָך איין זאך. דער שאַדן, וואָס די פועל־ציון קענען ברענגען דעם
„בונד“, שטאַמט כמעט אויסשליסלעך דערפון, וואָס צוליב די אייגנאַרטיקע
פּוילישע באַדינגונגען איז דער „בונד“ נישט אומשטאַנד נאָך צו רעאַליזירן
זיין גרונט־געדאַנק: דער פּאָליטישער קאַמף ווערט געפירט דורך איין סאַציאַ-
ליסטישע לאַנד פארטיי, וואו די אידישע אַרבעטער זאָלן האָבן זייער אויטאָ-
נאָמע אָרגאַניזאַציע. ווען דאָס וואָלט געווען אפילו אין דער מאָס, ווי אין
פאַרמלחמהדיקן רוסלאַנד, וואָלטן די פאַר טויזנט פועל־ציוניסטן נישט גע-
שפּיקט די קלענסטע ראָלע, דערווייל איז אָבער אַנדערש. די שוועריקייט פון
דער פּאָליטישער לאַגע פון אידישע אַרבעטער אין פוילן שאַפט א שיין פון
דערפאַלג פאַר די פועל־ציון.

צי קאָן ביי די באַדינגונגען זיין אַ רייד וועגן איינהייט צווישן „בונד“
און פועל־ציוניסטן, רעכטע אָדער לינקע? איך מוז אָנערקענען, אז די פירער
פון די פועל־ציון האָבן געטון אַלץ, כדי פאַרטרייבן דעם געדאַנק פון אַזאַ
מעגלעכקייט, — אָבער נישט די פירער זיינען. דאָס וויכטיקסטע. מיר מוזן
אָננעמען אלע געהעריקע מיטלען, כדי איבערצייגן די פועל־ציוניסטישע
מאַסע, אז אין אירע אינטערעסן, אין די אינטערעסן פון דער גאַנצער אידישער
אַרבעטער־באוועגונג ליגט, אז ס'זאָל אַ סוף נעמען צו די קליינטשיקע פאַר-
טייעלעך. אונזער באוועגונג קאָן זיך נישט דערלויבן דעם לוקסוס צו לאָזן
אין אַ זייט אפילו די פאַר טויזנט מענטשן, וואָס גייען היינט נאָך די
פועל־ציון.

* * *

די אַלט־גריבן האָבן געהאַלטן, אז דאָס אמת שיינע און דאָס אמת אמתע
מוז זיין איינפאַך. אויך אין אונזערע צייטן איז אלס כלל צופיל קאָמפּלי-
צירטקייט, צופיל פאַרדרייטקייט אַ סימן פון אינערלעכער שוואַכקייט פון
אַן אידי.

אויף דער אידישער גאס האָט מען פיינט קלאַרקייט און איינפאַכקייט.
מען איז געוואוינט צו פילפאַלען זיך. אין אַ קליין שטעטל האָט מען מיר דער-
ציילט וועגן אַ רעפערענט: אי, איז דאָס אַ רעדנער! ער האָט גענומען אַ קלאַרע
טעמע און איין שעה צייט האָט ער אַזוי זי פאַרדרייט, אז קיינער האָט שוין
גאַרנישט פאַרשטאַנען, די צווייטע שעה האָט ער זי צוריקגעדרייט, און עס
איז ווידער אַלץ פאַר אַלעמען קלאַר געוואָרן! ס'איז געווען פּיין!

די קליינשטעטלדיקייט וועט איר אָפט טרעפן אויך ביי פיל אידישע

איינוואוינער פון די גרויסע שטעט. פאר זיי זיינען די געדאנקען און אירייען פון „בונד“ צו איינפאך, צו פיל ענלעך צו דער סתם-סאציאליסטישער בא-וועגונג. זיי וואלטן געוואלט, אז דער אידישער סאציאליזם זאל האבן עפעס גאָר אייגנארטיקעס, ווי ס'פאסט פאר דעם „אתה בחרתנו“ פאָלק.

אָבער בונדיסטן זיינען איינפאכע מענטשן. פון שטענדיק אָן האָבן זיי זיך געהאלטן ביי דער מיינונג, אז ס'איז נישטאָ קיין ספעציעל אידישע סאָ-ציאלע טעאָריעס און אַז אַלץ וואָס טויג פאַר גוים, טויג אויך פאַר אידן. די בונדיקטן האָבן זיך געפילט ווי געזונטע מענטשן, וואָס נויטיקן זיך נישט אין ספעציפיש-אידישער קוראציע.

אין דער דאָזיקער איינפאכקייט איז דער כוח פון „בונד“. דאָס האָט פון אים געמאַכט די אייראָפעאישע פארטיי אין דער אידישער געזעלשאַפט. דאָס האָט צו אים צוגעצויגן אַלץ וואָס איז געזונט, נאָרמאַל אין לעבנסלויסטן אין דער אידישער אַרבעטערשאַפט.

און דאָס גיט דעם „בונד“ די מעגלעכקייט צו קאָנצענטרירן אַרום זיך די ברייטע אידישע אַרבעטנדיקע פאָלקס-מאַסן.

* * *

און די אָרגאניזאציאָנעלע פראַגן? און דער „בונד“ בנוגע דער אויסער-לעכער וועלט? וועגן דעם באַזונדער.

„אונזער צייט“, ווארשע, אָקטאָבער 1927.

2. דער „בונד“ בנוגע דער אויסערלעכער וועלט

איך מוז זיך אומקערן צו די פראַגן, וועלכע זיינען באַרירט אין מיין ערשטן ארטיקל.

ס'איז פאַר מיר גאנץ פארשטענדלעך, ווען חברים זיינען נישט מסכים מיט מיינע אַפשאַצונגען אָדער מיינע אויספירן. ס'פאַרדריסט מיר אָבער, ווען זיי גיבן זיך נישט די מי צו פ א ר ש ט י י מיין געדאנקען-גאנג, און לייגן אריין אין מ י י נ ע ווערטער ז י י ע ר אן אינדאָלט.

למשל, אייניקע חברים האָבן אזוי פאַרמולירט מיין פאַרשלאַג: כדי צו געווינען אַ גרעסערע פאָליטישע השפּעה, דארף מען מקריב זיין מיט דער ריינקייט און אויסגעהאלטנקייט פון אונזערע פּרינציפּן. בעת אין דער ווירק-לעכקייט איז פונקט פארקערט: איך האָב געשטרעבט אַפצורייניקן, אונזערע פּרינציפּן פון צופעליקע, ווערטלאָזע און אַפּטמאַל פארשימלטע באַגריפּן. איך

האָב געוואָלט באַפֿרייען אונזער פארטוייאישע וועלט אַנשוואונג פון דעם איר בעריקן און ממילא שערלעכן באַלאַסט, וואָס שטאַמט סיי פון די סעקטאַנ-טישע באַדינגונגען, אין וועלכע אונזער באוועגונג האָט זיך אַמאָל אַנטוויקלט, סיי פון אַ געוויסער געטאָפּסיכאָלאָגיע, וואָס אָביעקטיווע באַדינגונגען האָבן איינגעפלאַנצט אינם באוואוסטזיין פון דער אידישער ארבעטער־מאַסע.

און טאַקע צוליב דעם האָלט איך אונטער אינגאנצן מיינע כללים וועגן דעם „בונד“ אין דער אידישער סביבה. טאַקע צוליב דעם האָלט איך פאר נויטיק אויך צו רעוידירן די שטעלונג פון „בונד“ בנוגע דער אויסערלעכער וועלט.

* * *

אויף צוויי גרונט־געדאַנקען איז געבויט דער בונדיזם. דער ערשטער: די גאולה פון די אידישע פּראָלעטאַרישע מאַסן קען קומען נאָר דורך זייער קאַמף פארן סאָציאַליזם אין דעם לאַנד, וואו זיי לעבן און ארבעטן. ווער עס לייקנט דעם דאָזיקן געדאַנק, דער געפינט זיך ממילא אין אַנטי־בונדישן לאַגער, אין ציוניסטישן (זע מיין ערשטן אַרטיקל). דער צווייטער געדאַנק איז: כדי דער פּאַליטישער קאַמף פון די אידישע פּראָלעטאַרישע מאַסן זאָל זיין דערפאַלג־רייך און פּרוכטבאַר, מוז ער זיין אַן אָרגאַנישער טייל פון דעם פּאַליטישן קאַמף פון גאַנצן לאַנד־פּראָלעטאַריאַט, ווערנדיק גלייכצייטיק אָנגעפירט דורך אַן אויטאָנאָמע (נישט זעלבסטשטענדיקע) זעלבסט־טעטיקע אָרגאַניזאַציע.

דער דאָזיקער געדאַנק באַשטימט די באַציאונג פון „בונד“ צו דער אויסערלעכער וועלט. מיר אָנערקענען נישט קיין ספּעציעלע אידישע סאָציאַ־ליסטישע פּאַליטיק, מיר אָנערקענען אַ סאָציאַליסטישע פּאַליטיק, וואָס דאַרף פאַרענטפערן אויך די נויטן פון די אידישע פּאַלקס־מאַסן. מיר האַלטן נישט פון אַ ספּעציפיש אידישן נאַציאָנאַליסטישן געדאַנק. מיר זיינען אַ טייכל, וואָס גיסט זיך אַריין אין דעם אלגעמיינעם שטראָם.

דאָס איז אַלף־בית פאר יעדן בונדיסט. אָבער... דאָס איז טעאָריע. די לעצטע צען יאָר איז עס פאַרן „בונד“ אין פּוילן געווען בלוז טעאָריע. און דאָס איז טאַקע דער שוואַכסטער פונקט אין אונזער באוועגונג.

אווודאי, אָביעקטיווע סיבות האָבן דאָס גורם געווען. אוודאי, האָבן אלע בונדיסטן געפילט די גאַנצע צען יאָר, אז די לאַגע איז נישט נאָרמאַל, פּינלעך און שערלעך. מיר האָבן געפילט אונזער „אויאָלירטיקייט“, ווי אַ דאָרן אין לייב. אָבער... צי זיינען מיר אַליין טאַקע אינגאנצן אַן שולד?

* * *

איינע פון די גרעסטע מעלות פון „בונד“ — איז זיין פילבאַרקייט בנוגע

פראבלעמען פון דער אינטערנאציאנאלער ארבעטער באוועגונג. ווער ס'האט דורכגעלעבט די לעצטע צען יאָר מיטן "בונד" אין פוילן, דער ווייס, ווי ווייט דער דאזיקער פערלאד איז געשטאנען ביי אונז אונטער דעם צייכן פון אינ-טערנאציאנאל, אָדער בעסער געזאָגט פון אינטערנאציאנאלן.

כמעט ביי יעדן טאקטישן באשלוס פון "בונד" האָט געשפילט די אנט-שיידנסטע וואָלע די באציאונג צו דער פראגע פון אינטערנאציאנאל. אויב איר ווילט, איז די איצטיקע "איזאָלירטקייט" פון "בונד" א דירעקטער רעזול-טאט פון דער שפאלטונג אין דער אַלגעמיינע פראָלעטארישער באוועגונג.

שטעלט אייך פאַר אויף איין מינוט, אז ס'איז פאראן אויף דער וועלט בלויז איין אינטערנאציאנאל. ווי לייכט און ווי איינפאך וואָלט דעמאָלט געדווען פארן "בונד" צו לייוו די פראגע, מיט וועמען דאָרף ער גיין צוזאמען דאָ אין פוילן. און איצטער לאָמיר איבערדרייען די פראגע: ווען דער "בונד" וואָלט גענאנגען צוזאמען מיט איינער פון די פוילישע פארטייען, ווי איינפאך וואָלט פאר אים געשטאנען די פראגע פון אינטערנאציאנאל. ס'איז נישט קיין צופאל, וואָס בונדיסטן זיינען אַזעלכע הייסע חסידים פון איינהייט אין דער ארבעטער-באוועגונג. דאָס איז פאר זיי דער בעסטער און באקוועמסטער אויסוועג פון דער אָפגעזונדערטקייט, אין וועלכער זיי געפינען זיך.

אָבער דערווייַל איז אזא איינהייט נישטאָ. צי דאָרף מען נישט ביי די איצטיקע באדינגונגען ענדערן אונזער שטעלונג?

* * *

צי קען געמאָלט זיין, אז דער "בונד" זאָל אַריינטרעטן אין דריטן אינ-טערנאציאנאל?

ס'איז א גרויסער ספק, צי מען וואָלט געפונען דערויף פיל בעלנים צווישן די בונדיסטן. דער קאמינטערן האָט שוין פון לאנג פאַרלוירן דעם גלאנץ פון די ערשטע יאָרן. אלס קאמפס-מיטל פון אינטערנאציאנאלן ארבעטער-קלאס האָט ער זיך ארויסגעוויזן נאָך מער אָנמעכטיק, ווי דער צווייטער אינ-טערנאציאנאל. אלס אידעאישער צענטער, האָט דער קאמינטערן אויפגעהערט צו שפילן וועלכע נישט. איז דאָס, צוליב דער שטיקנדיקער אטמאספער פון מעכאנישער דיסציפלין, וואָס מאכט אוממעגלעך פאר יעדן דענקנדיקן און זעלבסטשטענדיקן טוער צו פארבלייבן אין דער קאמוניסטישער באוועגונג. אין פאַרלויר פון די לעצטע יאָרן וועט איר געפינען פיל אָנגעזעענע טוער און נישט ווייניק פארטייען, וואָס זיינען אוועק פון קאמינטערן. איר וועט נישט

געפינען קיין איינעם און קיין איינע, וואָס זאָלן דאָרט אַרײַן. פאר דער גרינג-
דונג פון קאָמינטערן האָט לענין געשריבן: לאָמיר מאַכן דעם פּרואוו צו אַינזאָ-
לירן די רעפּאַרמיסטישע פירער און זאַמלען ארום אונזער פאָן די ברייטע
ארבעטער־מאַסן. וועט זיך דער פּרואוו נישט איינגעבן, וועלן מיר צוריק ווערן
דער לינקער פליגל פון דעם צווייטן אינטערנאַציאָנאַל.

מ'דאַרף קיין גרויסער חכם נישט זיין, כדי צו זען, אז דער פּרואוו האָט
זיך נישט איינגעגעבן. די גרויסע מערהייט פּראָלעטאַריער שטייט אויסער
דעם קאָמינטערן. אָבער לענין איז געשטאַרבן, און ווער פון די אָפיציעלע קאָ-
מוניסטן וועט האָבן דעם מוט צו טון דעם דרייטן קער צוריק?

דער זינקנדיקער שטערן פון קאָמינטערן איז בלויז אן אָפּשפּיגלונג פון
דער ירידה פון קאָמוניזם. פאר א פאַנאַטישן אירישן קאָמוניסט זיינען די גע-
זאונענע בעת די סייס-וואָלן 10 טויזנט אירישע שטימען אין וואַרשע א בא-
ווייז, אז מיטן קאָמוניזם האָלט עס גלענצנד. אָבער יעדער אויפריכטיקער
קאָמוניסט, וואָס נעמט ארום די גאַנצע באוועגונג, מוז קומען צו טרויעריקע
אויספירן. ווייל סיי אין רוסלאַנד, סיי אין דער איבעריקער וועלט געפינט זיך
דער קאָמוניזם אין א פאַרצווייפלטער לאַגע.

אין רוסלאַנד — קאָן מען זיך קיין עצה נישט געבן מיט די אומגע-
הויערע עקאָנאָמישע שוועריקייטן. די קליינבירגערלעכע סטיכע אין דאָרף
האַלט אין איין וואַקסן און באַדראָט אלץ מער די גאַנצע סיסטעם. און די
אינדוסטרי ארבעט אויסערגעוויינלעך טייער און לאָזט זיך נישט אָרגאַניזירן
ווי געהעריק. ס'פאָדערן זיך ריזיקע קאפיטאַלן אויף נייע אינוועסטיציעס און
ס'איז נישטאָ פון וואַנעט זיי צו נעמען. אין די האָפּענונגען אויף אויסלענ-
דישע הלוואות ווערן אלץ קלענער און קלענער. מען מאַכט אוממענטשלעכע
אַנשטרענגונגען, און די רעזולטאַטן זיינען אויף דעם עקאָנאָמישן געביט פאר-
העלטניסמעסיק נישטיקע.

האָבן אלטע אויסגעפּרואווטע קאָמוניסטן, ווי טראַצקי, ראַדעק, ראַקאָוו-
סי געזאָגט: מיר האָבן עס שוין פריער פאָרויסגעזען. אונזער רעטונג קען
בלויז זיין אין א זיגרייכע סאָציאַלע רעוואָלוציע אין אנדערע קאפיטאַליסטי-
שע לענדער.

האַלט עס אָבער מיט די אנדערע לענדער גאָר שלעכט. די קאָמוניסטישע
באוועגונג אין אמעריקע און ענגלאַנד, די גרעסטע פון די קאפיטאַליסטישע
לענדער, איז גאָר נישטיק. אין אנדערע מערב־אייראָפּעאישע לענדער איז זי
א מינדערהייט, וואָס האָט אויפגעהערט צו וואַקסן, אָדער אפילו וואָס ווערט
נאָך מער איינגעשרומפן.

נישטאָ קיין פערספעקטיוון פאר קאָמוניסטן! נישט קענענדיק איינבלייבן דעם איטאליענישן פאשיוזם, דעם ענגלישן אימפעריאליזם, ווארפן זיי זיך מיט דעם גאנצן ברען ווידער אויף די... סאָציאליסטן. דער נישט-קאָמוניסטישער ארבעטער-קלאס איז דערקלערט געוואָרן, אלס דער הויפט-שונא. וועמען גאָט וויל שטראָפן, ביי דעם נעמט ער צו דעם שכל — זאָגט א שפּריכוואָרט. ביי די קאָמוניסטן איז עס א טאקטיק פון יאוש און פארצווייפלונג.

* * *

אַבער לאָמיר זיך פאַרשטעלן אויף א רגע, אז דער „בונד“ האָט ווידער אמאָל באשלאָסן אריינטרעטן אין דריטן אינטערנאַציאָנאַל, וואָס וואָלט דאן געשען?

אבסאָלוט גאָרנישט. דער באשלוס וואָלט געבליבן אויפן פאפיר. דער קאָמינטערן נעמט נישט אָן קיין פארטייען, וואָס זיינען נישט 100 פראָצענט קאָמוניסטיש. וויל דער „בונד“ גיין צוזאַמען מיט די קאָמוניסטן, האָט ער בלויז איין מיטל דערצו: זיך אויפלייזן און לאָזן פריי דעם פלאץ פאר די קאָמוניסטן. אזוי לאנג ווי דער „בונד“ וועט בלייבן טריי דעם רעוואָלוציאָ-נערן סאָציאליזם, וועט ער באקעמפט ווערן דורך די קאָמוניסטן ווי א דם-שונא.

און נישט נאָר דער „בונד“ אלס גאנצער, נאָר אפילו אויך איינצלענע בונדיסטן קענען שלום מאכן מיט די קאָמוניסטן בלויז פארן פרייז פון אַפ-לייקענען און באשפּייען דאָס אלץ, וואָס זיי האָלטן פאר ריכטיק און אמת. ווייניקע פון אונז זיינען פעאיק אויף דעם דאָזיקן „שמד“-פרייז.

צי מיר ווילן, צי מיר ווילן נישט, — איז דער וועג צו די קאָמוניסטן פאר אונז געשלאָסן. געשלאָסן דורך זייער ווילדן פאנאטיזם און פארברעכע-רישן ברידער-קריג.

און טאָמער וועלן זיך די קאָמוניסטן בייטן? — דאן וועט די לאַגע זיין נאָר אנדערש. מיר רעדן אַבער איצטער, וועגן היינט, און נישט וועגן מאָרגן.

* * *

בלייבן פארן „בונד“ צוויי אויסוועגן: איינהאַלטן זיין ביז איצטיקע אָ-נאַניזאַציאָנעלע זעלבסטשטענדיקייט, אָדער קאָאָרדינירן, אין א מער אָדער ווייניקער ענגער פאָרם, זיין טעטיקייט מיט די כוחות וואָס געפינען זיך אין צווייטן זינטערנאַציאָנאַל.

אין ביידע פאלן האָט דער „בונד“ די פולע מעגלעכקייט איינהאַלטן זיין

אידעאישן פנים. אין ביידע פאלן פאָדערט קיינער פון אים נישט, ער זאָל אויפהערן צו גלויבן אין דעם, אין וואָס ער גלויבט, אין ביידע פאלן קען דער „בונד“ איינהאלטן זיין ווערדע, אלס פארטיי, און די בונדיסטן זייער ווערדע, אלס מענטשן.

ביז איצט האָט דער „בונד“ אויסגעקליבן דעם ערשטן וועג. צי בלייבט דער דאָזיקער באשלוס ווייטער בארעכטיקט?

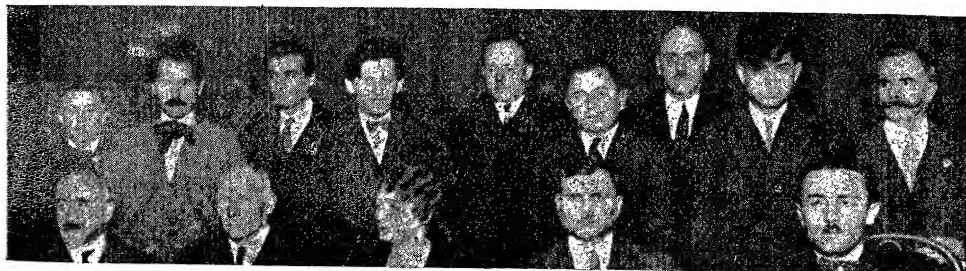
* * *

קאָנקרעט האנדלט זיך וועגן דער באציאונג צום צווייטן אינטערנאַ-ציאָנאַל און צו פ. פ. ס. ס'זיינען פאראן חברים, וואָס וואָלטן געוואָלט די פראגע פאנאנדערטוילן. מיר דאכט זיך אָבער, אז אין עצם איז עס איינס און דאָס זעלבע. ס'איז בלויז אַן אונטערשייד אין שאטירונגען. מיר וועלן דער-ריבער רעדן וועגן אינטערנאַציאָנאַל, מיינענדיק אויך די פ. פ. ס. שפעטער וועלן מיר זיך אָפשטעלן אויף די אייגנארטיקייטן פון פ. פ. ס.

לאָמיר אָנהויבן פון א פעסטשטעלונג: דער „בונד“, אלס א גאנצער, איז נישט ענלעך צום צווייטן אינטערנאַציאָנאַל און צוליב דעם טאקע שטעלט זיך בכלל די פראגע. נישט איינמאָל האָט מען שוין דעם אונטערשייד אונטער-געשטראָכן. דער „בונד“ איז אַן אָנהענגער פון רעוואָלוציאָנערן סאָציאַליזם, דער צווייטער אינטערנאַציאָנאַל איז דורכגעדרונגען מיטן גייסט פון רעפאָר-מיסטישן סאָציאַליזם.

און ס'קאָן קיין רייד נישט זיין, אז מיר זאָלן פאָדערן פון בונד-סטן,

געמיינזאמער מיטינג פון אידישע און פוילישע ארבעטער אין ווארשע



אין פרעזידיום אלס פאָרשטייער פון „בונד“: ת. ערליך, ו.ה. אלטער, הערשל הימפלפארב און ש. זיגעלבוים.

זיי זאלן זיך אפזאגן פו זייער וועלט-אנשוואונג. נישט צוליב פארטיי-פרעס-טיוזש, נאר ווייל מיר האלטן די דאזיקע אנשוואונג פאר ריכטיק. מיר גלויבן, אז זי פארטיידיקט אמבעסטן די אינטערעסן פון ארבעטער קלאס, און מיר האפן, אז זי וועט פריער אדער שפעטער זיגן אין דעם באוואוסטזיין פון דעם אינטערנאציאנאלן ארבעטער-קלאס. אבער טאקע ארויסגייענדיק פון אונזערע פרינציפן און אין די אינטערעסן פון אונזער באוועגונג, קומען מיר צו דער איבערצייגונג: ס'איז שוין צייט, אז דער "בונד" זאל זיך אנטשליסן אין צווייטן אינטערנאציאנאל.

* * *

און אט צוליב וואָס.

איינער פון אונזערע גרונט-פרינציפן איז די איינהייט פון דער ארבעטער-באוועגונג. מיר שמעלן זיך אנטקעגן די קאמוניסטן, וואָס האלטן פאר נויטיק די שפאלטונג פון דער ארבעטער-באוועגונג, מיר באקעמפן די רעפארמיסטן, וואָס האלטן פאר נאטירלעך די איזאלירונג פון די קאמוניסטן. מיר האבן אונטערגעשטיצט דעם פארשלאג פון בילדן איין אינטערנאציאנאל, אפילו ווען ער וואלט אין אנהויב געהאט א רעכטע מערהייט.

איז דאך קלאַר, אז אונז שרעקט נישט אָפּ די מעגלעכקייט צו זיין א טייל פון דער לינקער מינדרהייט ביי א רעכטער מערהייט. וואָלט היינט דער קאמינטערן אויפגעהערט צו עקזיסטירן, וואָלטן מיר אלע איינשטימיק באשלאָסן אריינצוטערעטן אין צווייטן אינטערנאציאנאל. הייסט עס, אז קיין אויפריכטיקע פרינציפיעלע מניעות קעגן אנטשלוס זיינען נישט פאראן. ס'איז בלויז א טאקטישע פראגע: איצטער, אדער שפעטער. ווען די קאמוניסטן וועלן שוין אויך צוטערעטן.

האָט דער "בונד" געמיינט, אז ס'איז בעסער שפעטער. ביי א טייל בונדיסטן האָט דאָ אומבאוואוסטזיניק (און אפשר באוואוסטזיניק) געשפילט א ראָלע דער ארגומענט: זאָלן די קאמוניסטן מיט זייער אנטשלוס כשרן דעם ווע, וועט שוין פאר אונז זיין לייכטער צו פארטראגן דאָס, וואָס געפעלט אונז נישט אין די רעכטע סאציאליסטישע פארטייען. דער ארגומענט שפילט היינט צו טאָג א קנאפע ראָלע. אויב א זאך איז ריכטיק, קענען מיר עס טאָן אָן דעם הכשר פון די קאמוניסטן.

וויכטיקער איז געווען דער צווייטער ארגומענט: בלייבנדיק דרויסן, וועלן מיר קענען לייכטער און מיט גרעסערן דערפאלג קעמפן פאר דעם זיג בון אונזערע אנשוואונגען אין דער גאנצער ארבעטער-באוועגונג האבן מיר

געמאכט די פראָבע. און מיר מוזן מודה זיין, אז זיי האָבן געגעבן גאָר מאָגערע רעזולטאַטן.

אויפן אינטערנאַציאָנאַלן געביט האָבן מיר זיך פארבונדן מיט אנדערע פארטייען, וואָס שטייען אויף דעמאָקראַטישע שטאַנדפּונקט ווי מיר, און געשאפן די אינטערנאַציאָנאַלע ביוראָ פון רעוואָלוציאָנער סאָציאַליסטישע פארטייען. מיר האָבן קיינמאָל נישט געלייגט צו פיל האַפּענונגען אויף איר ארבעט. די ווירקלעכקייט אָבער איז נאָך טרויעריקער, איידער מיר האָבן זיך פאַרגע-שטעלט. דער פּאָליטישער איינפלוס פון ביוראָ איז אזוי קליין, אז ער איז כמעט ווי נישט פילבאר. און נאָכדעם, ווי די נאָרוועגישע ארבעטס-פארטיי איז ארויסגעטראָטן פון ביוראָ (כדי צו פארייניקן זיך מיט דער קליינער, גאנץ קליינער נאָרוועגישער רעכטס-סאָציאַליסטישער פארטיי), איז די פּאָליטישע באדייטונג פון דער ביוראָ נאָך מער געפאלן. און ממילא אויך די צוציאונגס-קראפט פון די אידייען, וואָס די ביוראָ און מיר בתוכם פארטיידיקן.

נישט פיל בעסער איז עס געווען אויף אונזער אזוי צו זאָגן „אינלענד-דישן מארק“. מיר האָבן געהאלטן רעדעס אויף קאָנפערענצן, צוזאַמענפאָרן, מיר האָבן געשריבן ארטיקלען, אָבער קיין שום אָרגאַניזאַציאָנעלן אויספיר האָבן מיר נישט געמאכט, און דער רעזולטאַט? אפשר האָבן מיר געווירקט אויף דעם אָדער אנדערן קאָמוניסט אָדער עפעסאַוועיז, מיר האָבן אָבער אים נישט געגעבן קיין מעגלעכקייט אָרגאַניזאַציאָנעל צו פארבינדן זיין קאמף מיט אונזערן. איז ממילא אונזער אינאָלאַציע געוואָרן אלץ גרעסער, און אויך אונזער פּאָליטישער איינפלוס האָט זיך נישט געקאָנט פארגרעסערן.

און פונדעסטוועגן ס'זיינען דאָך יא פאראן פארטייען און ריכטונגען, מיט וועלכע מיר וואָלטן געקאָנט און געוואָלט צוזאַמענארבעטן. דאָס איז דער לינקער פליגל פון צווייטן אינטערנאַציאָנאַל, די אמאָליקע ווינער אינטערנאַ-ציאָנאַלע פארייניקונג. די עסטרייכישע סאָציאַליסטן, די שווייצאַרישע, די ענגלישע אומאַפהענגיקע ארבעטער-פארטיי — דאָס זיינען דאָך אונזע-נאטירלעכע פארבינדעטע. אויב זיי, כדי קענען זיך פּאָליטיש אויסלעבן, זיי-נען צוגעטראָטן צום צווייטן אינטערנאַציאָנאַל, טאָ פארוואָס זאָלן מיר זיין בעסער פאר זיי? איך דערלויב מיר צו זאָגן, און איך פיל די פאראנטוואָרט-לעכקייט פון די דאָזיקע ווערטער, אז קיין איינע פון די דאָזיקע פארטייען האָט זיך נישט אזוי ליידנשאַפטלעך גענויטיקט אין אינטערנאַציאָנאַלע און נאַציאָנאַלע פארבינדונגען, ווי מיר. זיי האָבן זיך דעצידירט, ווער א יאָר פריער, ווער א יאָר שפעטער. און מיר?

און דא אין פוילן? וויפיל מאָל האָבן לינק געשטימטע פעפעסאָוועס, אויפריכטיקע סאָציאַליסטן, גערעדט מיט דעם אָדער אנדערן בונדיסט וועגן דער הילף, וואָס זיי דערווארטן פון אונז אין זייער קאמף פארן רעוואָלוציאַר-נערן סאָציאַליזם אין די רייען פון זייער אייגענער פארטיי? מיר האָבן אויס-געקערט און געשוויגן. מיר זיינען געווען אָנמעכטיק צו געבן אַן ענטפער, און מיר האָבן געזען, ווי ס'זיינען אוועק אנטוישטע יענע פוילישע ארבעטער-טוער, וואָס האָבן געהאַפּט, אויפן סמך פון אונזערע רעדעס, פון אונזערע ארטיקלען, אז עס ליגט זיך צו אונז ווענדן נאָך הילף.

מיר, בונדיסטן, זיינען געווען אָנמעכטיק, ווייל מיר האָבן זיך פאר-פלאַנטערט אין אונזערע אייגענע פאַרמולעס.

* * *

און דער פלאַנטער נעמט זיך דערפון, וואָס מען מישט צונויף אין אונז זערע רייען אידעאישע איינשטימיקייט און אָרגאַניזאַציאָנעלע פארבינדונג.

מען זאָגט: דער רעפארמיסטישער סאָציאַליזם ברענגט שאָדן דער ארבע-טער-זאך, און דעריבער ווילן מיר נישט האָבן קיין געמיינזאַמעס מיט רעפאָר-מיסטישע סאָציאַליסטן. צוערשט פירט מען א מלחמה מיט א פאלשער אידייע, און מען ענדיקט מיט א קריג קעגן די מענטשן, וואָס גלויבן אין דער אידייע.

אויף וויפיל ס'האנדלט זיך וועגן ארבעטער-קלאס, איז עס דורכאויס א פאלשער וועג. מיר דאכט זיך, אז קיין איין בונדיסט האָט נישט געהאט אזוי פיל געלעגנהייטן ווי איך צו זען די באַגרענעצטקייט, די אידיענלעכזיי-קייט, דעם אַפּאַרטוניזם פון נידעריקסטן מין און אַפּט אפילו די עקלהאפ-טיקסטע פון דער רעפארמיסטישער פאָליטיק. ווייניק בונדיסטן גיבן זיך אַפ א קלאָרערן דין וחשבון פון מיר וועגן די שוועריקייטן, וואָס ס'וועט אונז אויסקומען אויסצושטיין, בעת מיר וועלן פירן דעם קאמף פאר אונזערע אר-דייען, זייענדיק צוזאַמען מיט דעם גאָר רעכטן פליגל פון דער ארבעטער-בא-וועגונג. און פונדעסטוועגן האלט איך, אז דאָס איז דער איינציג ריכטיקער וועג, ווייל ס'איז דער וועג פון קאמף.

אז מען וויל בויען א הויז, מוז מען עס טון מיט די ציגל, וואָס מען פאר-מאָגט. אז מען וויל בויען א פראָלעטאַרישע באוועגונג, מוז מען זי בויען פון די עלעמענטן, וואָס זיינען פאראן. אין א דיסקוסיע האָט אַמאָל א חבר געוואָרפן דעם צווייטן א ווערטל: „איין צוליב וואָלט מען סיידן געדאַרפט שאַפן נייע אידן". און פונקט אזוי שווער איז צו שאַפן נייע פראָלעטאַריער.

* * *

איך הער שוין דעם געשריין: ס'טייטש, מיר וועלן נעמען אויף זיך די אחריות פאר זייערע מעשים טובים!

דער אומגליק באשטייט אין דעם, אז סיי ווי טראָגן מיר פאר „זיי" די אחריות. ווייל די אמתע קלאסן-סאָלידאריטעט, וואָס בינדט אונז צונויף אין אונזער באוואוסטזיין און אין דעם באוואוסטזיין פון דער זייטיקער וועלט, איז שטארקער, איידער אָרגאניזאציאָנעלע פאָרמען און באשלוסן. מיר טראָגן די אחריות פאר די קאמוניסטן, פאר פ. פ. ס., פאר אלץ, וואָס קומט פאר אין ארבעטער-לעבן. טאָ לאָמיר זיך כאַטש אויסקלייבן אזא וועג, וואָס דער-לויבט אונז אויך באאיינפלוסן „זיי", וואָס געפעלן אונז נישט אזוי שטארק.

און ס'איז דאָך זיכער, אז ביי אונזער איצטיקער פאָליטיק באַגרענעצן מיר אליין דעם דאָזיקן איינפלוס ביז א מינימום.

ווי אָפט שרעקט מען אונז מיט אחריות! דער געפיל פון פאראנטוואָרט לעבקיט איז זייער א גוטע, זייער א נויטיקע זאך. אָבער ס'איז אן אלטער כלל פון דיאַלעקטיק, אז קוואַנטיטעט גייט איבער אין קוואַליטעט. צו פיל אחריות-געפיל דאָס איז שוין פחדנות, אומפעאיקייט צו א געוואנטער טאַט. און איך האָב דעם איינדרוק, אז דער „בונד" איז רייע צו געוואנטע טאַטן, אז ער וויל געפינען דעם וועג צו ברייטערער פאָליטישער טעטיקייט, צו ברייטערע פאָליטישע פערספעקטיוון.

* * *

„אייער אניטאציע ברענגט שאָדן! זי קען אויפרויסן די פארטיי! ווארט אָפּ, האָט נאָך געדולד!"

האלט איך אָבער, אז מען טאָר מער נישט ווארטן. מיט פינה יאָר צו-ריק איז עס געווען באַרעכטיקט. היינט שוין נישט. ווייל די אָביעקטיווע בא-דינגונגען אַרבעטן קעגן אונז.

די צאָל אידישע איינוואוינער אין די גרעסטע צענטערן פון פוילן האלט פארהעלטניסמעסיק אין פאלן. די אינדוסטריאַליזאציע פון דער אידישער בא-פעלקערונג זעט זיך כמעט ווי נישט אָן. מיר אלס „בונד" האָבן שוין דער-גרייכט כמעט די גרענעץ פון אונזערער עקספאנסיע, א נייע באדייטנדיקע אויסשפרייטונג פון אונזערע איינפלוסן איז מעגלעך נאָר דאן, ווען מיר וועלן אימזשטאנד זיין אריינפירן די אידישע פאָלקס-מאסן אין אן אקטיווערן פאָ-ליטישן לעבן. און דאָס איז מעגלעך בלויז דאן, ווען מיר וועלן ברעכן אונזער אויזאָלאציע. מיר מוזן צעברעכן די געטאָ-מויערן, וואָס מיר האָבן אליין ארום

זיך אוועקגעשטעלט מיט אונזערע פרינציפן, מיט אונזער מורא פארן טראגן אחריות פאר יענעם הטאים. מיר מוזן צוריק ווערן דער "בונד", דער טרעגער פון דער איינהייט פון דער אינטערנאציאנאלער פראלעטארישער פאליטיק. אויף דער אידישער גאס.

אין דער פראנצויזישער ליטעראטור איז פאראן א בילד פון א מענטשן, וועלכן ס'איז מיאוס געווארן די געמיינהייט, נארישקייט און גראבקייט פון אנדערע מענטשן. האט ער זיך אויסגעבויט א הויכן טורם פון ע. פאנטביין און פון דארטן געקוקט מיט פאראכטונג אויף דער איבעריקער מענטשהייט. איך האב דעם איינדרוק, אז פיל פון אונזערע חברים האבן זיך אויך ארויפגע-כאפט אויף אזא טורם און ס'גלייט זיך זיי נישט פון דארט אוועקגיין. ס'איז אזוי רואיק, ווייס, שיין. אבער... ס'איז נישט דאס לעבן, וואס בריווט און טומלט, וואו ווייסע קליידער ווערן אפט באשמוצט נישט נאך. מיט בלוט, נאך אויך מיט בלאטע.

און מיר שרעקט נישט, אז אויך אין אונזער פארטיי זאל בריוון און טומלען. מען דארף בלויז אויסמיידן די בלאטע. און ס'וואלט נישט געווען קיין מעלה, ווען אונזער פארטיי וואלט געקאנט געגלייבן ווערן צו אן אנדערע, וואס אלץ איז שטיל און רואיק, ווייל... דאס וואסער שטייט אויף איין ארט.

אגב, איך גלויב נישט, אז די גאנצקייט פון אונזער פארטיי זאל גע-שטעלט ווערן אין א סכנה דורך דער פראגע פון אינטערנאציאנאל. צייטן ביטן זיך. דער "בונד" אליין איז פון אידיאישן שטאנדפונקט א סימבאל פון ארגאניזאציאנעלער איינהייט פון דער ארבעטער-באוועגונג. מיר האבן צווישן אונז גאר רעכטע עלעמענטן, וואס באציען זיך מיט אומצוטרוי צו די שעפערישע כוחות פון דעם ארבעטער-קלאס מיר האבן "עקסטרעמיזם" עלעמענטן, וואס ווערן שכור, ווי נאך זיי הערן דעם קלאנג פון אן אולטרא לינקער פראגע. אינו אלעמען אבער פארמיניקט דער גלויבן, אז די איינהייט פון דער איבעטער-באוועגונג איז די גאראנטיע פון איר זיג. איינהייט אין טאט, און נישט אין געדאנקען. יעדער האט דאס רעכט צו האבן זיין מיינונג און זי צו פארטיידיקן. האנדלען אבער מוזן אלע צוזאמען. נוצ איך טאקע אויס דאס דאזיקע רעכט, כדי פארשלאגן דער פארטיי זיך אנטשליסן אין צווייטן אינטערנאציאנאל. אנטשליסן זיך, בלייבנדיק אזוי ווי זי איז.

דורכפירן דעם דאזיקן פארשלאג איז אינגאנצען אפהענגיק בלויז פון אונז. דער צווייטער אינטערנאציאנאל שטעלט נישט קיין שום באדינגונגען די פארטייען, וואס ווילן צו אים געהערן. און דער דאזיקער ליבעראליזם זיינער איז אויך איינע פון די הויפט-סיבות פון זיין שוואכקייט. דא איז ווידער ריכטיק

דער דיאלעקטישער כלל, אז אן איבערגעטריבענע מעלה ווערט א חסרון. אבער אזוי איז עס.

אין צווייטן אינטערנאציאנאל זיינען די קענזויטיקע פארפליכטונגען אזוי שוואך, אז אפילו די מערהייט שרעקט זיך אפט אויסצונוצן אירע רעכט פון א מערהייט. מען פרוואווט שטענדיק דורכקומען מיט גוטן. איך האב געזען פאלן, ווען אויף אן אינטערנאציאנאל קאנגרעס האט א מערהייט פו ניין צענטל נישט אָנגענומען קיין באשלוס, ווייל זי האט נישט געוואלט מאַיאָרי-זירן די קליינע מינדערהייט.

ווי געזאגט, איז דאָס א גרויסער חסרון, ווייל עס דערפירט כמעט צו נול די שלאָגפערטיקייט פון דעם אינטערנאציאנאל. אבער לאָמיר אויסנוצן די מעלה פון אַט דעם חסרון. ווייל מען וועט אונז נישט מאַיאָריזירן, ווייל מיר וועלן האָבן שטענדיק די מעגלעכקייט צו פארטיידיקן אונזער שטעלונג און האַנדלען אין הסכם מיט איר, וועט אונז זיין לייכטער צו נעמען אויף זיך די פליכטן, וואָס זיינען פארבונדן מיט דער אָנגעהערדיקייט צום צווייטן אינטער-נאציאנאל.

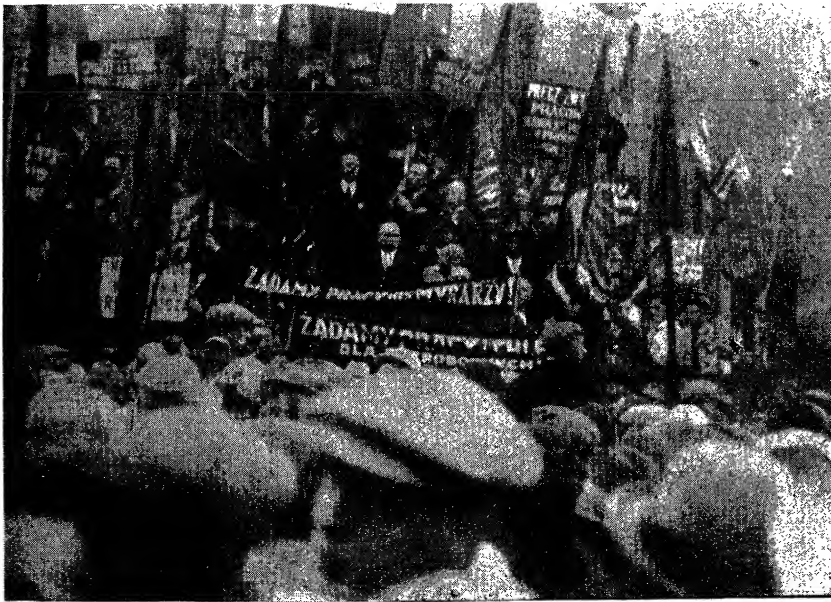
* * *

און איצטער וועגן פ. פ. ס.

א מאָדנע זאך: פיל בונדיסטן, וואָס שרעקן זיך פארן צווייטן אינטער-נאציאנאל, האָבן א פארשטענדעניש פאר דער נויטיקייט פון א צוזאמענאר-בעט מיט פ. פ. ס.

זיי ווייסן גאנץ גענוי, אז פ. פ. ס. געהערט דוקא צום רעכטן פליגל פון דעם אינטערנאציאנאל. זיי ווייסן גאנץ גוט, אז די אלגעמיינע פאליטישע ליניע פון פ. פ. ס. אנטשפּרעכט ווייט נישט אונזערע באגריפן פון א רעוואַ-לוציאָנערער טעטיקייט. זיי ווייסן גאנץ גוט, אז אין דער נאציאנאלער פראגע, און ספעציעל אין דער אידישער פראגע, פארנעמט אָפט די פ. פ. ס. א שטע-לונג, וואָס איז סותר אונזערע גרונט-פרינציפן. און פונדעסטוועגן זיינען זיי פאר א מיטארבעט מיט פ. פ. ס. — ווייל דאָס לעבן פאָדערט דאָס, ווייל די אינטערעסן פון די אידישע מאסן פאָדערן דאָס.

בעת די לעצטע סיים-וואלן האָבן מיר געמאכט אן אינטערעסאנטן עקס-פּערימענט: אין א פאַר וואל-קרייזן זיינען מיר געגאנגען צוזאמען מיט פ. פ. ס. און כאַראַקטעריסטיש — דוקא אין די האַזיקע קרייזן זיינען אונזערע חברים געווען אמיינסטן צופרידן מיט דער וואל-קאמפאניע. ערשטנס צוליב



מאידעמאנסטראציע פון פוילישע און אידישע ארבעטער אין קראקע
אין יאר 1930.

דעם, וואָס זיי האָבן רעאליזירט דעם בונדישן גרונט־פּרינציפּ, אז דער פּאַר
טישער קאמף פון די אידישע ארבעטער מוז געפירט ווערן צוזאמען מיט דעם
קאמף פון די נישט אידישע פּראָלעטאַריער. און צווייטנס, ווייל זיי האָבן
משפיע געווען די שטעלונג פון די פוילישע ארבעטער דורך דעם פאקט גופא,
וואָס זיי האָבן געפירט א געמיינזאמע פּאָליטישע אקציע, נישט אַפּטערעטנדיק
א האָר פון אונזערע פּרינציפּן און אונזערע פּאַדערונגען.

ווייל די בעסטע אגיטאציע קעגן נאַציאָנאַליזם און פאר אינטערנאַציאָ-
נאַליזם, — איז די אינטערנאַציאָנאַליסטישע טאַט. דאָס איז געווען אונזער
געווינס לגבי דער פ. פ. ס. און די בעסטע אגיטאציע פאר פּאָליטישער אקטיווי-
קייט — איז א רעאלע פּאָליטישע טאַט. אין דעם איז באשטאַנען אונזער גע-
ווינס לגבי אונז אַליין.

זעלבסטפארשטענדלעך, נאָך מיט פינף יאָר צוריק וואָלט אזא אַפּמאָך
צווישן "בונד" און פ. פ. ס. נישט געווען מעגלעך. אין פאַרלוף פון דער צייט

האָט זיך פיל געבײט, און צווישן אנדערע האָט זיך אויך געבײט פ. פ. ס. אין דאָס וויכטיקסטע — זי האלט נאך ווייטער אין בײטן זיך.

ס'ענדערט זיך די פאליטישע אָריענטאַציע פון פ. פ. ס. לאַנגזאַם, פא- מעלעך, אָבער פאָרט — ס'ענדערט זיך. ס'איז ריכטיק, אז א גרויסן חלק פאר- דינסט אין דעם דאָזיקן פראָצעס דארף מען צושרייבן פילסודסקין, אָבער ס'איז דאָך פאָרט אזוי. פ. פ. ס. איז דאָך א גרויסע מאַסן-פארטיי, און די דע פא- רונגען פון אירע פאליטישע פאליטישע האַנדלונגען לָפֿון איבער א שפיר אין איר באוואוסטזײַן. יעדע פארלויבענע אַלזויז פארשטאַנדט די לינקע יידישקייט אין דער פארטיי. דאָס אוועקגיין פון פיל רעכטע, נאַציאָנאַליסטישע עלעמענטן צו די סאנאטאָרן האָט אויך געזונטער געמאַכט די אטמאָספער אין פ. פ. ס. ס'איז אויסער יעדן ספק, אז די אַלגעמײנע פאליטיק פון פ. פ. ס. זעט אויס פיל זויכערער, איידער מיט א פאָר יאָר צוריק.

נישט ווייניקער אינטערעסאַנט, איז די אַנדערײַנג אין דער שטעלונג פון פ. פ. ס. לגבי דער נאַציאָנאַלער פראגע. און עס גייט מיר נישט וועגן שטיר- מונגען, נאָר וועגן פאקטן.

איך האָב אין זינען דעם אָפּמאַך צווישן פ. פ. ס. און די דייטשע סא- ציאליסטן, סיי אין לאַדזש, סיי אין הויפטזעכלעך, אין אויבערשטעווען. ס'האָט זיך אָנגעהויבן מיט אַן אָפּמאַך בעת די סייס-וואַלן, און ס'האָט זיך געענדיקט מיט דער פולער אָנערקענונג דורך פ. פ. ס. פון די נאַציאָנאַלע פאָדערונגען פון די דייטשע סאציאליסטן און א שטענדיקן פאליטישן אָפּמאַך. ביי דער געלעגנהייט זיינען ארויסגעוואָרפן געוואָרן פון פ. פ. ס. אייניקע פון זייערע ביזאָיצטיקע פירער, בינישקעוויטש, שטרומפּעלד און אנדערע, וואָס האָבן געשטמט פאר אויסגעשפראַכענע נאַציאָנאַליסטן. דער פאקט אַלײַן פון צוואַ- מענארבעט מיט די דייטשע סאציאליסטן האָט געמאַכט איינמאָלעך זייער בלייבן אין פ. פ. ס.

אויך אין דער פראגע דארף מען א גרויסן חלק פארדינסט צושרייבן א זייטיקן איינפלוס, דעם איינפלוס פון צווייטן אינטערנאַציאָנאַל. מיר, וועלכע האָבן שטענדיק אונטערגעשטראַכן די פאָזיטיווע דערגרייכונגען פון די סא- מוניסטן אויף דעם נאַציאָנאַלן געביט, מוזן היינט אָנערקענען, אז אויך דעם צווייטן אינטערנאַציאָנאַל האָט זיך לעצטנס איינגעגעבן צו דערליידיקן אויף א פרידלעכן אופן געוויסע נאַציאָנאַלע קאָנפליקטן אין באזונדערע לענדער. אזוי איז געקומען צו א פארשטענדיקונג צווישן די טשעכישע און דייטשע סאציאליסטן אין טשעכאָסלאָוואַקיי אין צווישן פ. פ. ס. און די דייטשע סא- ציאליסטן אין פוילן.

ביי די ווארשעווער באקלייד-ארבעטער



ה. ערליך רעדט דעם ערשטן מאל צו די אידישע באקלייד-ארבעטער אין ווארשע, אין הויף אויף נאלעווקי 34.

ווי ס'ווייזט אויס, איז דער געדאנק פון אינטערנאציאנאליזם גובר אין דער גאנצער ארבעטער-באוועגונג. אזוי האט געמוזט זיין, און מיר בונדיסטן דארפן ציען דערפון די געהעריקע קאנסעקווענצן.

* * *

פ. פ. ס. ענדערט זיך. צי האט זי אָבער דערגרייכט דעם מצב, וואָס זאָל מעגלעך מאַכן א צוזאמענארבעט אָן דייבונגען צווישן איר און דעם "בונד"?

ס'וואָלט געווען א שערלעכע איילאזיע אזוי צו טראכטן. דוקא מיר, ווארשעווער בונדיסטן, וואָס טרעפן זיך טאָג איין טאָג אויס מיט דער אומדער-טרעגלעכער פאליטיק פון דער אזוי גערופענער "יאוואָראָווישטשיונע", ווייסן אמבעסטן, ווי אומיגעהויער שווער ס'וואָלט געווען דער דאָזיקער וועג. און אפשר אפילו אינאנצן אוממעגלעך.

אבער פונדעסטוועגן דארפן די געהעריקע פרוואוון געמאכט ווערן. די פראגע דארף אוועקגעשטעלט ווערן פאר דער גאנצער פוילישער ארבעטער-שאפט. אין לאמיר נישט פארגעסן, אז פאר פיל פון די פוילישע ארבעטער וועלן מיר, בונדיסטן זיין פונקט אזוי שווער צו פארדייען, ווי זיי פאר אונז. דערמאנט אייך די ערשטע צייטן נאך דער פארייניקונג פון דער פראפעסיאן-נעלער באוועגונג, און פארגלייכט זיי מיט דעם היינטיקן טאג.

* * *

דער פרוואוו דארף געמאכט ווערן. וועט ער זיך איינגעבן, איז אורדאי גוט. און אויב נישט?

יעדנפאלס, כוונען א סוף מאכן מיט דער פאליטיק פון פאסיוון ווארטן. דער גאנצער כאראקטער פון אונזער טעטיקייט דארף געביטן ווערן. מיר מוזן ארויסגיין פון דער ריין אידישער באגרענעצטקייט און עגער פארבינדן זיך מיט אנדערע טיילן פון פראלעטאריאט פון פוילן.

אפן גערעדט: 150 טויזנט אידישע פראלעטאריער אין פוילן איז נישט גענוג וואָגיק, כדי אויסאיבן א ווירקזאמען זעלבסטשטענדיקן פאליטישן איינ-
 זאמלונג פון די פראלעטאריע אין פוילן.



אויפן בילד: ח. ערליך, וו. אלטער, ב. זעליקאוויטש, ארמור, בערנארד, א. גאלדבערג, ל. בלאנק א. א.

פֿלום אין פוילן. אין די אינטערעסן פון דער דאָזיקער מאסע ליגט א וואָס ענגערע אָרגאניזאציע־אַנעלע פארבינדונג מיט אנדערע פראָלעטארישע גרופֿן-רונגען. אויב יענע זיינען אפילו קליין, זיינען מיר נאָך אויך נישט באזונדערס גרויס.

די ריכטליניע פון אונזער טאקטיק דארף זיין א קלאָרע.

* * *

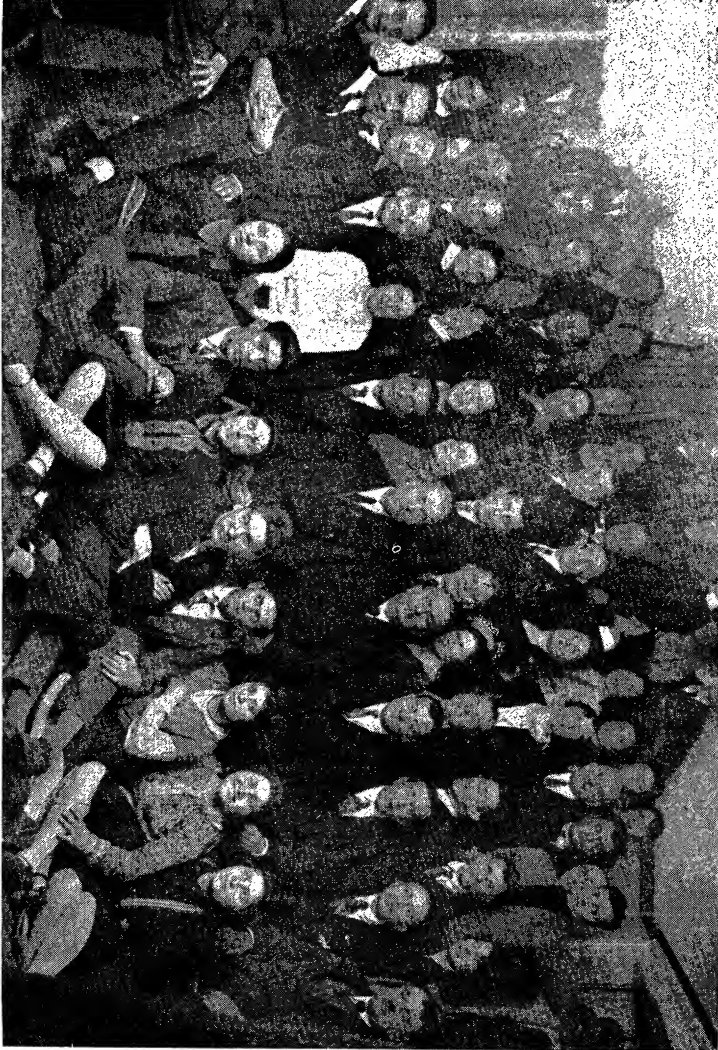
די ארבעטער-באוועגונג פון דער גאנצער וועלט לעבט איבער אן אידיי-אישן שטילשטאנד. ס'פילט זיך א מידקייט, אן אנטוישונג אין די ביזאנצ-טיקע לאַזונגען און וועגן. דאכט זיך, אז מיר דערנענטערן זיך צו א געוויסן איבערברוך פון שטימונגען, וואָס זאָל פארענדיקן איין פאזע פון דער באווע-גונג און אָנהויבן א צווייטע.

ס'איז נאָך אוממעגלעך פעסטצושטעלן, וואָס וועט זיין דער אינהאלט, וועלכער וועט אויפסניי באפליגלען מיט ענטוואָרן די ברייטע ארבעטער-מאסן. ס'דאכט זיך, אז דער מאָרגנדיקער סאָציאַליזם וועט האָבן צוויי בא-ראקטעריסטישע שטריכן: ער וועט לייגן גרעסערע אכט אויף דעם יחיד, אויף די אינדיווידועלע אייגנשאפטן און רעכט פון יעדן איינצלענע מענטשן, און ער וועט שענקען ווייניקער אויפמערקזאמקייט די אינטערעסן און אייגנשאפטן פון נאציאָנאַלע קיבוצים. דער סאָציאַליזם וועט ווערן מער אלמענטשלעך סיי דורך דעם, וואָס ער וועט געבן גרעסערע פרייהייט פון באוועגונג יעדן איינ-צלענעם מיטגליד, סיי דורך דעם, וואָס ער וועט לייגן באזונדער אכט אויף דעם, וואָס איז געמיינזאם פאר אלע מענטשן פון דער וועלט.

איבערגעזעצט אויף דעם געוויינלעכן פאָליטישן סקארבאָון לשון, הייסט דאָס: די סאָציאַליסטישע באוועגונג וועט ווערן אלץ ווייניקער סעקטאַנטיש און אלץ מער אינטערנאַציאָנאַליסטיש.

אין הסכם מיט די דאָזיקע ריכטליניעס שלאַג איך פאַר צו רעווידירן די שטעלונג פון אונזער פארטיי, סיי אין דער אידישער סביבה, סיי בנוגע דער אויסערלעכער וועלט.

פון דער פונדירשער קאאפעראטיווער באוועגונג



די אנהענגערס פונעם פונדירשער קאאפעראטיווער באוועגונג, וואס איז געווען
אין אנטוויקלונג, דעם שטח פון י.א. ק.א. פון "הנהג" און "אגודת" און דער פונדירשער קאאפעראטיווער באוועגונג, וואס איז געווען
אין אנטוויקלונג, דעם שטח פון י.א. ק.א. פון "הנהג" און "אגודת" און דער פונדירשער קאאפעראטיווער באוועגונג, וואס איז געווען

וועגן קאמוניזם און וועגן קאמוניסטן

1. כאראקטעריסטישע אייגנשאפטן

אויפריכטיקע קאמוניסטן (וועגן אנדערע לוינט נישט צו רעדן) האבן א רייע ווערטפולע מעלות: רעוואלוציאנערן טעמפעראמענט, מסירת נפש און קורם כל אן עקל צום בירגערלעכן פיליסטערטום, צו דעם דאזיקן איני-האלט פון גאנצן בירגערלעכן לעבן, וואס דרינגט אפט אריין זאגאר אין דער ארבעטער-באוועגונג.

אבער... אינדיווידועלע מעלות פון די בעסטע צווישן די קאמוניסטן דעצידירן נישט וועגן ווערט פון קאמוניזם אלס א ריכטונג אין דער ארבעטער-באוועגונג. כדי אפצושאצן א פאליטישע ריכטונג, מוז מען קורם כל באד-טראכטן אירע פאליטישע פרינציפן און אירע פאליטישע רעזולטאטן.

די מאָדערנע קאמוניסטישע באוועגונג באשטייט פון צוויי נישט גלייכע טיילן: פון סאָוועטן-רוסלאַנד און פון די קאמוניסטישע פארטייען אין די איבעריקע לענדער. רוסלאַנד און נאָר רוסלאַנד איז דער מוח, קאסירער, מוס-טער און רוקן-ביין פון דער גאנצער באוועגונג. די איבעריקע קאמוניסטישע פארטייען לעבן אויסשליסלעך נאָר מיטן אָפּשנייד פון סאָוועטן-רוסלאַנד.

דעריבער טראָגט אויף זיך די גאנצע קאמוניסטישע באוועגונג א שטעמפל פון די אינערלעכע און אויסערלעכע פארהעלטענישן אין רוסלאַנד. נאָר אויף אזא אופן קאָן מען פארשטיין די אנאָרמאַליטעטן און סתירות פון דער דאָזיקער באוועגונג.

אַלזאָ:

דער כאראקטעריסטישסטער שטריך פון קאמוניזם איז, וואָס ער נעמט גירט יעדע „דעמאָקראטיע“ אין אלע אירע שאטירונגען. קורם כל אויפן פאָר-ליטישן געביט באקעמפט ער דאָס אלגעמיינע וואל-רעכט, ד. ה. דאָס גלייכע

פארמעלע פאליטישע רעכט פאר אלע איינוואוינער פון לאנד. אָנצופירן מיט זייער פאליטישן לעבן. דער פרינציפ, אז נאָר איין קלאס זאָל האָבן אקטיווע פאליטישע רעכט, איז פאר די קאמוניסטן א פעסטע דאָגמע. פאר די לינקע סאציאליסטן (צ. ב. אַטאָ באוער) איז דאָס אַ עווענטועלע פאליטישע נויט-ווענדיקייט, א צייטווייליקע צרה, וואָס מען מוז וואָס גיכער אָפּשאפן.

ווייטער: פאר זייערע קעגנער נעגירן זיי די דעמאָקראטיע אין זין פון דעמאָקראטישע פרייהייטן פון פארזאמלונגען, פאריינען, וואָרט און שריפט. די פראקטיק פון די קאמוניסטן הן, אין רוסלאנד, הן אין די ארבעטער-אָרגאַניזאציעס פון אלע לענדער, וועלכע זיי האָבן באהערשט, באווייזט עס א סך מער ווי די טעאָריע. די אבסאָלוטע אויסראַטונג פון דער אָפּאָזיציע איז דער יסוד פון דער קאמוניסטישער רעגירונגס-קונסט. די לינקסטע זאָגאר סאציאַליסטן קאָנען נישט פארדייען די דאָזיקע טאַקטיק, וואָס אונטערדריקט און דערשטיקט אלע זעלבסטשטענדיקע דערשיינונגען פון געזעלשאַפטלעכן לעבן. עס איז אָבער א ספק, צי פון שטאַנדפונקט פון דעוואָליאַציע-ערער צוועקמער סיקייט קאָן זי אָנגעווענדעט ווערן אלס אַ שטענדיקע מעטאָדע.

זיי נעגירן אויך די "דעמאָקראטיע" אין די רייען פון פראָלעטאַריאַט, זיי פארלייקענען די מעגלעכקייט דער ארבעטער-קלאס זאָל קאָנען זיך רעגירן לויטן אייגענעם איינזען. אַן אמתער קאמוניסט פארשטייט "די דיקטאַטור פון פראָלעטאַריאַט" נאָר אלס דיקטאַטור פון דער קאמוניסטישער פארטיי. אויב דער כלל ארבעטער איז מסכים מיט דער מאַכט פון די קאמוניסטן, איז גוט. אויב ער איז נישט מסכים, איז וויי צו דער ארבעטער-מעררהייט, וואָס "פארשטייט נישט אירע אייגענע אינטערעסן". "די באוואוסטזיניקע מינ-דערהייט" וועט נעמען אויף אירע פלייצעס די אויפגאַבע פון כלל און פון זיך אליין, וועט זי שוין שעפן דעם כח און ווילן צו רעגירן. די קאמוניסטישע מאַכט איז פאר קיינעם נישט פאראנטוואָרטלעך, הויז פאר איר אייגענער פארטיי, און זי קאָן קיינמאָל נישט און דורך קיינעם נישט אָפּגערופן ווערן (אן אויסנאַם זיינען פערסאָנאַלע ענדערונגען, וואָס ווערן דעצידירט דורך דער פארטיי).

עס איז איבעריק צוצוגעבן, אז דער דאָזיקער שטאַנדפונקט שטויסט זיך אָן אויף אַן אנטשלאָסענעם ווידערשטאַנד מצד אלע סאציאַליסטן.

ענדלעך, פארלייקענען זיי "די דעמאָקראטיע" אין דער אייגענער פארטיי גופא. די קאמוניסטישע פארטיי באשטייט פון א סך "באַרופענע", אָבער "אויסדערוויילטע" זיינען פאראן נאָר געציילטע. די עטלעכע, פון גאָט גע-

ואלכטע, דעצידירן אין אלע ענינים, די איבעריקע זיינען מחויב צו זיין גע-
הארכזאם. און אויב זיי קענען זיך נישט אונטערווארפן מיט דער געהעריקער
הכנעה, זיינען זיי שלעכטע קאמוניסטן. יעדער פראווי צו פארטיידיקן אן
אייגענעם שטאנדפונקט איז פארבונדן מיט דער סכנה צו פארלירן די איינ-
פלוס און אמת (טראצקי, ראדעק, בראנדלער, וואלעצקי א. א. וו.). זאגאר
אזעלכע צוויי שטערנס פון „לעניניזם“, ווי זינאויעוו און קאמעניעוו, זיינען
געמאכט געווארן מיט בלאטע צוגלייך און דעגראדירט, בעת זיי האבן געוואגט
עפנטלעך צו דערקלערן, אז אין געוויסע ענינים האבן זיי אן אנדערע מיינונג,
ווי די מערהייט פון צענטראלן קאמיטעט. ווער עס האט די העזה שטארקער
צו מאניפעסטירן זיין אייגענע אינדיווידואליטעט, ווערט אריינגעווארפן אין
חרם און אויסגעשלאסן פון דער באוועגונג (סעראטי, לעווי, באלאבאנאווא,
סובארין, מאנאט ראבערט וויליאמס און א סך אנדערע). דעריבער איז אין
דער קאמוניסטישער באוועגונג (א חוץ רוסלאנד) פאראן אזוי פיל מענטשן
און אזוי ווייניק יחידים מיט אן אויסגעשפראכענער אינדיווידואליטעט.

מען מוז אנערקענען, אז דאס פארלייקענען די „דעמאקראטיע“ האבן
די קאמוניסטן גרינטלעך דורכגעטראכט ביז צום סוף. דאס איז אן אליגארכי-
שע, כמעט ון אבסאלוטיסטישע דאקטריין.

דער דאזיקער פרינציפ פון אבסאלוטיזם אין דער ארבעטער-באוועגונג
איז נישט אינגאנצן ניי. שוין אין די צייטן פון ערשטן אינטערנאציאנאל
האט זיך ארויסגעוויזן א טענדענץ צו אידענטיפיצירן די גאנצע באוועגונג מיט
א באשטימטער פערזאן נישט נאר אידעאיש, נאר אויך ארגאניזאציאנעל.
מארקס האט געענטפערט א דעלעגאציע: „די דייטשע ארבעטער-באוועגונג
— דאס איז איך און ענגעלס“. שפעטער האט לאסאל דערהויבן דעם דאזיקן
פרינציפ צו א מדרגה פון א דאגמע, כמעט צו א יסוד פאר דער גאנצער
ארבעטער-ארגאניזאציע. איין מאל אין דריי יאָר האבן געזאָלט פאַרקומען
וואָלן פון א פירער, וואָס האָט אין משך פון זיין קאדענץ געזאָלט האָבן כמעט
אן אויבאגערענעצטע מאכט. ענדלעך איז לענינען געלונגען פראקטיש צו רע-
אליזירן אין דער ארבעטער-באוועגונג די געשטאלט פון אן אליינ-הערשער
מיט א נישט-באגרענעצטן צוטרוי און מיט אן אבסאלוטער געהאָרכזאמקייט
מצד זיינע חברים.

די דאזיקע קאנצעפציע וועגן אן ארבעטער-„מאָנארכיזם“ האט אין זיך
די זעלבע אייגנשאפט, ווי דער בירגערלעכער מאָנארכיזם. אויפן המון ווירקט
דאָ קודם כל די מורא פאר פרייהייט, א גרויסע מערהייט מענטשן איז הילף-

לאָז לגבי דער אמתער פרייהייט און ווייס נישט, וואָס מיט איר צו טון. דער-
וואקסענע מענטשן אונטערשיידן זיך נישט קיין סך פון קינדער. די גרעסטע
מעהייט איז צופרידן, בעת אן אנדערער אָדער אנדערע ווייזן איר אָן דעם
קלאָרן וועג פאר מעשים, בפרט אין קאָמפליצירטע, נייע סיטואציעס, וואו
די טראַדיציע איז נישט גענוגנד. און בעת א שטארקער מענטש (מאָרקס,
לאַסאַל, לענין, פיאָטר דער גרויסער, נאָפאָלעאָן, ביסמארק זיינען געווען
שטארקע מענטשן) ווארפט דאָן אָן זיין ווילן די מאַסן, פארגוואַלדיקט ער זיי
נישט, פארקערט, ער דערוועקט נאָך צו זיך דאנקבארקייט און פאַרערונג.

א צווייטער „מאָנארכיסטישער“ ארגומענט — פאר די פירער --- אין
די עלאסטישקייט פון האנדלונג. אלס מוכטער אין דער דאָזיקער הינזיכט
קאָן דינען די מיליטערישע אָרגאַניזאַציע, וואו אלץ שטיצט זיך אויף א ביז-
פעל פון אויבן און אויף געהאָרכזאַמקייט פון אונטן. די לייטונג, וואָס בא-
שטייט נאָר פון איין פערזאָן, גאָראַנטירט דעם דערפאַלג.

אָבער... אויסנאָם שטארקע מענטשן זיינען אן אויסנאָם. אפילו די
אויסערגעוויינלעכסטע סיטואציעס ווערן וואַכעדיק. דעריבער האַלטן זיך נישט
פעסט די געביידעס, וואָס זיינען אויפגעשטעלט אויף די דאָזיקע פרינציפן;
זיי צעברעקלען זיך גיך אונטער דער ווירקונג פון דער אַטמאָספּער, אזוי האָט
זיך אויך די מאָדערנע אַרבעטער-באוועגונג פון פאר דער מלחמה-צייט, נישט
געקוקט אויף מאָרקס און לאַסאַלס גרויסע איינפלוסן, גיך באַפרייט פון די
„אַבסאָלוטיסטישע“ שטימונגען און זיך מעכטיק אויפגעבויט אויף יסודות פון
מאָסימאַלער פרייהייט פון יחיד, אויפן יסוד פון זעלבסטשטענדיקער, אינ-
נאנצן פרייער שעפערשישער טעטיקייט פון די מאַסן. הן די לאַסאַליאַנער אין
דייטשלאַנד, הן די בלאַנקיסטן אין פראַנקרייך האָבן זיך אָפגעזאָגט פון זייערע
טעאָריעס צו מיליטאַריזירן די אַרבעטער-באוועגונג. שפעטער איז אויסגע-
בראָכן די מלחמה און די רוסישע רעוואָלוציע. עס האָט זיך געשאפן א סי-
טואציע א נייע, אן אויסערגעוויינלעכע. און לענין איז בלי ספק געווען א
מענטש מיט א מעכטיקער אינדיווידואליטעט. עס איז אויפגעשטאַנען תחית
המתים די דאָקטרינן פון אַרבעטער אַבסאָלוטיזם, וואָס האָט געפֿייערט גרויסע
נצחונות, הגם דאָס איז סותר געווען דעם גייסט פון דער מאָדערנער אר-
בעטער-באוועגונג.

פארוואָס אָבער פארטיידיקן די קאָמוניסטן אזוי עקשנותדיק די דאָזיקע
דאָקטרינן? דער ענטפער איז א לייכטער: די סיבה ליגט אין די אינערלעכע
פארהעלטענישן פון רוסלאַנד. די סאָויעטן-רעגירונג רעפּרעזענטירט א דינעם
שיכט פון פראָלעטאַריאַט, וועלכער איז אַרומגערינגלט מיט א ים קליין-ביר-

גערלעכע פויערים. זי קאן עקזיסטירן און זיך איינהאלטן ביי דער מאכט, נאָר מיט מעטאָדן, וועלכע עס ווענדעט אָן יעדע רעגירונג פון א קליינער מינדער-הייט: דורך נעגירן די דעמאָקראַטיע, דורך א פולשטענדיקן אויסראַטן די אָפּאָזיציע און דורך א גאנצן אַדער האלבן אבסאָלוציזם. און עס ליגט אין דער נאטור פון מענטשן צו מאכן פון דער נויט א טונגה, צוצופאַסן א טעאָריע צו דער פראקטיק.

א צווייטע אייגנשאפט פון קאמוניזם איז זיין אויסערגעוויינלעכער אָפּאָרטוניזם. דאָס קלינגט פאראדאָקסאַל, אָבער דאָס שטימט מיט דער ווירקלעכקייט.

די קאמוניסטן מעגן אלץ. און קודם כל מעגן זיי ענדערן זייערע אָנשוי-אונגען און מיינונגען.

נעכטן האָט מען געמעגט זאָגן, אז מען טאָר נישט פארבלייבן אין די פראָפעסיאָנעלע פאריינען צוזאמען מיט די סאָציאַל־אָפּאָרטוניסטן. אָבער היינט מעג מען שוין שטרעבן צו פארייניקן די זעלביקע פאריינען אפילו מיט כאדעקעס. נעכטן האָט מען געמעגט רעדן וועגן: דיקטאַטור פון פראָלעמאַ-ריאט, און היינט מעג מען שוין ארויסווארפן פון פארטיי-נאָמען „ארבעטער“, כדי לייכטער ארומצונעמען דעם דאָרפישן קליין-בירגערטיים, בפרט אויף די קרעסן. נעכטן האָט מען געמעגט שיטן פער און שוועבל אויף יעדן נאציאָנאַל-ליזם, און היינט מעג מען ווערן א פאטענטירטער פארבינדעטער פון קעמפן-דיקן נאציאָנאַליזם פון קעמאַל־פאשא אין טערקיי, פון די סין־פיינען אין אירלאנד, פון אבר-על-קרים אין מאראקא, אָדער פון די כינעזישע סטודענטן. (דער קאמף קעגן דער נאציאָנאַלער אונטערדריקונג באַרעכטיקט נישט תמיד דעם סאָציאַליסט צו שליסן א בונד מיטן אונטערדריקטן נאציאָנאַליזם. צום ביישפיל: די ציוניסטן אָדער לפחות קעמאַל־פאשא). נעכטן האָט מען געמעגט זוכן א געמיינזאם „שטיקל וועג“ מיט פאשיסטן און היינט מעג מען שוין זיך-לען די סאָציאַליסטן, אז זיי זיינען פארמאסקירטע פאשיסטן, מאָרגן וועט מען שוין פאָרלייגן די סאָציאַליסטן צו פירן צוזאמען דעם קאמף קעגן די פא-שיסטן און איבער-מאָרגן — וועט מען ווידעראמאַל ענדערן דעם פראָגמאט.

מען וואָלט געקאָנט געבן ביישפילן אָן א סוף. די קאמוניסטן מעגן אלץ. הייסן הייסט עס סטראטעגיש מאנעוורירן. די דאָזיקע שיינע ווערטער ווירקן ווי א באַלזאם אויף דעם נישט-רואיטן רעוואָלוציאָנערן געוויסן פון א קאמוניסט.

פון וואנען שטאמט דער דאָזיקער אומבאגריפענער אָפּאָרטוניזם? דאָס

איז אן אָפּשפּיגלונג פון דער לעבנס-ניטווענדיקייט פון סאָוועט־רוסלאַנד אלס מלוכה. טשיטשערין מוז לאורירן צווישן סקשניסקין און שטרעזעמאנען. כדי צו באקומען ענגלישע און פראנצויזישע קרעדיטן, מוז מען זיין בייגעוודיק און עלאסטיש אפילו אויפן חשבון פון קאנסעקווענץ. די נויט איז די מוטער פון דערפינדונגען. סאָוועט־רוסלאַנד בילדעט אויס דעריבער די קאמוניסטישע באוועגונג לויט איר אייגענער געשטאלט.

עס איז פרינציפיעל אן אומזין אָפּצואווארפן קאמפראמיסן. אין פאָליטישן לעבן איז א קאמפראמיס פונקט אזוי נויטווענדיק, ווי מיקראָבן אין אָרגאניזשן לעבן. עס זיינען אָבער פאראן נויטווענדיקע און שעדלעכע. די גאנצע קונסט אין דער פאָליטיק באשטייט אין אונטערשיידן צווישן די און יענע.

פאר קאמוניסטן זיינען שעדלעך נאָר יענע קאמפראמיסן, וואָס אנדערע מאכן. זייערע אייגענע זיינען שטענדיק בארעכטיקט צוליבן ציל, וועגן וועלכע זיי פארגעסן קיינמאל נישט: איבערנעמען די מאכט. אויב זיי האָבן אפילו א טעות, האָבן זיי פאר זיך גענוג טאלעראנץ, כדי זיך נישט צו מאכן קיין פאָר-וואורפן. מילא, איז נישט געלונגען!

דער עקשנותדיקער פארקוקן זיך אין איין ציל — איבערנעמען די מאכט — איז א דריטער כאראקטעריסטישער שטריך פון די קאמוניסטן. עס איז נישט וויכטיק, מיט וואָס פארא מיטלען און וועגן, און אלץ איינס, וואָס עס וועט שפעטער זיין, אבי גיך און א סך.

2. רעוואָלוציע און פרייהייט

די קאמוניסטן געברויכן א זייער באלויבטן ארגומענט: אָדער — אָדער. זייער גאנצע אגיטאציע־ליטעראטור איז דורכגעדרונגען מיטן געדאנק, אז נאָר פאריינפאכטע דערשיינונגען זיינען צוטריטלעך פאר די באגריפן פון דער מאַסע. זייערע לאַזונגען זיינען געוויינלעך פרימיטיוו און האָבן א כאראקטער פון א רעקלאַמע. א גוטער קאמוניסטישער אגיטאטאָר זאָרגט נישט וועגן דעם, צי ער זאָגט דעם גאנצן אמת. ער באנוגט זיך נאָר מיט יענעם טייל פון אמת, וואָס זיכערט אים אויפמערקזאמקייט און א דערפאָלג. די קאמוניסטישע פראָפאגאנדע שטרעבט איינצואוואַרצלען אין די מאַסן עטלעכע פרימיטיווע אַקסיאָמען, וועלכע סגעסטיאָנירן זייערע אָנהענגער און מאַכן זיי ווידערשטאנדס־פּעאיק קעגן אלע אנדערע איינפלוסן.

דאס איז קודם כל א פראגע פון טאקטיק. זי שטאמט פון אבסאלוטן-טישן קאמוניסטישן אנטיידעמאקראטיזם — זי שטיצט זיך אויף א פאראכטונג צו די מאסן, אויף דער איבערצייגונג, אז די דאזיקע מאסן זיינען נאך ליים, פון וועלכן מען קאן אויסקנעטן כלערליי געשטאלטן, — דאס איז א מאטעריאל, פון וועלכן די עטלעכע קאמוניסטישע משיחים וועלן זיין אימ-שטאנד צו באשאפן א נייעם, העכערן טיפ מענטשן — אין דער צוקונפט.

עס איז אמת, אז די קאמוניסטן וואלען געוואלט דעם דאזיקן מענטשן-מאטעריאל ארומרינגלען מיט דעם גרעסטן מאטעריעלן וואוילטאג. זיי האבן אבער נישט קיין פארשטענדעניש פאר די אינטעלעקטועלע און גייסטיקע פרייהייט, וואס האט אויך אזא גרויסן ווערט ווי דער וואוילשטאנד (פאר אנדערע האט עס נאך א גרעסערן ווערט). זיי שעצן נישט די דאזיקע פרייהייט בנוגע די מאסן, וועלכע זיינען נישט אימשיטאנד זי אליין זיך אויסצוקעמפן.

„אייגענע רעגירונגען זיינען בעסער, ווי גוטע רעגירונגען“ — זאגט אן ענגלישער ליבעראל וועגן זיך און ווען מענטשן, פרייע און גלייכע צו אים, אבער דאס שטערט אים נישט זיך צו באנוצן מיט אויבער-מאכט און געוואלט, כדי די ענגלישע קאלאניעס זאלן האבן געזיכערט „גוטע, הגם נישט קיין אייגענע רעגירונגען“. ער קוקט דאך אויף די איינוואוינער פון די קאלאניעס ווי אויף עפעס נידעריקערעס, וואס איז נאך נישט דערוואקסן צום ניווא פון א בריט (ענגלענדער), וואס איז נאך נישט אימשיטאנד צו געניסן פון פרייהייט.

דאס זעלביקע זאגן די קאמוניסטן. און פונקט אזוי האנדלען זיי. אויך זיי זיינען טיף איבערצייגט, אז חוץ זיי איז קיינער נישט, אפילו פראלעטאט-רייע, נישט דערוואקסן צו פרייהייט.

און מען קאן נישט אפלייקענען, אז אין משך פון די לעצטע צען יאָר איז דאס פרייהייט-געפיל אין א געוויסער מאָס אָפגעטעמפט. דאָס זיינען אזוי ווי אָפּקלאַנגען פון מיליטאַרזירן די נשמות, מיט וועלכע די גרויסע מלחמה האָט די מענטשן באַשאַנקען פון אינערלעכער געוואוינהייט צו גע-האַרבן דער קראַפט.

אין המון וועקט זיך אפּט אויף א שקלאפן-אַטאָוויזם — ער בויגט זיך מיט הכנעה פאר יעדן איינציקן, אין וועמען ער דערפילט א האר. פון דאנען שטאמט דער דערפאלג פון די קאמוניסטן ביי צוויי פארשיידענע עלעמענטן: ביי מענטשן, וואָס וואָלטן געוואָלט הערשן איבער אנדערע און ביי מענטשן.

וואָס זיינען פארמאטערט און ווילנלאז און וואָלטן געוואָלט ענדלעך געפונען אן אָפרו אין פרעמדן ווילן, אין דער פרעמדער אָנשטרענגונג.

דער קאָמוניזם אין זיין איצטיקן צושטאנד איז א דאָקטרינ, וואָס איז נישט צוגעפאסט צו מענטשן, וואָס האָבן אין זיך א געפיל פאר אמתער פריי-הייט הן פאר זיך, הן פאר אנדערע. שוין שילדערט דאָמען דאָלאו אין זיין "קלעראמבא", ווי אזוי דער פירער און שעפער פון דער אנטי-מלחמה-באווע-גונג אין פראנקרייך איז באגייסטערט מיט די "מעכטיקע העקער", לענין און טראַצקי, ער פאלט אָבער אריין אין א קאָנפליקט מיט דער קאָמוניסטישער באוועגונג, ווייל... ער האָט ליב די פרייהייט, די פרייהייט פון גייסט און געדאנק.

* * *

מען וואָלט געקאָנט פירן א דיסקוסיע אויף דער טעמע, צי די רוסישע רעוואָלוציע האָט געמאכט ברענגען צום נצחון פון די באַלשעוויקעס מיט זייער אייגנארטיקער פסיכיק און אידעאָלאָגיע. וויכטיקער איז אָבער די פראגע, צי וועט די רעוואָלוציע אין אייראָפּע קאָנן גיין פאראלעל מיט דער אנטוויקלונג פון דער מענטשלעכער פרייהייט-אידיע. מענטשן, פאר וועמען דאָס לעבן איז א שאַבלאָן, האָבן א גרייטע תשובה: אזוי ווי עס איז געווען, אזוי וועט זיין. ווער עס פארשטייט אָבער, אז דער מאַרקסיזם פאר-לייגט דעם פאטאָליזם, ווייס, אז אמתע פאָליטיק הייסט פאָרמירן די גע-שעענישן. איבעריקנס, סאָוועטן-רוסלאַנד איז א לעבעדיקער באווייז, אז נישט נאָר דער שאַבלאָן באשטימט די געשעענישן אין דער געשיכטע.

די הויפט-זאך איז, צי דער ארבעטער-קלאס וועט זיין אימשטאנד צו שאפן א האַרמאָניע און א צוזאמענלעבן צווישן רעוואָלוציע און פרייהייט. נאָר די עסטרייכישע סאָציאַל-דעמאָקראַטיע האָט אין דער הינזיכט דער-גרייכט גלענצנדיקע רעזולטאטן, אָבער דערווייל מער קיינער נישט.

דער קאָמוניזם האָט שוין אן אייגענע רומין, אן אייגענע אַנטי-פרייהייט-טראַדיציע. דורך די קראפט פון זיין עקזיסטענץ ווירקט ער אויף א סך רעוואָ-לוציאָנערן, וואָס פארמאָגן נישט דעם כח זעלבסטשטענדיק צו זוכן קאמפס-זועגן. אָבער אויב דער רעוואָלוציאָנערער סאָציאַליזם וועט זיין אימשטאנד אויסצואוואקסן איבער זיינע איצטיקע גרעניצן און צו ווערן די נשמה פון דער ארבעטער-באוועגונג אין אלע לענדער, — וועט ער אידעאליש באזיגן דעם קאָמוניזם, מחמת ער רעפרעזענטירט א העכערע פאָרם פון באוואוסטזיין און פון פראָלעטארישער, ממילא אויך מענטשלעכער קולטור.

דאס איז נישט נאָר אַ פּראָגראַם, נאָר אויך אַ פּאָליטישע אויפגאבע. ווען זי וועט דורכגעפירט ווערן, וועט ליקווידירט ווערן דער פּעריאָד פון שפּאַלטונגען אין דער אַרבעטער-באוועגונג, ווייל דער קאמוניזם אָן אַבסאָ-לוטיזם אונטערשיידעט זיך זייער ווייניק פון רעוואָלוציאָנערן סאָציאַליזם.

דאָס קאָן געשען, מחמת איצט ענדערט זיך כּסדר די קאמוניסטישע דאָקטרינ. איר אַבסאָלוטיסטישער כאַראַקטער אָדער איר יאַקאָביניזם קאָן נישט אויסהאַלטן דעם דרוק פון לעבן, וואָס פאָדערט די גרעסטע באַוועגונגס-פּרייהייט און פּרייע שפּעפּערישקייט פאר י. ה. י. ד. י. ס., פון וועלכע עס שטעלט זיך צוזאַמען די אַרבעטער-באוועגונג.

אין דער אַרבעטער-באוועגונג דאַרף מען נישט נאָר צעשטערן. מען דאַרף אויך שאפן. די דאָזיקע שפּעפּערישקייט אויף די געביטן פון געדאַנק און טאַט באשטייט איצט קודם כל אין פאַרייניקן דעם אַקטיוון רעוואָלוציאָנערן מוט מיט דעם טיפּן געפיל פון ווירדע און פון מענטשלעכער פּרייהייט.

פון וו. אלטערס בוך „דער סאָציאַליזם אין קאַמף“, דערשינען אין וואַרשע, אין יאָר 1927.

די טאָפּלטע אוטאָפּיע

וואָס איז אזוינס "קבוצות"?

א גרופע מענטשן, וואָס ווילן איינאַרדנען זייער לעבן אויף קאָמונים-טישע יסודות. מען ארבעט צוזאמען, דער גאנצער פארדינסט גייט אין א געמיינזאמער קאסע, מען לעבט צוזאמען, מען עסט צוזאמען, אפילו די מלבושים זיינען געמיינזאמע. יעדער פאר אלע און אלע פאר יעדן. יעדערער ארבעט לויט זיינע מעגלעכקייטן און פעאיקייטן — און באקומט לויט זיינע נויטן און באדערפנישן. א נייער טיפ פון מענטשלעכן לעבן, וואָס וויל אויס-מיידן אלע סאָציאלע אומגערעכטיקייטן, וואָס וויל געפינען אפילו א נייע פאָרם פון פאמיליען-לעבן, וואָס וויל פארזיכערן יעדן איינעם די ווייטגויענ-דיקסטע פרייהייט.

דאָס איז די טעאָריע. אזוי וואָלט געדארפט זיין. די פראקטיק אָבער איז פאַרשידנארטיק. ס'זיינען פאראן קבוצות, הויפטזעכלעך אין די שטעט, וואו דער גאנצער קאָמוניזם ענדיקט זיך מיט דער געמיינזאמער ארבעט ביי א שאַסיי, ביים בויען א הויז א. ד. גל, ס'איז אייגנטלעך בלויז אן ארטעל. אָבער ס'זיינען אויך פאראן קבוצות, וועלכע ווילן די טעאָריע דורכפירן אין לעבן מיט דער גרעסטער שטרענגקייט. דאָס זיינען ע'ל פי רוב די לאנדווירט-שאפטלעכע קבוצות, קאָמוניסטישע קאָלאָניעס.

אויך אין די דאָזיקע קאָלאָניעס וועט איר טרעפן פאַרשידענע מינים. אין אייניקע פון זיי הערשט א שטרענגע דיסציפלין; אנדערע ווידער זיינען געבויט אויף דעם אנארכיסטישן פרינציפ, אז יעדערער קאן זיך טון וואָס ער וויל. אין די לעצטע דארה דאָס געפיל פון פאראנטוואָרטלעכקייט פאר-בייטן די אויסערלעכע דיסציפלין.

דאָס אלץ איז שוין אמאל געווען. די געשיכטע פון דער סאָציאליסטי-שער באוועגונג איז גענוג רייך מיט אזעלכע עקספערימענטן. די קאָמונעס פון אַאָע, פון קאבע, פון די רוסישע סעקטאנטן, פון די מאַרמאָנען אין

אמערקע, פון פארשידענע אנארכיסטישן גרופן אין מערב-אייראפע — האבן געגעבן גענוג באווייזן, אז דער דאזיקער וועג פון זוכן דעם גל-ערן אויף דער זינדיקער ערד פירט אומפארמיידלעך, פריער אָדער שפעטער, צו א ביטערער אנטווישונג. די היינטיקע ארבעטער-באוועגונג שטיצט זיך ניט אויף אומאפישע עקספערימענטן, נאָר אויף די מאסן-אקציעס פון דעם פֿאַלעטאריאט און אויף דעם קאמף פאר דער פאליטישער מאכט. דער מאָדערנער סאָציאליזם האלט אזעלכע קאמוניסטישע עקספערימענטן פאר א צוועקלאָזע פארשוועג-דונג פון ענערגיע און אַנשטרענגונגען. פונדעסטוועגן יעדע פראָבע באזונדער שטעלט מיט זיך געוויס פאָר אן אינטערעס, ווי יעדע זאך, וואָס טרעט אָפּ פון דעם געוויינלעכן, גוט-באקאנטן, אויסגעטראָטענעם שאַבלאָן.

דאָס אייגנארטיקע פון די קאמוניסטישע קאָלאָניעס אין פאלעסטינע באשטייט דערין, וואָס זיי שטיצן זיך אויף א פארצווייגטן אפאראט און אויף דער פינאנציעלער קראפט פון דער ציוניסטישער אָרגאניזאציע.

ס'באשאַפֿט זיך א פיקאנטע און קאמישע לאַגע, דער ציוניסטישער בורזשוי, וואָס איז מלא שנאה צו יעדן סאָציאליסטישן אויפטו אין דער אַלטער היים, פינאנסירט און באַזאָרגט מיט אלץ, וואָס איז נויטיק די... קאמונים-טישע קאָלאָניעס און דער נייער „נאציאָנאַלער היים". און דער פאלעסטינער-פרידלעכער קאמוניזם (נישט צונויפמישן מיט דעם פאליטישן קאמוניזם, וואָס איז פאָרגעשטעלט דורכן 8-טן אינטערנאציאָנאַל!) בויט זיך רואים און גע-מיטלעך אונטערן שוץ פון דער ענגלישער אָקופאציע און אדאנק די בירגער-לעכע ציוניסטישע פאָנדן.

דער דייטשער ציון-סאָציאליסטישער שריפטשטעלער האָלטיטשער האָט דעם דאָזיקן פרידלעכן קאמוניזם אָנגערופן מיטן נאָמען „חלוקי-קאמוניזם". דאָס זאָל סימבאָליזירן די באציאונגען צווישן די קאמוניסטישע קאָ-לאָניעס און דער אידישער בורזשואזיע.

איך האָב דעם איינדרוק, אז נאָך מער פאסנד וואָלט געווען, דער נאָמען „דלות-קאמוניזם". ער גיט דעם שליסל צו פארשטיין, פארוואָס דער „חלוקי-קאמוניזם" האָט געקאָנט אנטשטיין.

וואָלט יעדער איינצלנער חלוקי, אָנקומענדיק קיין פאלעסטינע, געווען איבערגעלאָזט אויף זיך אליין, וואָלט ער נישט געקאָנט לאַנג אויסהאלטן. דער דלות, דער געוויינלעכער מענטשלעכער דלות, וואָלט אים צוגעדריקט און פאריאָגט פון לאַנד. דער נאציאָנאַלער מאָמענט אליין, פון שאפן א „אידישע היים", וואָלט נישט געקאָנט אים געבן די נויטיקע מיט און ענערגיע כדי דורכצוהאלטן. געמיינזאם אָבער איז פיל לייכטער אריבערצוטראָגן די

מאטעריעלע נויט. די סאציאלע אומאָפּיע שפּילט ביי געוויסע עלעמענטן א גרעסערע ראָלע, איידער די נאציאָנאלע אומאָפּיע. און אזוי איז געבוירן געוואָרן דער פאלעסטינער פרידלעכער קאמוניזם.

געוואונגענערהייט האָבן אויך די אָנפירנדיקע בירגערלעכע קרייזן פון די ציוניסטן באשלאָסן מיטצוהעלפן די דאָזיקע "קאמוניסטן". מיט וועמען פון זיי איך האָב נישט גערעדט, האָבן מיר אלע דערקלערט, אז זיי הויבן נישט אָן צו גלויבן אין דער צוקונפט פון אַט די קאָלאָניעס — נאָר אז דאָס איז איצט דער איינציקער וועג עפעס צו טון אין פאלעסטינע. ווייל א חוץ די דאָזיקע עלעמענטן איז נישטאָ קיינער, וואָס זאָל וועלן נעמען אויף זיך די שווערע אויפגאבע פון פירן די קאָלאָניזאטאָרישע טעטיקייט. זאָלן זיי זיך שפּילן אין קאמוניזם, אבי אונזערע צילן זאָלן דעגרייכט ווערן...

אזוי ארום לעבן בשלום דער קאפיטאליסטישער ציוניסט מיט דעם ציוניסטישן קאמוניסט. יעדערער פון זיי גלויבט, אז ער נארט אָפּ דעם צווייטן, — און ביידע ווערן זיי אָפּגענארט דורך דער ווירקלעכקייט.

מען דארף אויך נישט פארגעסן, אז די דאָזיקע צוויי גרופעס זיינען פאקטיש טאטעס מיט קינדער. און דוקא אין דעם ענגסטן זין פון וואָרט. די חלוצים שטאמען אלע, כמעט אָן אויסנאם פון באַלעבאטישע עלטערן. זיי האָבן ווייניק געמיינזאמעס מיט דעם אידישן ארבעטער, זיי קאָנען אים נישט און אינטערעסירן זיך ווייניק מיט אים, עס איז זיי מיאוס געוואָרן די ביר-גערלעכע סביבה, פון וועלכער זיי שטאמען, אָבער זיי קענען זיך נישט צו-נויפגיסן מיט דעם פרעמדן פאר זיי קלאס, מיט דעם פראָלעטאריאט. זיי זיינען פול מיט אידעאליזם און איבערגעגעבנקייט, אָבער זייערע אידעאלן טראָגן אן אינדיווידואליסטישן קליינבירגערלעכן כאראקטער. זיי זיינען אפשר דאָס בעסטע, וואָס די אידישע בורזשואזיע גיט נאָך ארויס פון זיך. אָבער זיי געהערן פאָרט מיט א גרויסן טייל פון זייער נשמה צו דער דאָזיקער בורזשואזיע. זיע. כמעט קיינער פון זיי האָט נאָך נישט פארברענט אינגאנצן די בריקן, וואָס פירן צוריק צו זייער פארגאנגענהייט. די בעסטע פון די חלוצים זיינען אפשר שוין נישט קיין בורזשואזיע, אָבער נאָך נישט קיין פראָלעטאריער.

צווישן די חלוצים זיינען פאָראן פארשידענע שאטירונגען. ס'איז מיר אויסגעקומען צו האָבן א שמועס מיט די מיטגלידער פון איינער א קבוצה, ס'איז געווען, אגב, די איינציקע פארזאמלונג אין פאלעסטינע, וואו כ'האָב זיך אקטיוו באטייליקט. איך ווייס נישט, צי אלע חלוצים זיינען ענלעך צו זיי, אָבער די דאָזיקע יונגע לייט זיינען מיר בפירוש געפעלן געוואָרן. איך האָב מיך געפילט צווישן זיי, ווי צווישן אייגענע.

ווייל איך מוז אייך זאגן, אז די דאָזיקע חלוצים זיינען בכלל קיין ציון-ניסטן נישט, מיינט נישט, אז איך מאך חוזה. בעת אונזער געשפרעך האָן זיי אלע אונטערגעשטרעכן, אז דאָס, וואָס בינדט זיי צוזאמען, איז נישט דער נאציאָנאלער מאָמענט ("שאפן א איד'ישן ישוב"), נאָר דער סאָציאלער מאָ-מענט — שאפן א נייע פאָרם פון לעבן. זיי זיינען געקומען קיין פאלעסטינע צוליב דעם, וואָס דאָ האָבן זיי די מעגלעכקייט צו באפרייען זיך פון דער סביבה, פון וועלכער זיי שטאמען. וואָלטן זיך געשאפן בעסערע באדינגונגען אין אן אנדער לאנד, וואָלטן זיי אהין געפאָרן. זיי זיינען נישט קיין ציוניסטן, אפילו נישט קיין פאלעסטינאָפילן, זיי זיינען סאָציאלע "וועגן-זוכער". די סאָציאלע אַוטאָפּיע האָט דערשטיקט, פארשאַטן די נאציאָנאלע אַוטאָפּיע. איך האָב מיך געווענדערט: זייט איר טאקע אינגאנצן גלייכגילטיק צום נאציאָנאלן מאָמענט? איך האָב קוים געפועלט, מען זאָל מיר נאָכגעבן, אז דאָס נאציאָנאלע צעמענטירט זיי, מאכט זיי לייכטער דורכצוהאלטן די שלעכט-טע צייטן. א יונגע עקסטרעמיסטקע מיט שיינע גרינע אויגן האָט אפילו דאָס געהאלטן פאר איבערגעטריבן.

נידער מיטן פיליסטער! — דאָס איז דער לאָזונג, וואָס האָט גלייך בא-שאפן א חבר'ישע באציאונג צווישן דער דאָזיקער גרופע און מיר. איך האָב נישט פארגעסן, אז זיי ווערן אויסגענוצט דורך דער ציוניסטישער בורזשואזיע ביי אונז אין לאנד קעגן דער ארבעטער-באוועגונג. אָבער זיי פערזענלעך זיינען געוויס סימפאטישער אין זייער אַוטאָפּישן אידעאלאָזם. איידער די בורזשואזיע זינדלעך, וואָס האנדלען מיט וואלוטע אָדער שפעקולירן אויף אקציעס. די יונגע לייט זיינען סימפאטיש, אָבער א נייע פאָרם פון לעבן האָט זיך זיי נישט איינגעגעבן צו שאפן. אפילו פאר זיך אליין. ווייל זייער קאָמוניזם פון געברויך געפינט זיך אין א טיפער סתירה מיט דעם אלץ-וואקסנדיקן אינ-דיווידואליזם פון דעם באמת "פרייען" מענטשן. איינער פון די אָנפירער פון דער דאָזיקער יוגנט האָט מיר דערציילט, ווי אומדערטרעגלעך ס'איז צו לעבן שטענדיק אויף די אויגן פון אנדערע מענטשן, נישט האָבן קיין איין מינוט פון איינזאמקייט, זיין שטענדיק אונטערוואָרפן א קאנטראָל פון פופציק אויגן. "מיר זיינען אלע געוואָרן גייסטיק אויסגעשעפט היסטעריש און נערוועז", אָבער ער האלט דאָס פאר א נויטיקע און אומפארמיידלעכע זאך, כדי "צו פארניכטן אין די יונגע קאָלאָניסטן דעם אלטן איד".

נישט אומזיסט האָט מען מיך פארזיכערט, אין דער צענטראלער קראנקן-קאסע, אז יעדער פון די דאָזיקע קבוצהניקעס נויטיקט זיך אין א סאנאטאָריע אויף א חודש צייט.

ס'איז דעריבער קיין וואונדער נישט, אז דער צוואמענשטעל פון די קבוצות איז מער אָדער ווייניקער א פליסיקער. לאַמיר נעמען אַלס ביישפּיל די עלטסטע און די מוסטערהאפטסטע פון זיי — דגניה. זי האָט א גוט-איינגעאָרדנטע ווירטשאפט מיט אן אייגן געמויערט הויז, מיט א געהעריקן אינווענטאר. דאָס עסן דאָרטן איז באדייטנד בעסער, ווי אין די אנדערע קבוצות. האָט מען מיר דאָרטן איבערגעגעבן צווישן אנדערע פאָלגנדיקע פאקטן:

אין פארלויה פון איר 13-יעריקער עמיסמעניז איז דורך דער קאָלאָניע אדורכגעגאנגען 420 מענטשן. שוין נישט רעכענענדיק די יענע, וואָס זיינען אָפגעווען אין איר ווייניקער פון 6 חדשים. צום מאָמענט פון מיין באזוך איז געווען אין דער קאָלאָניע 48 מענטשן. צווישן זיי בלויז 3 פון די גאָר ערשטע גרינדער און בלויז 8 פון די ערשטע 40, וועלכע האָבן געארבעט אין דער קאָ-לאָניע אין פארלויה פון ערשטן יאָר. דורכשניטלעך קומט אויס, אז די קאָ-לאָניע האָט געביטן איר גאנצע מיטגלידערשאפט יעדע צוואנציק מאָנאטן. פאר א פעסטער קאָלאָניזאציע איז דאָס א צו-קורצער פּעריאָד.

ס'איז אויך אינטערעסאַנט, דען פאָקט, אז פון די דערמאנטע 420 מענטשן איז א העלפט אינגאנצן פארשוואונדן געוואָרן, — ווארשיינלעך, ארויסגעפאָרן פון פאלעסטינע.

די נעגאטיווע זייטן פון די קאָמוניסטישע קאָלאָניעס לאָזן זיך פילן, ווען מען פארבלייבט דאָרט א לענגערע צייט. פאר א טוריסט אָבער, וואָס פאלט אריין אויף א טאָג אָדער צוויי, איז עס א גאנץ אָנגענעמער אָפּרו נאָכן שטאָטישן לעבן. די קבוצות האָבן א רייע סימפאטישע מנהגים. אזוי למשל, אז א פרעמדער קומט אריין און זעצט זיך צום טיש, באקומט ער עסן צוגלייך מיט אנדערע און קיינער פרעגט אים נישט, ווי ער הייסט און פון וואנען ער קומט. קיין געלט פאר עסן אָדער נעכטיקן נעמט מען נישט.

דער גרויסער פראנצויזישער אנארכיסט, געאָגראַף און אטעאיסט, עליזע רעקל'ו פלעגט אָפט פאָרן אָפּווען זיך צו באקאנטע זיינע אין א קלויסטער. דאָרטן איז אלץ געווען אזוי ווייט פון אמתן לעבן און פון דעם שווערן קאמף, וועלכן ס'איז אים אויסגעקומען כסדר צו פירן! דער דאָזיקער קאנטראסט איז געווען פאר רעקל'ו די בעסטע רפואה פון מידקייט און פאר-מאטערמקייט. אין די קאָמוניסטישע קבוצות אין פאלעסטינע האָב איך מיר דערמאנט וועגן רעקל'ו'ס קלויסטער...

פון וו. אלטערס רויזע-בריוו א. נ., „דער אמת וועגן פאלעסטינע“, דערשינען אין פארלאג „די וועלט“, ווארשע, 1925.

פראנקרייך וועגן מלחמה

מען פרעגט מיך:

נו, וואָס זאָגט אויסלאַנד וועגן די אויסזיכטן אויף מלחמה?

באמת, איך ווייס נישט, וואָס זאָגט „אויסלאַנד“. ס'איז מיר אָבער אויסגעקומען צו הערן פארשידענע מיינונגען אין פראנקרייך. און וועגן דעם וויל איך טאקע דערציילן.

ס'איז דאָ צוערשט דער „דורכשניטלעכער פראנצויז“. אָט דער זעלבער, וואָס האָט ממש געציטערט פאר שרעק פאר דער מלחמה אין די באריכטע סעפטעמבער-טעג. ער איז נישט קיין גרויסער מבין אויף פאליטיק. ער לעבט מיט שטימונגען.

היינט, דוכט זיך, איז זיין שטימונג גאָר אן אייגנארטיקע. ער איז פשוט מיר געוואָרן פון דעם אומאויפהערלעכן שרעקן זיך פאר מלחמה. גענוג, מען קען זיך נישט אזוי כסדר פארביטערן דאָס לעבן. יאָ קריג, נישט קריג, אָבער דערווייל מוז מען לעבן און זיך משמח זיין. זאָל שוין די רעגירונג טראכטן און זאָרגן. זיי דאָרטן, אין דער רעגירונג, ווייסן מסתמא, וואָס זיי האָבן צו טון. וועט קומען צו א מלחמה, איז פארפאלן, וועט מען נעמען די ביסס און מען וועט גיין, וואו מען הייסט. אָן פרייד, אָן ענטוואַזם, אָבער מיטן ווילן צו זיגן. אָבער אין טיפעניש פון זיין הארץ גלויבט שוין נישט דער „דורכשניטלעכער פראנצויז“, אז ס'זאָל קומען צו א קריג. א מענטש גלויבט געוויינלעך אין דאָס, וואָס גלױסט זיך אים צו גלויבן.

איז טאקע געפאלן דער אינטערעס צום פראַבלעם פון קריג. ס'קומען ווייניק מענטשן אויף מיטינגען, ס'האָט אויפגעהערט יעדע מין פאניק. סוף-כל-סוף איז דאָך א מענטש באשאפן געוואָרן צו טראכטן וועגן לעבן און נישט וועגן טויט.

וועלכסטפארשטענדלעך, גאָר אנדערש איז עס אין די קרייזן פון „פּראָ-פעסיאָנעלע“ פּאָליטיקער. דאָרט בלויבט דער פּראָבלעם פון שלום אָדער מלחמה דער צענטראַל-פּונקט, וואָס שלינגט איין די גאנצע אויפּמערקזאמ-קייט. פון דעם שטאנדפּונקט ווערן באטראכט אלע איבעריקע פּראָבלעמען סיי פון אויסערלעכער סיי פון אינערלעכער פּאָליטיק פון פראנקרייך.

ס'איז מיר אויסגעקומען צו רעדן וועגן דעם דאָזיקן ענין מיט אַ רייע אָנגעזעענע פראנצויזישע פּאָליטיקער, הויפטזעכלעך — אָבער נישט אויס-שליסלעך — פון דער סאָציאַליסטישער באוועגונג. איך וויל דאָ איבערגעבן אין קורצן זייערע מיינונגען.

אָט איז אַ מענטש, וואָס שפּילט אין לעבן פון פראנקרייך אן ערשטן-ראנגיקע ראָל. ער האָט פאַרנומען אין דער פאַרגאַנגענהייט איינע פון די וויכ-טיקסטע פּאָזיציעס אין דעם לעבן פון פראנקרייך. אויך איצט איז זיין אוי-טאָריטעט אומגעהויער גרויס. זיין מיינונג לאָזט זיך קאנצענטרירן אין דריי זאַצן:

„איך בין זיכער, אז פראנקרייך און ענגלאנד וועלן האלטן זייערע פאר-פליכטונגען בנוגע הוילן, איך גלויב, אז די אונטערהאנדלונגען מיטן ראטן-פארבאנד וועלן זיך ענדיקן פאָזיטיוו, און איך מיינ, אז קיין מלחמה וועט אין די נאָענטסטע חדשים נישט זיין.“

ס'וואָלט געווען צו לאנג איבערצוגעבן דעם גאנצן פארלויף פון אונזער שמועס. אָבער איין פרט פון געשפרעך לוינט זיך פארנאָטירן.

אויף מיינ פראגע, פארוואָס מיינט איר, אז צו קיין מלחמה וועט נישט דערגיין, האָט מיינ אינפאָרמאַטאָר געענטפערט:

„ווייל היינטער האָט נישט קיין שאנסן איצט צו געווינען אזא מלחמה. ווייל סיי פראנקרייך, סיי ענגלאנד מאכן אלע נויטיקע צוגרייטונגען, כדי ער זאָל נישט קענען דורכפירן קיין „בליץ-אָפּענסיווע“. צי ווייסט איר, למשל, אז פראנקרייך פירט אדורך א טיילווייזע מאָביליזאַציע, וואָס פארדאָפלט די צאָל פון אירע סאָלדאַטן אונטערן געווער? צי ווייסט איר, אז ענגלאנד פירט אין די חדשים אויגוסט און סעפטעמבער אדורך א פולשטענדיקע מאָביליזאַ-ציע פון איר פלאָט?..“

איך פרעג:

— צי זיינען די דאָזיקע ידיעות פארטרוילעך?

באקום איך אן ענטפער:

„ניין. גיכער פארקערט. מיר זיינען פאראינטערעסירט, אז די גאנצע וועלט זאל וויסן, אז כאטש מיר ווילן נישט קיין מלחמה זיינען מיר אבער גרייט צו ענטפערן אויף יעדע פראוואקאציע. א צווייטער מינבען איז נישט מעגלעך...”

איך גיב אייך איבער די דאזיקע מיינונג מיט דער באווארעניש, אז כאטש איך האב גרויס אכטונג פאר דעם מענטשן, וואס האט זי ארויסגע-זאגט, אבער... ס'איז פאָרט בלויז זיין פערזענלעכע מיינונג. און ס'איז פאָרט א מענטשלעכע זאך צו גרויזן, פאלש אפצושאצן א געגעבענע סיטואציע. גיי טרעף אויף זיכער, וואס וועט טאן היטלער! אָדער גיי גארנטיר, אז טשעמ-בערליין וועט אויסהאלטן אין זיין נייער ראָל פון באקעמפער פון פאשיזם!

די וועלט איז באמת היינט צו קאמפליצירט, מען זאל קענען מיט זיכער-קייט פאראויסזאָגן, וואס וועט געשען מאָרגן. ס'איז אפילו שווער גענוי פעסט-צושטעלן די ווארשיינלעכקייט פון דער אָדער אנדערער דערשיינונג.

* * *

די מיינונג, אז צו קיין מלחמה וועט נישט דערגייען, איז גאנץ פאָר-שפרייט צווישן די פאליטיקער אין פראנקרייך. אבער גלייכצייטיק האלט מען דא, אז טאמער וועט יא קומען צו א מלחמה, וועט זי זיין צוליב דאנציג.

און דא האט זיך אין פראנקרייך געשטעלט די בארימטע פראגע: „שטארבן פאר דאנציג“?

איך מוז פעסטשטעלן, אז נאָר א גאָר קליינע צאָל פראנצויזישע פאָלי-טיקער שטעלן אזוי די פראגע. אייגנטלעך זאגט עס אפן בלויז איין אָנגע-זעענער פאליטיקער, דער אמאליקער שטערן פון „נעא-סאציאליזם“ — מאַר-סעל דעא. ביז איצטער האט אים קיינער נישט אונטערגעהאלטן עפנטלעך.

ווייל אלע פארשטייען, אז ס'גייט לחלוטין נישט וועגן „דאנציג“, נאָר וועגן דער הערשאפט פון היטלערן אין מזרח-אייראָפּע און שפעטער איבער גאנץ אייראָפּע.

איינער פון די קליגסטע פראנצויזישע פאליטיקער האט מיר דערביי דערציילט:

„איך פארשטיי, אז היטלער וויל פארבאפן גאנץ מזרח-אייראָפּע אָן א

מלחמה. ער איז אָבער באגאנגען א גרונט-פעלער. ער האָט פריער פארנומען פראָג, און שפעטער געוואָלט פארנעמען דאנציג. דאָס איז פאר אים פאטאל. ווען ער וואָלט צוערשט זיך גענומען צו דאנציג, וואָלט גאנץ אייראָפּע געבליבן גלייכגילטיק. מילא, — וואָלט מען באטראכט — נאָך א דייטשע שטאָט קערט זיך אום צו דייטשלאנד. אָבער נאָך פראָג, איז עס שוין אוממעגלעך. דער אָל איז ארויס פון זאק.

איז שפעטער דער זעלבער מארסעל דעא ארויס מיט א צווייטן אר-טיקל, וואָס טראָגט דעם קאָפּ: „אונטערהאנדלען וועגן דאנציג“. ער מאכט שוין דאָרט שלום מיטן געדאנק, אז צוליב דאנציג קאָן אויסברעכן א וועלט-מלחמה. אָבער, זאָגט ער, לאָמיר פּרואוּוּן זי אויסמירן דורך אונטער-האנדלונגען.

דאָ געפינט שוין דעא א פיל גרעסערע צאָל אָנהענגער. אדרבא, פאר-וואָס זאָל מען נישט אונטערהאנדלען? אפשר וועט מען פאָרט קומען צו א טאָלק און מען וועט ראטעווען מיליאָנען מענטשלעכע לעבנס און די גאנצע מענטשלעכע קולטור.

און באמת, ווער קען דען זיין קעגן אונטערהאנדלונגען? אין וואָס-זשע באשטייט דער נייער אויפטו פון דעא?

אין א קלייניקייט... ער באשטייט דערין, אז ער זאָגט בלויז די ערשטע העלפט פון זיין געדאנק. און דער געדאנק איז: לאָמיר אונטערהאנדלען אָנ-שטאָט צו שטעלן א ווידערשטאנד. בעת די גרויסע מערהייט פון דער פראַנ-צויזישער עפנטלעכער מיינונג זאָגט פארקערט: מיר זיינען גרייט אונטער-האנדלען אָבער בתנאי, אז מיר זאָלן זיין אנטשלאָסן שטעלן א ווידערשטאנד דעם היטלערישן דראנג נאָך מאכט.

ס'איז דעריבער קלאָר, אז „אונטערהאנדלען“ קען האָבן פארשידענע טייטשן. ביי דעא הייסט עס נאָכגעבן היטלערן, קאפיטולירן. ביי די אנדערע — פעסטשטעלן, אז אזוי ווייט גייען מיר און ווייטער נישט. קאפיטולאציע אָדער ווידערשטאנד — דאָס איז אייגנטלעך דער אמתער סכסוך צווישן די אָנהענגער פון דעא און דער גרויסער מערהייט פון דעם פראנצויזישן פאָלק. א באזונדער קאפיטל פון דעם זעלבן ראָמאן איז די באציאונג פון די פראנצויזישע פראָלעטארישע טוער צו דעם פראָבלעם פון מלחמה און שלום.

„נייע פאָלקסצוימונג“, ווארשע, דעם 28-טן יולי 1939.

די סיורפריז

די געשיכטע גרייט אונז צו איין סיורפריז נאָכן צווייטן.

מיט א פאָר חדשים צוריק האָט מען געמיינט אויף זיכער:

אויב ס'וועט קומען צו א וועלט־קאטאסטראָפּע, וועט דאָס זיין ארום דעם ענין — דאנציק.

און מיט אמאָל האָט זיך דער ברען-פונקט איבערגעטראָגן ווייט, ווייט אויף מזרח, צו די כינעזישע פאָרטן אויף דעם אטלאנטישן אָקעאן.

דאָס יאפאנישע מיליטער האָט דאָרט אָנגעגריפן אויף א ברוטאלן אופן די ענגלישע קאָנצעסיעס, שטעלט אָפּ ענגלישע שיפן, רעכנט זיך נישט מיט די ענגלישע אינטערעסן.

און פון טאָג צו טאָג ווערט די לאַגע דאָרט אלץ שאַרפער. צוערשט האָט מען דאָרט אויסגעטאָן נאקעט בלוז די ענגלישע מענער, איצטער איז שוין דאָס געשען מיט אן ענגלישער פרוי. אָט אזוי, אין מיטן גאס, פאר די אויגן פון המון, כדי עפנטלעך חוּזק צו מאכן פון די ענגלענדער.

און ענגלאַנד האַלט נאָך ביי איין... דערקלערן, אז מסתמא וועט זיך אלץ ענדיקן אין אָרדענונג. דאָס שטאַלצע ענגלאַנד לאָזט די יאפאנער אַימבא-שטראָפּט שעדיקן זיינע מאטעריעלע אינטערעסן און זיין פרעסטיזש. דער-ווייל, יעדנפאלס.

דאָס איז אויך אן אומדערווארטעטער סיורפריז.

אָבער דאָס איז נאָך נישט אלץ. פלוצים דערוואוסט זיך די וועלט, אז זייט זעקס וואָכן, פון דעם 10-טן מאי אָן, קומען פאָר ביי די גרענעצן פון מאָנגאָליע בלוטיקע שלאכטן צווישן יאפאן און ראטן-פארבאנד. צענדליקער יאפאנער (די יאפאנער זאָגן הונדערטער) זיינען שוין אראָפּגעשאָסן גע-

וואָרן, הונדערטער מענטשן זיינען שוין געהרגעט געוואָרן. די גאנצע זאך האָבן ביידע צדדים געהאלטן בסוד ב'ז'... די אַל איז פאַרט ארויס פון זאק.

די יאפאנער דערציילן, אז זיי זיינען ארויס פון אַט די שלאכטן אלס זינער. די סאָוועטישע קוועלן גיבן אָן א פונקט פארקערטן רעזולטאט. ביידע צדדים באַרימען זיך, אז זייער מיליטער און לופט-פלאַט שטייט העכער פון דעם קעגנערס. וואו ס'איז דער אמת, איז דערווייל אומבאוואוסט.

* * *

אַט דאָס אלץ זיינען פאקטן — סיורפריזן. און איצטער לאָמיר פרואוון זיי צו פארשטיין.

דער גרויסער פראגע-צייכן — דאָס איז יאפאנס פאליטיק. זי האָט היינט אין כינע א מיליאָן סאַלדאטן. אירע ביז-איצטיקע פארלוסטן אין טויטע און שווער-פארוואונדעטע דערגרייכן ביז א האלבן מיליאָן מענטשן. איר פוי-נאנציעלע און עקאָנאָמישע לאַגע איז א שווערע. קיין אויסזיכטן אויף א שנעלן שלום אין כינע זיינען נישט פאראן...

איז דווקא אין אזא מאָמענט פראָוואַצירט יאפאן כמעט די גאנצע וועלט. סיי ענגלאנד מיט פראנקרייך, סיי דעם ראטן-פארבאנד און מסתמא אויך די פארייניקטע שטאטן פון אמעריקע. יאפאן באדראָט איינע אליין אלע גרעסטע אימפעריעס פון דער וועלט צוזאמען.

וואָס איז דאָס? אויסגערעכנטע, דורכגעטראכטע געוואגטקייט, אָדער — מישונעת?

מיט יעדער דיקטאטור טרעפט סוף-כל-סוף, אז אין איר פארייסנקייט און גרויסקייט-שגען דערשאצט זי נישט די כוחות פון קעגנער. דאמאָלס פארוואנדלט זיך דער פאלשער חשבון אין א — משוגעת. דאמאָלס קומט דער מאָמענט פון שטראָף און נקמה.

צי האלט שוין די יאפאנישע דיקטאטור ביי אַט דעם מאָמענט?

דאָס וועט אונז באווייזן די נאָענטסטע צוקונפט.

* * *

ס'איז באוואוסט, אז יאפאנס חשבון שטיצט זיך אויף... דער "אקס" בערלין-רוים. פאר אונז, פשוטע מענטשן, באדייט דאָס, אז דער געשפענסט פון אן אייראָפּעאישער מלחמה האָט שוין פארשפרייט זיינע שווארצע פליגלען

אויך אויף דעם אזיאטישן קאנטינענט. און ס'איז שוין אבסאלוט זיכער, אז אין דער נאָענטסטער מלחמה וועלן אויך אריינגעצויגן ווערן סיי אויסטראליע, סיי דער גרעסטער טייל פון אפריקע. און ס'איז א ספק, צי אמעריקע וועט קענען בלייבן אין דרויסן.

מען האָט זיך פריער געשראָקן פאר אן אייראָפּעאישער מלחמה. איצטער מוז מען שוין מורא האָבן פאר א וועלט-מלחמה.

די כוחות פון אימפעריאליזם און פאשיזם שטויסן די וועלט צום אָפּגרונט.

די איינציקע האָפענונג פארבלייבט, אז די כוחות פון סאָציאליזם וועלן צוגרייטן פאר דער וועלט א נייעם סדר.

„נייע פאָלקסצייטונג“, ווארשע, דעם 28-טן יוני 1939.

Este libro se terminó de
imprimir el 30 de Octubre
de 1943, en los Talleres
Gráficos "CULTURA",
Sarmiento 2157 - Bs. Aires

